



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO
Inšpektorat RS za
varstvo pred naravnimi in
drugimi nesrečami

Številka: 0100-117/2008-1
Datum: 9. 4. 2008

P O R O Č I L O O D E L U

**INŠPEKTORATA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO PRED NARAVNIMI IN
DRUGIMI NESREČAMI**

V LETU 2007

KAZALO

1	ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI.....	2
1.1	Organiziranost.....	2
1.2	Pristojnosti.....	2
2	STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH.....	2
2.1	Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2007.....	2
3	POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH.....	2
3.1	Inšpekcijski nadzor v bolnišnicah in zdravstvenih domovih.....	2
3.2	Inšpekcijski nadzor v turističnih in zdraviliških objektih.....	2
3.3	Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje.....	2
3.4	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije, opredeljene kot nevarne kemikalije.....	2
3.5	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v nakupovalnih centrih.....	2
3.6	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v športnih dvoranah, diskotekah, kino dvoranah, gledališčih, galerijah, muzejih (v nadaljevanju: zbirališčih).....	2
3.7	Inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah.....	2
3.8	Inšpekcijski nadzor v metalurških obratih.....	2
3.9	Inšpekcijski nadzor prodajnih mest s pirotehničnimi sredstvi.....	2
3.10	Inšpekcijski nadzor pri pooblaščenih izvajalcih za vzdrževanje gasilnih aparatov ter preizkušanje hidrantnih omrežij.....	2
3.11	Inšpekcijski nadzor po predpisih o varstvu pred utopitvami na kopališčih.....	2
3.12	Inšpekcijski nadzor na področju zaščite in reševanja v občinah.....	2
3.13	Inšpekcijski nadzor organizacij, ki morajo imeti načrte zaščite in reševanja.....	2
3.14	Aktivnosti inšpektorata v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja.....	2
3.15	Izvajanje dežurstva in pripravljenosti za delo inšpektorjev v letu 2007.....	2
3.16	Inšpekcijski nadzor enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč (ZRP), ki jih organizirajo državni organi.....	2
3.17	Spremljanje vaj na področju zaščite in reševanja.....	2
3.18	Inšpekcijski nadzor v kmetijskih objektih.....	2
3.19	Inšpekcijski nadzor med gradnjo.....	2
3.20	Inšpekcijski nadzor v kovinsko predelovalni industriji.....	2
3.21	Inšpekcijski nadzor v papirno predelovalnih podjetjih in industriji.....	2
3.22	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, zavodih in drugih organizacijah.....	2
3.23	Inšpekcijski nadzor zaklonišč.....	2
4.	AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA.....	2
5.	KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA.....	2
5.1.	Kadrovska struktura.....	2
5.2.	Materialno stanje.....	2
5.3.	Finančno stanje.....	2
6.	USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE.....	2
7.	SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI.....	2
8.	PRILOGA 1.....	2

POVZETEK

V "Poročilu o delu Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami v letu 2007" je prikazana organiziranost ter pristojnosti Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (v nadaljnjem besedilu: inšpektorat) v skladu z obstoječo zakonodajo Republike Slovenije ter podroben pregled števila opravljenih nalog v letu 2007.

Inšpektorat je opravil **8.495** (leto prej 5.366) **nalog na področju inšpekcijskega nadzora** ter **1.117** (leto prej 571) **nalog** kot prekrškovni organ.

Na področju inšpekcijskega nadzora je inšpektorat opravi **8.495** inšpekcijskih nalog od tega 5.201 inšpekcijskih nadzorov, izdanih je bilo 3.267 upravnih aktov od tega 2.472 ureditvenih aktov med katerimi je 2.056 ureditvenih inšpekcijskih odločb, s katerimi so določili roke za odpravo pomanjkljivosti na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami ter 565 aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti in 646 sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru in Zakona o upravnem postopku. Inšpektorji so sodelovali tudi v 16 komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov ter v 21 intervencijah ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči.

Tudi v letu 2007 je inšpektorat izvedel nalogo spremljanja in ocenjevanja vaj državnega pomena s področja zaščite in reševanja. Inšpektorji z vodstva inšpektorata in iz izpostav so ocenjevali državni vaji zaščite, reševanja in pomoči »MORJE 2007« v Kopru in »TRK 2007« v Novi Gorici. Sodelovali so tudi na analizah in pri pripravi zaključnih poročil, ki so bila posredovana Vladi RS.

Kot ocenjevalec se je inšpektorat udeležil tudi mednarodne NATO vaje »IDASSA 2007«, ki je bila organizirana in izvedena na Hrvaškem.

Inšpektorji so kot prekrškovni organ opravili **1.117** nalog, od tega so izdali 65 plačilnih nalogov, 120 odločb o prekrških ter 932 opozoril o prekrških.

Pri inšpekcijskih nadzorih tako na področju varstva pred požarom kot na področju zaščite in reševanja inšpektorat ugotavlja, da različni vzroki pogojujejo nezadovoljivo stanje pri posameznih subjektih. Nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti se v glavnem odražajo v pomanjkljivem usposabljanju zaposlenih, slabem vzdrževanju sredstev, ki so namenjena zaščiti in reševanju, slabi interni ureditvi varstva pred požarom v posameznih subjektih oziroma pomanjkljivih načrtih s področja zaščite in reševanja.

V inšpektoratu je bilo v letu 2007 poleg glavnega inšpektorja sistemiziranih 65 delovnih mest od tega 48 inšpektorjev, 3 uradniška delovna mesta in 15 strokovno tehničnih in administrativnih sodelavcev. Ob koncu leta 2007 je bilo zaposlenih 61 delavcev, in sicer 46 uradnikov-inšpektorjev in 15 strokovno tehničnih in administrativnih sodelavcev. Med zaposlenimi je 31 žensk in 30 moških. Ob koncu leta 2006 sta odšla v pokoj dva inšpektorja, od katerih smo enega uspeli nadomestiti z novim sodelavcem, ki je nastopil delo 1. 8. 2007, popolnitev drugega prostega delovnega mesta pa v letu 2007 nismo uspeli zagotoviti. V prvi polovici leta je bil enemu inšpektorjev izrečen ukrep izredne odpovedi delovnega razmerja, postopek za nadomestno zaposlitev pa v letu 2007 nismo uspeli zaključiti. Z odločbo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje je bilo ugotovljeno, da en delavec ni zmožen opravljati dosedanjih nalog svetovalca za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, zato je bil v decembru 2007 prerazporejen na drugo ustrezno delovno mesto v okviru inšpektorata. Dve inšpektorici sta šele v juniju opravili strokovni izpit za inšpektorja in sta šele od tedaj naprej lahko pričeli opravljati naloge inšpektorja v celotnem obsegu. Konec leta

se je upokojila tudi ena administratorica. Tudi letos je veliko odsotnosti z dela (skupno število zaradi bolniške odsotnosti vseh zaposlenih IRSVNDN v letu 2007 znaša 920 dni in 2.644 dni zaradi koriščenja dopusta). En inšpektor je delo opravljal le po 4 ure dnevno, en inšpektor pa je bil zaradi bolezni drugo polovico leta neprekinjeno odsoten. Povprečna starost vseh javnih uslužbencev v IRSVNDN na dan 31. 12. 2007 je bila 47 let, inšpektorjev pa 49 let.

V letu 2007 je inšpektorat organiziral in izvedel tri strokovne posvete za inšpektorje in tri strokovne posvete za strokovno tehnične delavce. Posamezni inšpektorji so se udeležili več domačih in tujih mednarodnih seminarjev, strokovnih delavnic ter posvetov. Ob uvajanju novih programskih orodij smo ob sodelovanju strokovnih služb v ministrstvu za obrambo ter pripravljavcev programa uspešno izvedli potrebna usposabljanja.

Inšpektorat pri svojem delu aktivno sodeluje pri programih drugih organizacij, predvsem v programih Gasilske zveze Slovenije in programih usposabljanj v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na lgu. Inšpektorji so člani izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in komisiji za preizkus znanja v skladu z zakonom o prekrških. Glavni inšpektor sodeluje pri delu predsedstva Gasilske zveze Slovenije, sodeluje v Inšpekcijskem svetu, vodi podkomisijo za varstvo pred požarom stalne Slovensko-Hrvaške mešane komisije za varstvo pred nesrečami ter je stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF. Vodja sektorja za inšpekcijski nadzor sodeluje pri delu poveljstva Gasilske zveze Slovenije, sodeluje v delovnih skupinah ustanovljenih znotraj Inšpekcijskega sveta, vodi Stalni odbor za področje kemijskih nesreč ustanovljen znotraj Medresorske komisije za kemijske nesreče.

V prvi polovici letu 2007 je inšpektorat izvedel tudi veliko aktivnosti na področju prenosa naloge izdaje smernic za pripravo prostorskih aktov, mnenj k predlogom prostorskih aktov, projektnih pogojev, požarnih soglasij k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in soglasij k uporabnim dovoljenjem, ki so se v skladu s spremembo zakona o varstvu pred požarom s 1.1.2007 prenesle na Upravo RS za zaščito in reševanje.

Veliko aktivnosti je bilo opravljenih tudi na pripravah za izvajanje novih vrst inšpekcijskega nadzora zaradi številnih sprememb na normativnem področju. Za boljše spremljanje inšpekcijskega dela je bil v letu 2007 pripravljen računalniški program za načrtovanje in spremljanje inšpekcijskih nalog v inšpektoratu.

1 ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI

1.1 Organiziranost

Inšpektorat je v skladu z Uredbo o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06 in 41/07) organiziran kot organ v sestavi Ministrstva za obrambo in izvaja inšpekcijski nadzor na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, varstva pred požarom ter varstva pred utopitvami.

Inšpektorat je tudi prekrškovni organ v skladu z Zakonom o prekrških.

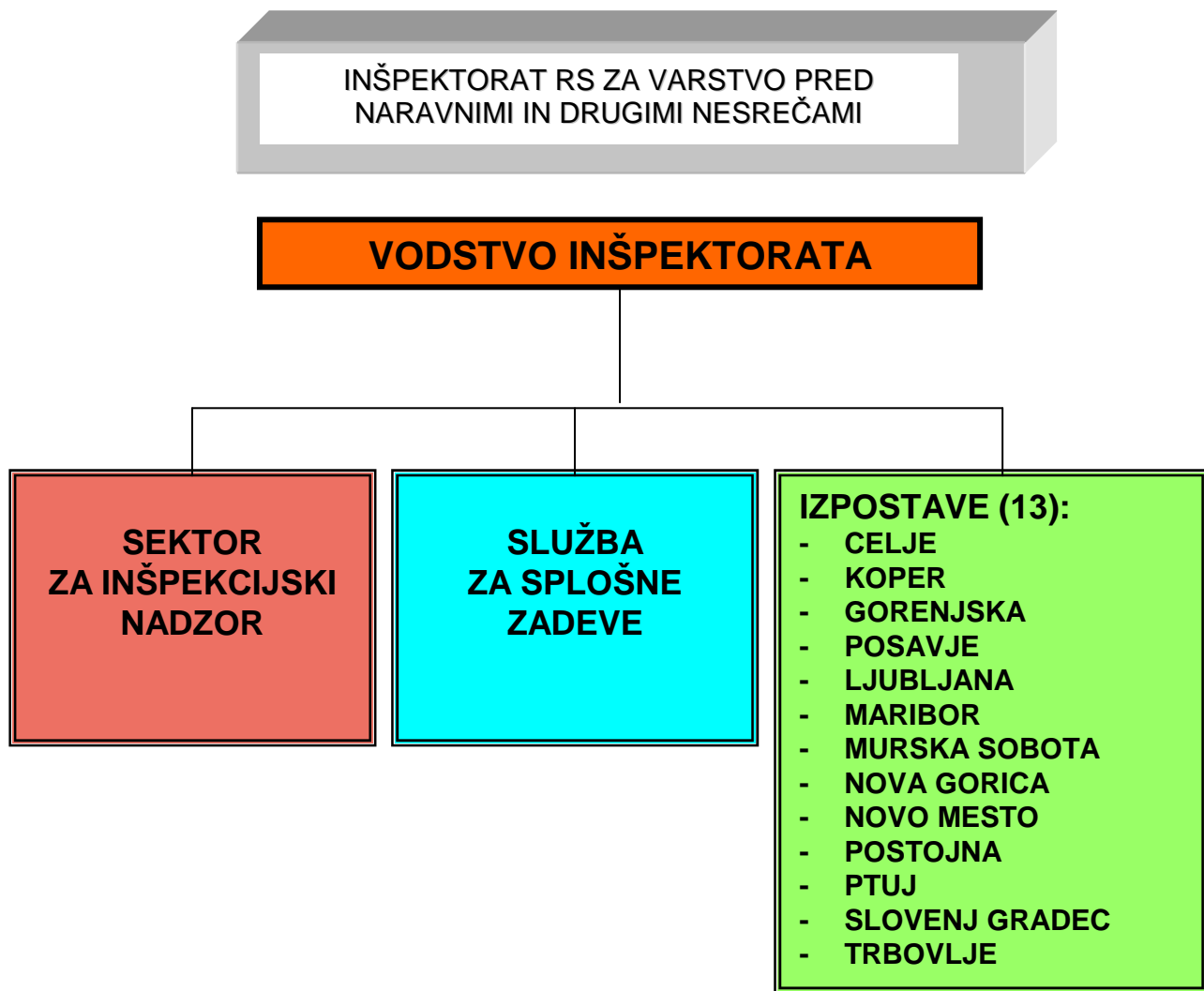
S 1. 1. 2007 smo v inšpektoratu prenehali opravljati naloge povezane z vodenjem upravnih postopkov v procesu graditve objektov. Navedene naloge je v skrajnem obsegu prevzela Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje (URSZR), zato so bila iz inšpektorata v URSZR prenesena štiri delovna mesta skupaj z ustreznim kadrom za opravljanje teh nalog.

V skladu z aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za obrambo z organi v sestavi so v letu 2007 v okviru inšpektorata delovale naslednje organizacijske enote:

- Sektor za inšpekcijski nadzor in
- izpostave: Celje, Gorenjska, Koper, Ljubljana, Maribor, Murska Sobota, Nova Gorica, Novo mesto, Posavje, Postojna, Ptuj, Slovenj Gradec in Trbovlje.

Sredi decembra 2007 je bila izvedena reorganizacija Ministrstva za obrambo in tudi inšpektorata, kjer so se obstoječa delovna mesta s področja finančnega in materialnega poslovanja ter kadrovske zadeve združila v novo oblikovani Službi za splošne zadeve. Služba skrbi tudi za opravljanje nalog s področja delovanja informacijskega in komunikacijskega sistema v inšpektoratu ter za usklajeno izvedbo navedenih nalog v vseh izpostavah inšpektorata.

NOVA ORGANIZIRANOST IRSVNDN



1.2 Pristojnosti

Pristojnosti in naloge inšpekcijskega nadzora sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki jih izvaja inšpektorat, so predvsem opredeljene z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN-UPB1, Uradni list RS, št. 51/06), Zakonom o varstvu pred požarom (ZVPoz-UPB1, Uradni list RS, št. 3/07), Zakonom o gasilstvu (Zgas-UPB1, Uradni list RS, št. 113/05) in Zakonom o varstvu pred utopitvami (ZVU-UPB1, Uradni list RS, št. 42/07).

Pri opravljanju inšpekcijskega nadzora poleg naštetih zakonov pri odločanju o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank, inšpekcijske postopke urejajo tudi posamezni predpisi s področja prostorskega planiranja, graditve objektov, nevarnih snovi, prometa in varstva naravnega okolja.

Na podlagi Zakona o prekrških (ZP-1-UPB4, Uradni list RS, št. 3/07, 17/08 in 21/08 – popr.) je inšpektorat v letu 2007 opravljal tudi naloge prekrškovnega organa.

Inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami izvajajo nadzor na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, predvsem nad:

- načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za varstvo pred požarom po posameznih področjih oziroma dejavnostih;
- delovanjem gasilskih enot;
- pooblaščenimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki opravljajo naloge varstva pred požarom;
- vodenjem evidenc in podatkov o požarih in eksplozijah;
- izvajanjem usposabljanja zaposlenih;
- izvajanjem preventivnih ukrepov;
- izvajanjem inšpekcijskega nadzora med gradnjo;
- izvajanjem ukrepov za preprečevanje in zmanjšanje posledic naravnih in drugih nesreč;
- stanjem načrtov in drugih priprav za zaščito, reševanje in pomoč;
- izvajanjem nalog opazovanja, obveščanja in alarmiranja;
- usposobljenostjo, opremljenostjo in pripravljenostjo štabov, enot in služb Civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč;
- izvajanjem usposabljanja za zaščito, reševanje in pomoč, nadzor nad usposabljanjem za potapljanje z avtonomno potapljaško opremo in nad usposabljanjem za tehnično potapljanje;
- razporejanjem potapljačev;
- urejenostjo posameznih kopališč glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- organizacijami, ki se ukvarjajo s športnimi dejavnostmi in organizatorji dejavnosti v prostem času in prireditelji, v in ob vodi glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- izposojevalnicami opreme in sredstev, ki so namenjena športnim dejavnostim in dejavnostim v prostem času;
- gasilskimi in drugimi reševalnimi službami;
- opravljanjem upravnih in strokovnih zadev na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

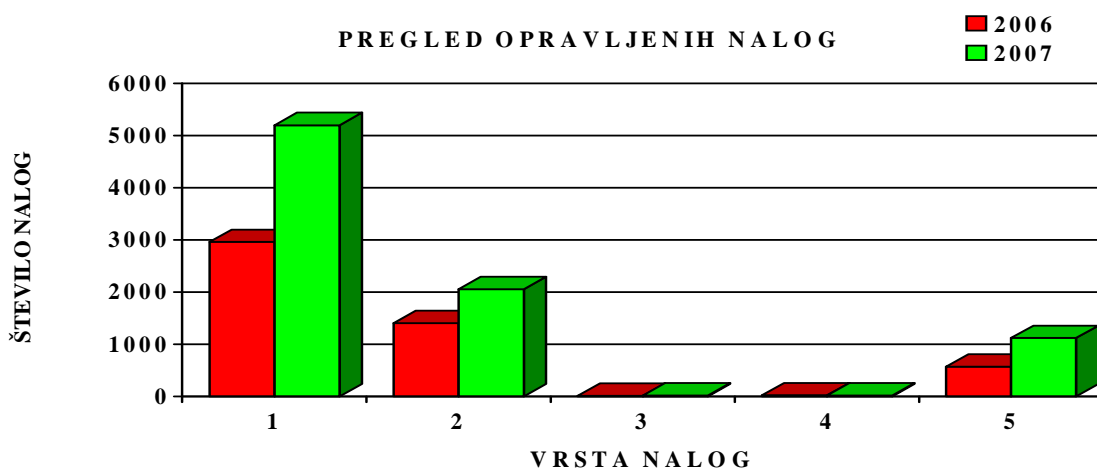
2 STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH

2.1 Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2007

V letu 2007 je inšpektorat opravil **8.495** (leto prej 5.366) **nalog na področju inšpekcijskega nadzora** ter **1.117** (leto prej 571) **nalog** kot prekrškovni organ.

Inšpektorat je opravil **8.495** inšpekcijskih nalog od tega 5.201 inšpekcijskih nadzorov. Izdanih je bilo 3.267 upravnih aktov od tega 2.472 ureditvenih aktov med katerimi je 2.056 ureditvenih inšpekcijskih odločb, s katerimi so določili roke za odpravo pomanjkljivosti na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami ter 565 aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti in 646 sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru in Zakona o upravnem postopku.

Med opravljenimi inšpekcijskimi nadzori so bile pregledane 4 bolnišnice, 69 zdravstvenih domov, 65 objektov za skladiščenje in prodajo nevarnih snovi, 99 turističnih objektov, opravljenih je bilo 163 pregledov v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje, pregledanih je bilo 223 objektov za šport in zabavo, pregledanih je bilo 67 občin, v katerih je bilo opravljenih skupno 71 inšpekcijskih nadzorov, pregledanih je bilo 111 prodajalnih pirotehničnih sredstev, v objektih namenjenih trgovski dejavnosti je bilo opravljenih 627 pregledov, 925 pregledov je bilo v večstanovanjskih objektih, 12 v metalurških objektih, pri pooblaščenih vzdrževalcih gasilnih aparatov ter hidrantnih omrežij je bilo opravljenih 30 pregledov, nadzor je bil opravljen tudi v gasilskih društvih, na 116 kopališčih, 12 organizacij, ki morajo imeti načrte zaščite in reševanja, 22 kmetijskih objektov, v času gradnje je bilo opravljenih 690 nadzorov, v kovinsko predelovalni industriji je bilo opravljenih 228 pregledov, v papirnih podjetjih in industriji je bilo opravljenih 99 pregledov, pregledanih je bilo 92 zaklonišč, 270 v raznih gospodarskih družbah, zavodih in drugih organizacijah ter še 1273 pregledov pri drugih subjektih.



LEGENDA:

- | | |
|--|---|
| 1. Inšpekcijski nadzori | 4. Sodelovanje na intervencijah ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči |
| 2. Ureditvene odločbe | 5. Prekrškovne naloge |
| 3. Sodelovanje v komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov | |

3 POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH

3.1 Inšpekcijski nadzor v bolnišnicah in zdravstvenih domovih

Na podlagi programa dela je inšpektorat v letu 2007 opravil redne in kontrolne inšpekcijske nadzore v zdravstvenih domovih in v bolnišnicah. Pri nadzoru so inšpektorji preverjali izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom, ki bi jih morale izvajati odgovorne osebe oziroma izpolnjevanje odrejenih ukrepov.

Opravili so 73 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 4 v bolnišnicah,
- 69 v zdravstvenih domovih.

Ugotovitve po opravljenih inšpekcijskih nadzorih v zdravstvenih domovih so prikazane v tabeli 1, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 1.

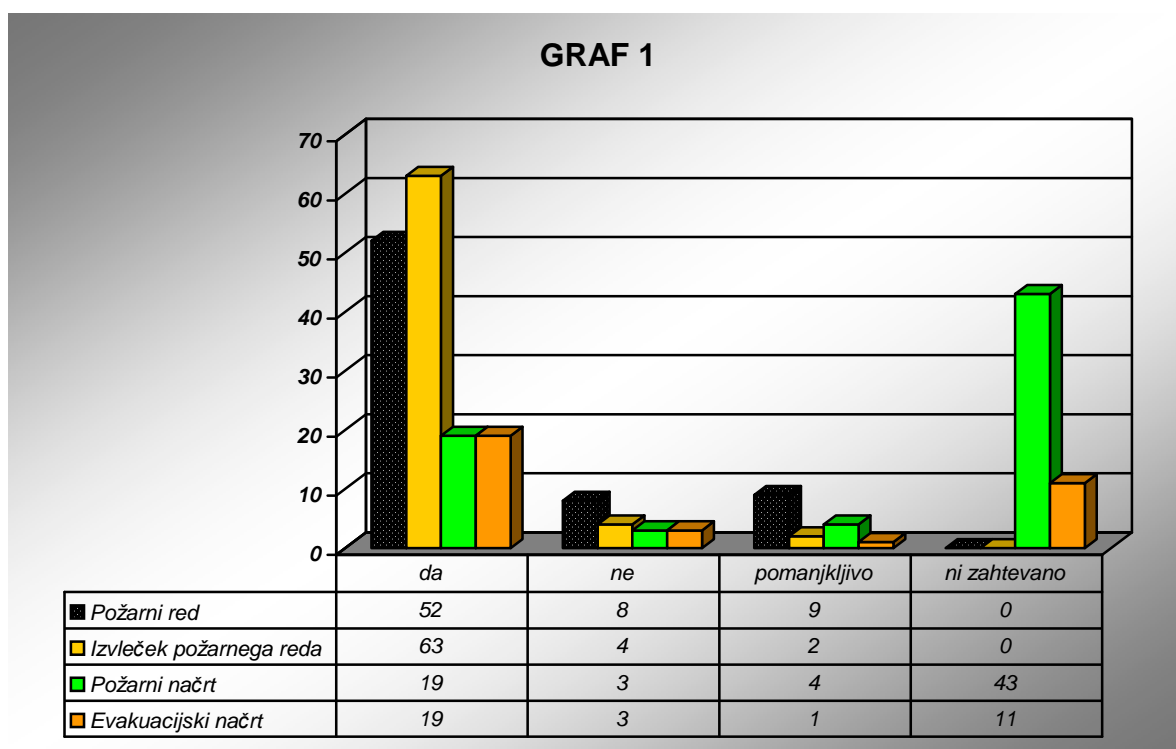
Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v zdravstvenih domovih in obdelave podatkov ugotavljamo:

- 8 (11,5%) nadzorovanih zdravstvenih domov nima izdelanega požarnega reda. Od 61 (88,5%) izdelanih požarnih redov, jih je 9 (15,0%) izdelano pomanjkljivo.
- Izvlečka požarnega reda nimajo izdelanega 4 (6,0%) zdravstveni domovi. V 2 (3,0%) primerih pa je ta akt pomanjkljivo izdelan.
- 43 (62,5%) zdravstvenih domov ima tako nizko požarno ogroženost, da jim ni potrebno izdelati požarnega načrta. 3 (4,5%) domovi tega načrta nimajo kljub temu, da bi ga po izračunu požarne ogroženosti morali imeti. Poleg tega so 4 (17,5%) požarni načrti pomanjkljivo izdelani.
- 11 (16,0%) zdravstvenih domov ne rabi evakuacijskega načrta, 3 (4,5%) ga nimajo kljub temu, da bi ga glede na število ljudi morali imeti. Pomanjkljivo izdelan je le 1 (2,0%) načrt evakuacije.
- 60 (87,0%) zdravstvenih domov vodi evidence o izvajanju preventivnih ukrepov, vendar je 11 (18,5%) vodenih pomanjkljivo.
- 16 (23,0%) zdravstvenih domov ne izvaja kontrolnih pregledov.
- Pooblaščenca nima 18 (26,0%) zdravstvenih domov.
- V 10 (14,5%) primerih zdravstveni domovi ne izvajajo usposabljanja. Poleg tega 5 (8,5%) zdravstvenih domov od tistih, ki izvajajo usposabljanje, to delajo pomanjkljivo.
- Gasilnike vzdržuje 66 (95,5%) zdravstvenih domov. Od tega 2 (3,0%) slabo.
- 28 (40,5%) zdravstvenih domov ima vgrajeno notranjo hidrantno mrežo, od tega je 12 (43,0%) hidrantnih mrež bilo izvedenih pred letom 1995. Vzdržuje jo 27 (96,5%) zdravstvenih domov.
- Potrdila o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže nimajo 4 (14,0%) zdravstveni domovi.
- Zunanjo hidrantno mrežo vzdržujejo vsi zdravstveni domovi. Vendar 63 (91,5%) zdravstvenih domov zunanje hidrantne mreže nima, ali pa je ta javna.
- 25 (36,0%) zdravstvenih domov nima varnostne razsvetljave, 10 (23,0%) zdravstvenih domov je ne vzdržuje, 1 (2,0%) pa jo vzdržuje pomanjkljivo. Poleg tega si 12 (48,0%) zdravstvenih domov od tistih, ki jo imajo vgrajeno, zanjo ni pridobilo potrdila o brezhibnem delovanju.
- Vsi zdravstveni domovi, ki imajo vgrajeno instalacijo za javljanje požara, jo tudi vzdržujejo. Zanjo so si tudi pridobili potrdila o brezhibnem delovanju.

Iz podatkov o periodičnih pregledih strelovodov, pa tudi iz podatkov o vzdrževanju notranjih in zunanjih hidrantov, označevanju dostopnih in evakuacijskih poti je razvidno, da so inšpektorji v letošnjem letu opravljali inšpekcijski nadzor pretežno v manjših ambulantah.

- Strelovodov ne pregleduje 10 (21,5%) zdravstvenih domov.
- Iz podatkov, da 15 (50,0%) zdravstvenih domov ne označuje dostopnih poti in površin za gasilce je razvidno, da je označevanje dostopnih poti in površin za gasilce problematično, poleg tega pa so še 3 (10,0%) domovi to označevanje izvedli pomanjkljivo.
- Označevanje evakuacijskih poti in njihova založenost nista problematični. Tudi založenost in oviranje dostopnih poti nista problematični.

Iz vsega navedenega je razvidno, da uporabniki zdravstvenih domov, ne izvajajo rednega vzdrževanja vgrajene aktivne požarne zaščite. Tudi drugi preventivni ukrepi, kot so izdelava načrta evakuacije, vodenje evidenc, izvajanje kontrolnih pregledov, imenovanje pooblaščenca za varstvo pred požarom in usposabljanje zaposlenih, se ne izvajajo dosledno.



3.2 Inšpekcijski nadzor v turističnih in zdraviliških objektih

V skladu s programom dela IRSVNDN za leto 2007 je inšpektorat izvedel redne inšpekcijske nadzore v hotelih, gostiščih, termah, turističnih kmetijah, planinskih in počitniških domovih. Poleg rednih so se izvedli tudi kontrolni inšpekcijski nadzori.

Opravljenih je bilo 99 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 33 v hotelih,
- 14 v gostiščih,
- 7 v termah,
- 19 na turističnih kmetijah,

- 8 v planinskih domovih,
- 18 v počitniških domovih.

Pri inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov, ki bi jih morale izvajati odgovorne osebe.

3.2.1. HOTELI

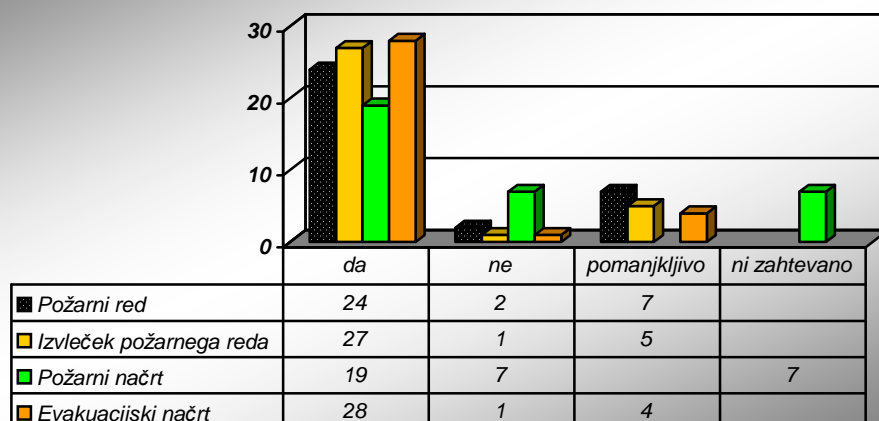
Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov v hotelih so prikazane v tabeli 2, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 2.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v hotelih, kjer je bilo izvedenih največ nadzorov, ugotavljamo:

- Požarni red je sprejelo 31 (94,0%) hotelov od tega je 7 (22,5%) požarnih redov izdelanih pomanjkljivo, 2 (6,0%) hotela pa požarnih redov nista imela.
- V 32 (97,0%) hotelih je izobešen izvleček požarnega reda, od tega je v 5 (15,5%) primerih izdelan pomanjkljivo, 1 (3,0%) hotel pa izvlečka ni imel.
- 7 (21,0%) lastnikov ali uporabnikov hotela ni obvezano izdelati požarne načrte. Iz tega sledi, da imajo ti hoteli majhno požarno ogroženost. 7 (27,0%) lastnikov ali uporabnikov požarnega načrta nima, čeprav bi ga morali izdelati.
- 32 (97,0%) lastnikov ali uporabnikov ima izdelan evakuacijski načrt. Od tega so 4 (22,5%) evakuacijski načrti izdelani pomanjkljivo.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi 29 (88,0%) hotelov, od tega jih je 5 (17,5%) vodeno pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nima 6 (18,0%) hotelov.
- Kontrolne preglede izvaja 26 (79,0%) lastnikov ali uporabnikov hotela.
- Usposabljanje zaposlenih ni bilo izvedeno v 2 (6,0%) hotelih.
- 1 (3,0%) lastnik ali uporabnik ne vzdržuje gasilnikov.
- 29 (88,0%) hotelov je opremljeno z notranjo hidrantno mrežo, od tega 2 (7,0%) hotela te mreže ne vzdržujeta, 9 (31,0%) pa si ni priskrbelo potrdila o brezhibnem delovanju.
- Varnostno razsvetljava imajo vsi hoteli, od tega jih 6 (18,0%) te razsvetljave ne vzdržuje. Potrdila o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave nima 8 (24,5%) hotelov, od tega je 1 (3,0%) hotel tako majhen, da tega potrdila ni potreboval.
- 30 (91,0%) hotelov ima vgrajeno instalacijo za javljanje požara. Od tega jih 9 (30,0%) te instalacije ne vzdržuje in zanjo tudi nima potrdila o brezhibnem delovanju.
- Strelovodov ne vzdržuje 9 (27,0%) hotelov.
- 10 (30,0%) hotelov ima založene evakuacijske poti, 6 (18,0%) pa tudi dostopne poti in površine za gasilce.
- 31 (94,0%) hotelov ima označene evakuacijske poti, od tega 11 (35,5%) pomanjkljivo.

Iz priloženih poročil je razvidno, da so ugotovljene pomanjkljivosti razpršene po vseh hotelih v enaki meri in da ni objekta, v katerem bi bilo stanje varstva pred požarom izrazito slabo.

GRAF 2



3.3 Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje

Na podlagi programa dela so inšpektorji v letu 2007 dokončali inšpekcijske nadzore v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje, ki so jih začeli v letu 2006.

Opravili so 163 inšpekcijskih nadzorov in sicer v:

- vzgojno varstvenih zavodih 46 inšpekcij,
- osnovnih šolah 40 inšpekcij,
- srednjih šolah 31 inšpekcij,
- višjih, visokih šolah in univerzah 36 inšpekcij in
- študentskih domovih 10 inšpekcij.

Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov, ki jih morajo izvajati odgovorne osebe.

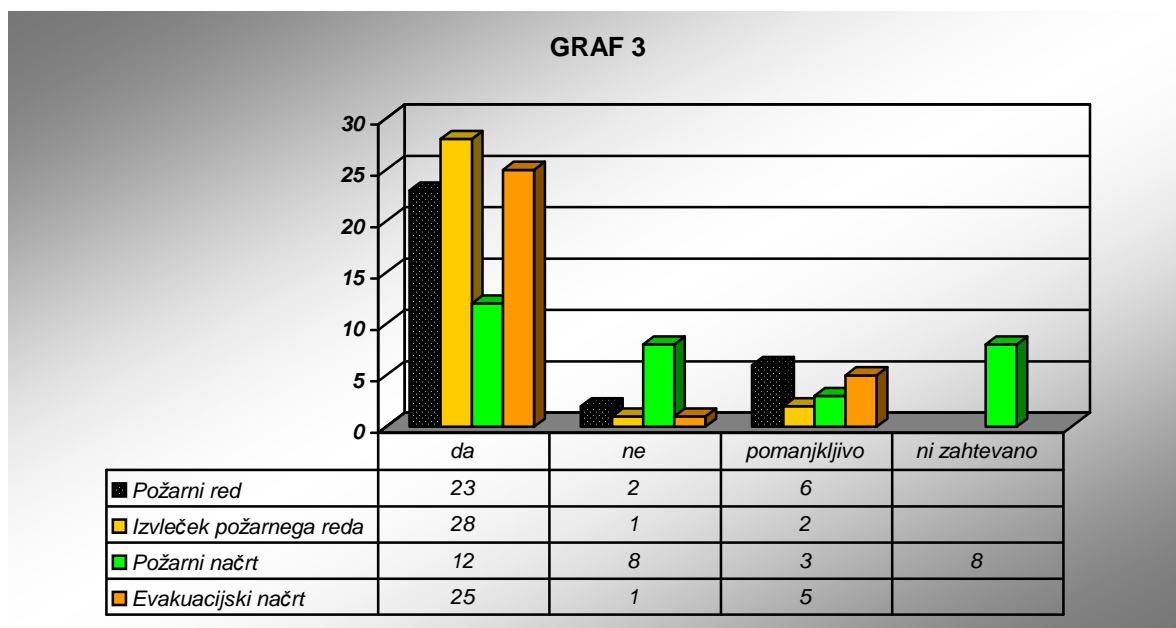
3.3.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR V SREDNJIH ŠOLAH

Stanje varstva pred požarom v srednjih šolah je prikazano v tabeli 3, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 3.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v srednjih šolah ugotavljamo:

- Požarni red je sprejelo 29 (93,5%) srednjih šol, vendar smo ugotovili, da je v 6 (20,5%) primerih pomanjkljiv.
- Izvleček požarnega reda je pomanjkljivo izdelan v 2 (6,5%) srednjih šolah, 1 (3,5%) ga ni imela.
- Požarni načrt ima 15 (48,5%) srednjih šol, od tega je v 3 (20%) primerih pomanjkljiv, 8 (26,0%) srednjih šol požarnega načrta niso dolžne izdelati, zaradi nizke požarne ogroženosti.
- Evakuacijski načrt ima 30 (96,5%) srednjih šol, v 5 (16,5%) primerih je pomanjkljiv.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah so pomanjkljive v 7 (28,0%) srednjih šolah, 6 (19,5%) srednjih šol pa evidenc nima.
- Kontrolni pregledi se izvajajo v 25 (80,5%) srednjih šolah.
- V 25 (80,5%) srednjih šolah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca, 6 (19,5%) srednjih šol pa pooblaščenca nima.

- Usposabljanje v skladu s pravilnikom o usposabljanju izvaja 28 (90,5%) srednjih šol.
- Vzdrževanje gasilnikov se izvaja v 28 (90,5%) srednjih šolah.
- Vse ustanove imajo notranjo hidrantno mrežo, pri 12 (39,0%) je bila hidrantna mreža izvedena pred letom 1995, zato ne rabijo potrdila o brezhibnem delovanju. 12 (63,0%) srednjih šol si za svojo hidrantno mrežo ni pridobila potrdila o brezhibnem delovanju.
- Le 9 (29,0%) srednjih šol ima lastno zunanjo hidrantno mrežo, od tega je 5 (55,5%) hidrantnih mrež bilo izvedenih pred letom 1995.
- 9 (29,0%) srednjih šol nima varnostne razsvetljave, 12 (54,5%) si za vgrajeno varnostno razsvetljavo ni pridobilo potrdila o brezhibnem delovanju, 3 (13,5%) srednje šole vgrajene varnostne razsvetljave ne vzdržuje.
- 23 (74,0%) srednjih šola nima vgrajene instalacije za javljanje požara, 2 (25,0%) vgrajene naprave ne vzdržuje. Potrdilo o brezhibnem delovanju so si pridobile 4 (50,0%) srednje šole.
- Strelovodi se vzdržujejo in pregledujejo v 29 (93,5%) primerih. V 7 (24,0%) primerih je vzdrževanje pomanjkljivo.
- Pri 5 (16,0%) srednjih šolah so ovirane dostopne poti in površine za gasilce. Zalaganje evakuacijskih poti ni problematično.
- Evakuacijske poti ima označeno 27 (87,0%) srednjih šol, vendar 12 (44,5%) pomanjkljivo.



Kot je razvidno iz poročila, so inšpektorji ugotavljali, da v srednjih šolah ne vzdržujejo vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite in ne pridobivajo potrdil o brezhibnem delovanju le-teh.

3.3.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR V VIŠJIH IN VISOKIH ŠOLAH TER UNIVERZAH

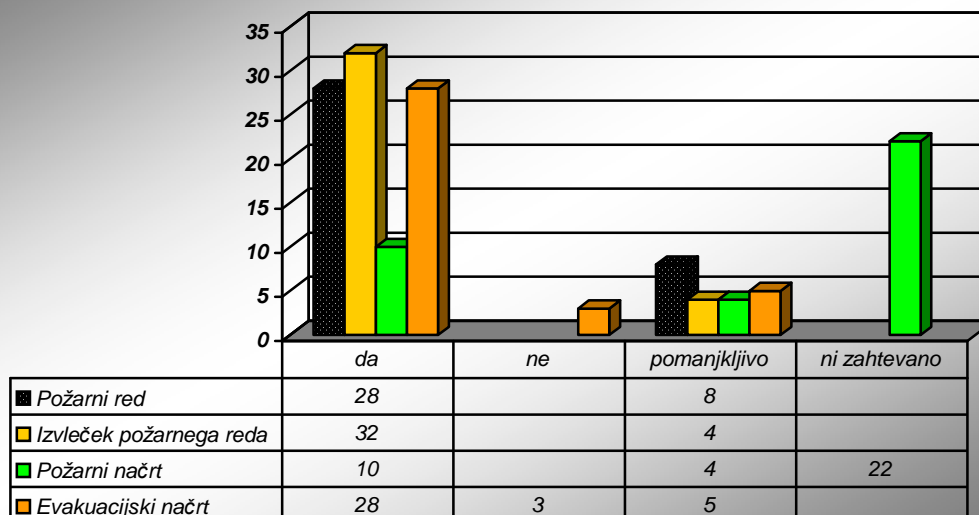
Stanje varstva pred požarom v višjih in visokih šolah ter univerzah je prikazano v tabeli 4, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 4.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v višjih in visokih šolah ter univerzah ugotavljamo:

- Požarni red so sprejele vse višje in visoke šole ter univerze (v nadaljnjem besedilu: ustanove), vendar smo ugotovili, da je v 8 (22,0 %) ustanovah požarni red pomanjkljiv.
- Izvleček požarnega reda je pomanjkljivo izdelan v 4 (11,0%) ustanovah.
- Požarni načrt ima 14 (39,0%) ustanov, od tega je v 4 (28,5%) ustanovah pomanjkljiv, 22 (61,0%) ustanov požarnega načrta ni dolžno izdelati, zaradi nizke požarne ogroženosti.
- Evakuacijski načrt nimajo 3 (8,5%) ustanove, pri 5 (15,0%) ustanovah je pomanjkljiv.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah so pomanjkljive v 5 (16,5%) primerih, 6 (17,0%) ustanov pa evidenc nima.
- Kontrolni pregledi se izvajajo v 29 (80,5%) ustanovah.
- V 30 (83,0%) ustanovah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščen osebe za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, 6 (17,0%) ustanov pa teh pooblaščenecv sploh nima.
- Usposabljanje v skladu s pravilnikom o usposabljanju izvajajo vse ustanove.
- Vzdrževanje gasilnikov se izvaja v vseh ustanovah, vendar je v 3 (8,5%) pomanjkljivo.
- 4 (11,0%) ustanove nimajo notranje hidrantne mreže, pri 7 (22,0%) je bila hidrantna mreža izvedena pred letom 1995, zato ne rabijo potrdila o brezhibnem delovanju. 13 (52,0%) ustanov si za svoje hidrantne mreže ni pridobilo potrdil o brezhibnem delovanju.
- Le 5 (14,0%) ustanov ima lastno zunanjo hidrantno mrežo, od tega sta 2 (40,0%) hidrantni mreži bili izvedeni pred letom 1995. 1 (20,0 %) ustanova si za svoje hidrantno mrežo ni pridobila potrdila o brezhibnem delovanju.
- 9 (25,0%) ustanov nima varnostne razsvetljave, 15 (55,5%) si za vgrajeno varnostno razsvetljavo ni pridobilo potrdila o brezhibnem delovanju, 4 (17,5%) ustanove vgrajene varnostne razsvetljave ne vzdržuje.
- Kar 29 (80,5%) ustanov nima vgrajene instalacije za javljanje požara, ostalih 7 (100%) te naprave redno vzdržujejo. Zanje so si tudi pridobile potrdila o brezhibnem delovanju.
- Strelovodi se vzdržujejo in pregledujejo v 26 (76,5%) primerih. V 2 (7,5%) primerih je vzdrževanje pomanjkljivo.
- Pri 5 (14,0%) ustanovah so ovirane dostopne poti in površine za gasilce. Slabša slika je pri zalaganju evakuacijskih poti, saj jih ima založene kar 10 (27,5%) ustanov.
- Evakuacijske poti ima označene 35 (97,5%) ustanov, vendar 9 (25,5%) pomanjkljivo.

Kot je razvidno iz poročila, so inšpektorji ugotavljali, da stanje varstva pred požarom v višjih in visokih šolah ter univerzah ni najboljše. Predvsem ne vzdržujejo varnostne razsvetljave, pozabljajo na pridobivanje potrdil o brezhibnem delovanju in na možnost neovirane evakuacije.

GRAF 4



3.4 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije, opredeljene kot nevarne kemikalije

V letu 2007 je inšpektorat nadaljeval z inšpekcijskimi nadzori na postajah za preskrbo motornih vozil z gorivom (v nadaljnjem besedilu: bencinski servis) in razširil nadzor še na gospodarske družbe, ki proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo nevarne kemikalije. Glavni poudarek je bil na pregledu preventivnih ukrepov varstva pred požarom na celotni lokaciji posameznega bencinskega servisa oz. gospodarske družbe.

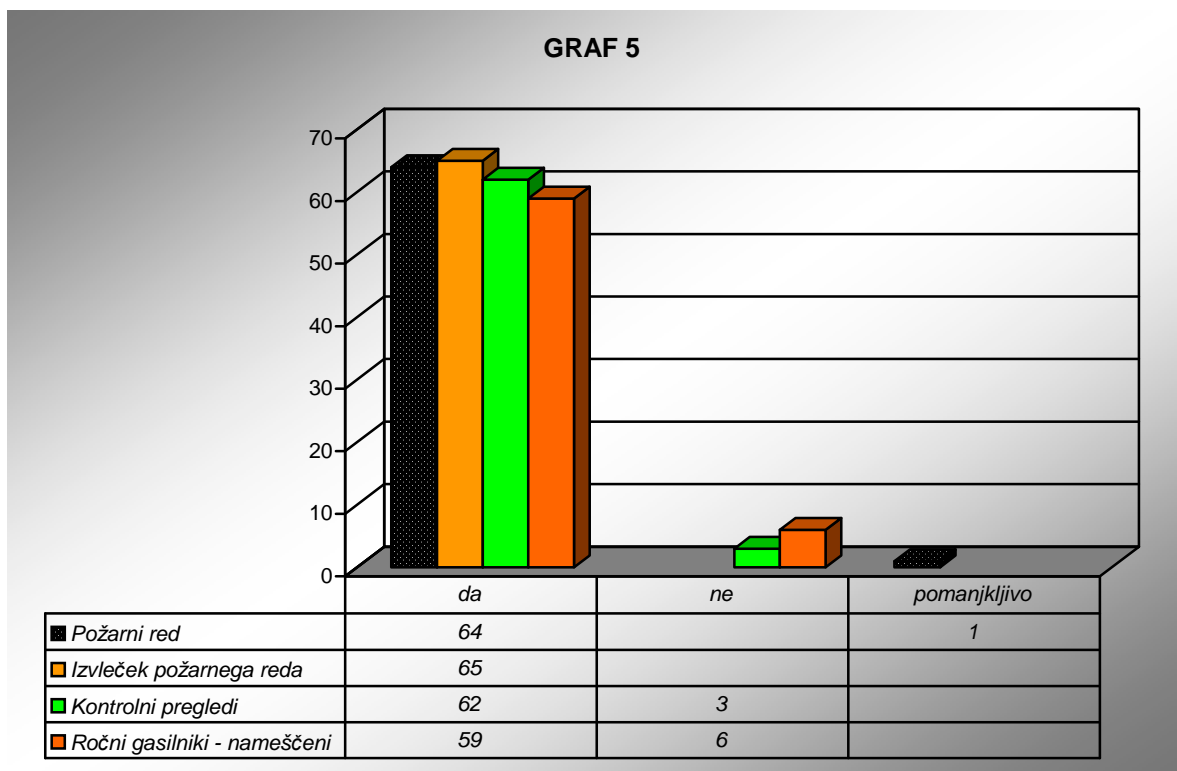
Predmet nadzora so bile gospodarske družbe PETROL, OMV, AGIP, MOL, LOGO in TUŠ, ki so lastnice objektov, dejavnost prodaje pa za njih najpogostejše opravljajo samostojni podjetniki ali gospodarske družbe z omejeno odgovornostjo. Interni bencinski servisi niso bili predmet nadzora.

Stanje varstva pred požarom na bencinskih servisih je delno prikazano v grafu 5.

Na bencinskih servisih je bilo opravljenih 65 rednih inšpekcijskih nadzorov, ugotovitve pa so sledeče:

- Vsi bencinski servisi so imeli izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami, v 1 (1,5%) primeru je bil le-ta pomanjkljiv.
- V vseh primerih so bili v objektu izobešeni izvlečki iz požarnega reda.
- V 3 (4,6%) primerih niso izvajali kontrolnih pregledov.
- V 2 (3,1%) primerih niso vodili evidenc o rednih pregledih ter vzdrževanju in servisiranju opreme za varstvo pred požarom.
- V 2 (3,1%) primerih ročni gasilniki niso bili vzdrževani v rokih, ki jih predpisuje proizvajalec.
- V 6 (9,2%) primerih ročni gasilniki niso bili nameščeni v takšnem številu ob točilnih napravah, kot je predpisano v pravilniku o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi.

- Od 65 pregledanih bencinskih servisov jih je 27 (41,5%) imelo poleg prodajalne tudi gostinski lokal. V objektu prodajalne so v vseh primerih bili nameščeni ročni gasilniki, v 2 (7,4%) gostinskih lokalih pa ročni gasilniki niso bili nameščeni.
- Na vseh lokacijah so imeli po en prevozni gasilnik z učinkovitostjo 48 gasilnih enot, v 2 (3,1%) primerih le-ta ni bil vzdrževan v rokih, kot jih predpisuje proizvajalec.
- V 23 (35,4%) primerih so bile v objektu vgrajene naprave za javljanje požara s prenosom signala. V 15 (65,2%) primerih je bilo predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju sistema za javljanje požara, v 20 (87,0%) primerih se je izvajalo redno vzdrževanje vgrajenih naprav in celotnega sistema.
- V 3 (4,6%) primerih poti umika v objektu niso bile označene in tudi ne proste .
- V 11 (17,0%) primerih so postavitve embalaž z vnetljivimi tekočinami ovirale dostop in prehod do električne in gasilske opreme.
- V nobenem primeru ni bilo v prodajalni prevelike količine vnetljivih tekočin, vse pa so bile v originalni in nepoškodovani embalaži.
- Na 55 (84,6%) bencinskih servisih je bila urejena prodaja jeklenk z utekočinjenim naftnim plinom. V 2 (3,6%) primerih pri skladiščnem prostoru jeklenk z UNP nista bila nameščena dva gasilnika z učinkovitostjo po 6 gasilnih enot.
- V 2 (3,1%) primerih so bila vozila parkirana izven označenih mest, ki so namenjena mirujočemu prometu.



Glede na navedena dejstva lahko zaključimo, da se stanje varstva pred požarom v letu 2007 ni spremenilo glede na leto 2005 in 2006 ter da ostaja relativno dobro. Ugotovljene pomanjkljivosti so v večini primerov posledica malomarnosti oz. zahtev po dobrih poslovnih rezultatih ter čim manjših stroških in ne zaradi neznanja zaposlenih oz. odgovornih s področja varstva pred požarom.

V letu 2007 je inšpektorat razširil nadzor še na gospodarske družbe, ki proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo nevarne kemikalije. Pregledanih je bilo 31 gospodarskih družb, med njimi 10, ki sodijo, skladno s SEVESO II Direktivo, med obrate manjšega tveganja za okolje.

Stanje varstva pred požarom v gospodarskih družbah, ki proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo nevarne kemikalije je delno prikazano v grafu 6.

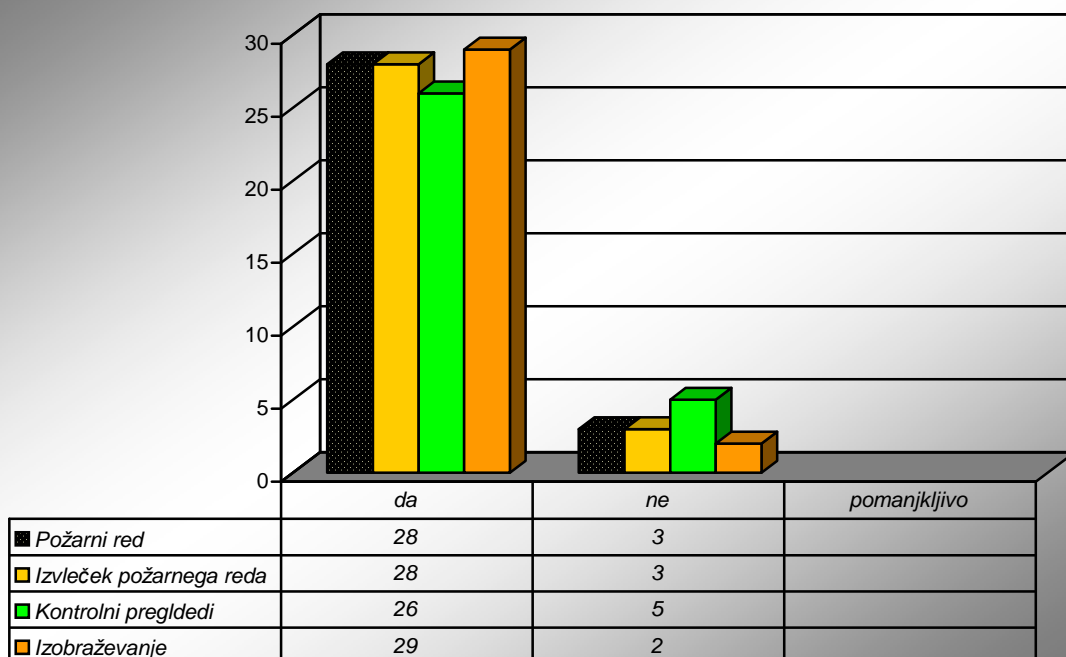
Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov ugotavljamo:

- V 3 (9,7%) primerih niso imeli izdelanega požarnega reda.
- V 4 (13,0%) primerih niso imeli izdelane ocene požarne ogroženosti.
- V 29 (93,5%) primerih so izvajali izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom v rednih časovnih obdobjih.
- V 3 (9,7%) primerih izvlečki požarnega reda niso bili izobešeni.
- V 19 (61,3%) primerih so imeli izdelan evakuacijski načrt.
- V vseh 19 (100%) primerih so imeli evakuacijski načrt tudi izobešen.
- V 5 (16,1%) primerih so bile evakuacijske poti pomanjkljivo označene, v 2 (6,5%) primerih pa le-te sploh niso bile označene.
- V 3 (9,7%) primerih izhodi niso bili prosti in v 1 (3,2%) primeru tudi vse evakuacijske poti niso bile proste v vsej svoji širini.
- V 5 (16,1%) primerih ne izvajajo kontrolnih pregledov.
- V 30 (96,8%) primerih so bili gasilniki pregledani v rokih, kot jih predpisuje proizvajalec.
- V 26 (83,9%) primerih so imeli v objektih notranje hidrantno omrežje in v vseh primerih je le-to bilo tudi vzdrževano.
- V 23 (74,2%) primerih so bila svetila varnostne razsvetljave nameščena v poslovnih prostorih. V vseh primerih (100%) so le-ta bila tudi redno vzdrževana.
- V 19 (61,3%) primerih so bile v prostorih vgrajene naprave za javljanje požara s prenosom signala, v 18 (94,7%) primerih so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in v 18 (94,7%) primerih so bile vgrajene naprave tudi redno vzdrževane.
- V 12 (38,7%) primerih so bile v poslovnih prostorih naprave in napeljave za samodejno gašenje, v 11 (91,7%) primerih so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, v vseh 12 (100%) primerih so bile naprave za samodejno gašenje tudi redno vzdrževane skladno z navodili tistega, ki je sistem vgradil oz. po predpisih po katerih so bile vgrajene.

V 16 (51,6%) primerih so bile izdane ureditvene odločbe, v 9 (29,0%) primerih so bile pomanjkljivosti odpravljene na podlagi zapisnika (33. člen ZIN), v 6 (19,4%) primerih ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti, zato so bili inšpekcijski postopki ustavljeni.

Pri obratih manjšega tveganja za okolje ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti, kar smo nekako tudi pričakovali, ker izvajanje preventivnih ukrepov varstva pred požarom pomeni tudi že delno izpolnjevanje zahtev SEVESO II Direktive po ukrepih, ki pomenijo zmanjšanje možnosti za nastanek nesreče.

GRAF 6

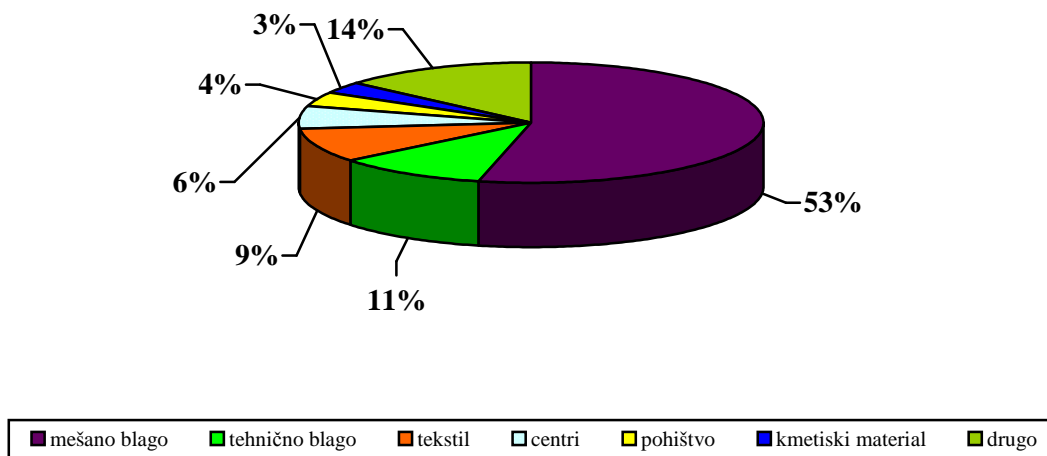


3.5 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v nakupovalnih centrih

V letu 2007 smo razširili nadzor na vse vrste trgovin. V obdobju od 1.10.2007 do 15.12.2007 pa je bil namen inšpekcijskih nadzorov ponovno usmerjen v nadzor evakuacijskih poti v nakupovalnih centrih in v večjih trgovinah, ki so zaradi praznikov, v tem obdobju, zelo obiskane.

Skupno je bilo opravljeno 627 inšpekcijskih nadzorov, od tega 487 rednih. V 359 (73,7%) primerih je bil opravljen inšpekcijski nadzor s celotnega področja varstva pred požarom, v 128 (26,3%) primerih pa je bil poudarek na pregledu evakuacijskih poti. Med 359 rednimi inšpekcijskimi nadzori so bile v 192 (53,5%) primerih predmet nadzora trgovine z mešanim blagom, v 38 (10,6%) primerih trgovine s tehničnim blagom, v 33 (9,2%) primerih trgovine s tekstilom, v 22 (6,1%) primerih nakupovalni centri, v 14 (3,9%) primerih trgovine s pohištvom, v 11 (3,1%) primerih trgovine s kmetijskim materialom in v 49 (13,6%) primerih trgovine, ki jih ne moremo razvrstiti v nobeno od navedenih skupin. Število posameznih nadzorov glede na vrsto trgovine je prikazano v grafu 7.

GRAF 7

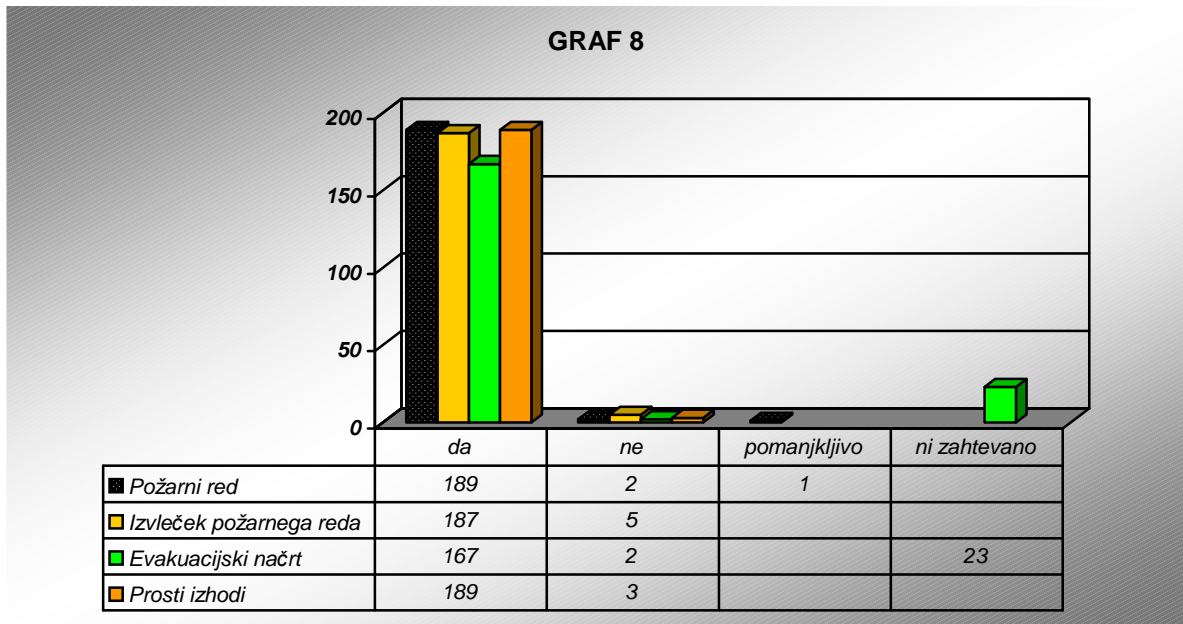


Izdano je bilo 245 (68,2%) ureditvenih odločb, v 97 (27,0%) primerih so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti in so jih zavezanci odpravili na podlagi zapisnika, v 17 (4,7%) primerih ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti, zato je bil izdan sklep o ustavitvi postopka že na zapisnik.

Največji delež pregledanih trgovin predstavljajo trgovine z mešanim blagom. Rezultati so prikazani v tabeli 5, ki je v prilogi 1, delno pa so rezultati prikazani tudi v grafu 8. V teh trgovinah je bilo ugotovljeno:

- V 189 (98,4%) primerih so bili požarni redi izdelani. V 1 (0,5%) primeru je bil izdelan pomanjkljivo, v 2 (1,0%) primerih pa požarnega reda niso imeli.
- V 154 (80,2%) primerih so imeli izdelano oceno požarne ogroženosti, na podlagi katere se med drugim določi tudi kako pogosto je potrebno izvajati izobraževanje s področja varstva pred požarom. Ne glede na oceno se izvaja izobraževanje zaposlenih kar v 190 (99%) primerih.
- V 187 (97,4%) primerih so bili izvlečki požarnega reda izobešeni.
- V 167 (87,0%) primerih so bili evakuacijski načrti izdelani, izobešen ni bil samo v 1 (0,6%) primeru, v 2 (1,0%) primerih evakuacijskega načrta niso imeli izdelanega v 23 (12,0%) primerih pa jim po kriterijih, evakuacijskega načrta ni bilo potrebno izdelati.
- V 187 (97,4%) primerih so bile evakuacijske poti v celoti označene, v 5 (2,6%) primerih pa pomanjkljivo.
- V 189 (98,4%) primerih so bili vsi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, prosti.
- V 191 (99,5%) primerih so bili gasilniki pregledani v rokih, ki jih predpisuje proizvajalec.
- V 29 (15,1%) trgovinah ni bilo vgrajene notranje hidrantne mreže. V 163 (84,9%) trgovinah, ki so notranjo hidrantno mrežo imele pa je bilo ugotovljeno, da v 160 (98,2%) primerih izvajajo redni letni tehnični nadzor.
- V 187 (97,4%) trgovinah so imeli izvedeno varnostno razsvetljavo in samo v 1 (0,5%) primeru je bilo ugotovljeno, da je redno ne vzdržujejo.

- V 170 (88,5%) primerih so bile predložene evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom. V 14 (7,3%) primerih evidenc ne vodijo, v 8 (4,2%) primerih so le-te pomanjkljive.
- V 166 (86,5%) primerih izvajajo kontrolne preglede, kar pomeni, da ugotavljajo stanje opreme, naprav in sredstev za varstvo pred požarom ter skrbijo za izvajanje ukrepov varstva pred požarom. V 8 (4,8%) primerih so bili kontrolni listi pomanjkljivo izpolnjeni.



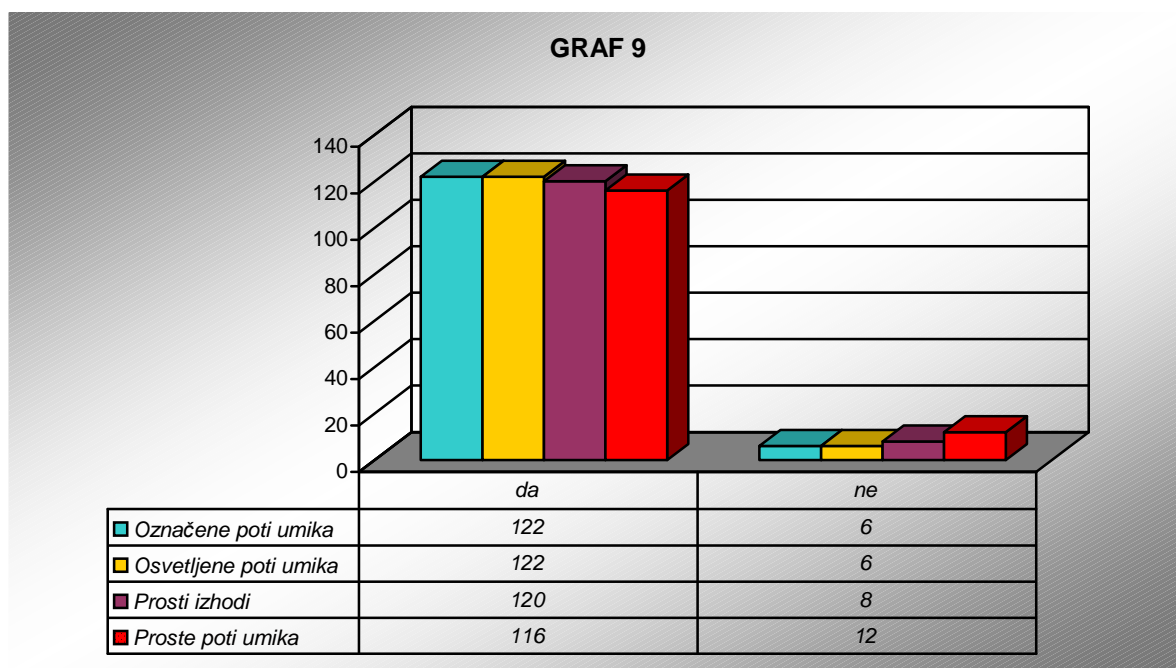
Stanje varstva pred požarom je podobno tudi v vseh ostalih trgovinah in ga lahko ocenimo kot solidno. Inšpekcijski nadzori so bili v večini primerov napovedani, zato so lahko odstranili blago z evakuacijskih poti in izhodov, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi. Ugotavljamo, da trgovci poleg razstavnih prostorov, ki so bili predvideni že ob predaji trgovine v uporabo, nameščajo dodatne razstavne prostore, ki so najpogosteje na evakuacijskih poteh. Ker so to razstavni prostori, ki so priložnostno postavljeni, tudi niso primerno nameščeni in pritrjeni, kar pomeni, da bi se ob evakuaciji množice ljudi prevrnili in poslabšali oz. onemogočili evakuacijo. Ravno tako ugotavljamo, da so zasilni izhodi, omarice notranjih hidrantov in ročni gasilniki za mnoge trgovce moteči po svojem videzu, zato jih radi zakrivajo z razstavljenim blagom. Ugotavljamo, da vodstveni kader večjih trgovskih verig prelega odgovornost s področja varstva pred požarom na poslovodje trgovin, ki pa nimajo možnosti odločanja, saj o tem koliko blaga je v trgovini in kako je to nameščeno, odloča marketinška služba oz. ravno vodstveni kader v trgovskih družbah. V kolikor se odnos vodstvenih in vodilnih kadrov ne bo spremenil lahko pričakujemo, da se bo stanje varstva pred požarom v naslednjih letih še poslabšalo.

Posebno pozornost je inšpektorat namenil trgovskim lokalom in trgovskim centrom v času novoletnih nakupov, ki se v zadnjih letih začno že v začetku novembra.

V obdobju od 1.10. do 15.12. 2007 je inšpektorat v omenjenih objektih preverjal predvsem kako je poskrbljeno za evakuacijo iz objekta. V tem obdobju je bilo opravljenih 128 rednih inšpekcijskih nadzorov. Ugotovitve urejenosti trgovskih objektov glede varne evakuacije so prikazane v tabeli 6, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 9.

Ugotovljeno je bilo:

- V 123 (96,1%) primerih imajo izobešen evakuacijski načrt.
- V 116 (90,6%) primerih so bile evakuacijske poti proste.
- V 120 (93,7%) primerih so bili zasilni izhodi odklenjeni in prosti.
- V 122 (95,4%) primerih so bile označene in osvetljene smeri umika.
- V 113 (92,6%) primerih je bila varnostna razsvetljava redno vzdrževana.
- V 94 (77,0%) primerih so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave.



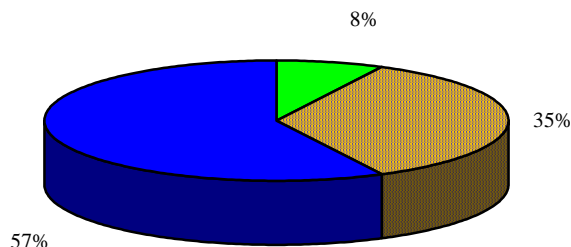
Pri ocenjevanju stanja je potrebno upoštevati dejstvo, da so navedeni podatki odraz stanja na dan, ko je v trgovskem objektu bil izveden, v večini primerov, napovedani inšpekcijski nadzor. Stanje v trgovskih lokalih oz. objektih pa se dnevno spreminja, tako kot se dnevno spreminja njihova ponudba blaga. Vsekakor pa na podlagi teh podatkov lahko zaključimo, da se v trgovskih objektih da poskrbeti za varno evakuacijo obiskovalcev, kar je tudi namen naših inšpekcijskih nadzorov.

Izdanih je bilo 34 (26,6%) ureditvenih odločb, v 20 (15,6%) primerih so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, ki so jih zavezanci odpravili na podlagi zapisnika, v 74 (57,8%) primerih ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti, zato so bili postopki ustavljeni.

3.6 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v športnih dvoranah, diskotekah, kino dvoranah, gledališčih, galerijah, muzejih (v nadaljevanju: zbirališčih)

Inšpektorat redno opravlja inšpekcijske nadzore v zbirališčih. Skupno je bilo v letu 2007 opravljenih 223 inšpekcijskih nadzorov, od tega 40 rednih in 183 kontrolnih. Med 40 rednimi inšpekcijskimi nadzori so v 14 (35,0%) primerih bile predmet nadzora športne oz. večnamenske dvorane, v 3 (7,5%) primerih kino dvorani in gledališče, v 23 (57,5%) primerih diskoteke in bari. Število posameznih nadzorov glede na vrsto zbirališča je prikazano v grafu 10.

GRAF 10



■ kino dvorane in gledališča ■ športne in večnamenske dvorane ■ diskoteke in bari

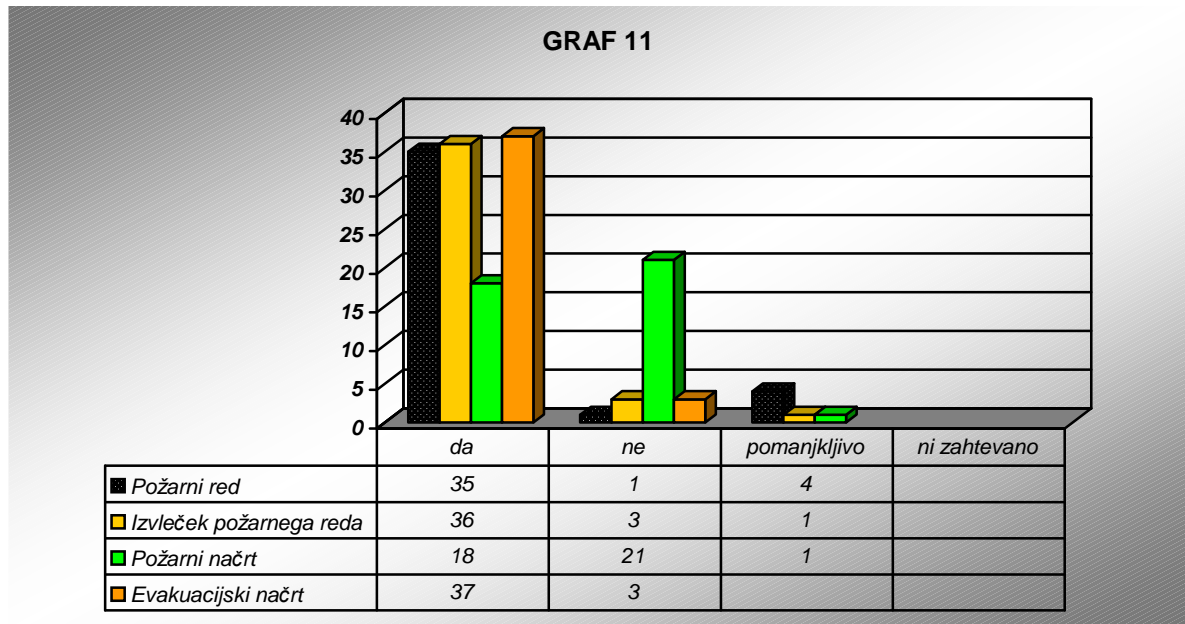
Izdano je bilo 25 (62,5%) ureditvenih odločb, v 13 (32,5%) primerih so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, ki so jih zavezanci odpravili na podlagi zapisnika, v 2 (5,0%) primerih ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti, zato sta bila inšpekcijska postopka ustavljena.

Stanje varstva pred požarom v zbirališčih je prikazano v tabeli 7, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 11.

Ugotovljeno je bilo:

- V 35 (87,5%) primerih so bili požarni redi izdelani skladno z veljavno zakonodajo. V 4 (10,0%) primerih je bil izdelan pomanjkljivo, v 1 (2,5 %) primeru zavezanec ni imel izdelanega požarnega reda.
- V 33 (82,5%) primerih so imeli izdelano oceno požarne ogroženosti.
- V 33 (82,5%) primerih zavezanci izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom v časovnih obdobjih kot sledi iz ocene požarne ogroženosti.
- V 36 (90,0%) primerih so bili izvlečki požarnega reda izobešeni.
- V 37 (92,5%) primerih so bili evakuacijski načrti izdelani in v 35 (94,6%) primerih tudi izobešeni.
- V 33 (82,3%) primerih so bile evakuacijske poti v celoti označene, v 4 (10,0%) primerih pa pomanjkljivo.
- V 37 (92,5%) primerih so bili vsi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, prosti.
- V 39 (97,5%) primerih so bili gasilniki pregledani v rokih, kot jih predpisuje proizvajalec.
- V 23 (57,5%) primerih ni bilo vgrajene notranje hidrantne mreže. V 17 (42,5%) objektih, ki so imeli notranjo hidrantno mrežo, pa je bilo ugotovljeno, da redni letni tehnični nadzor izvajajo v vseh 17 (100%) primerih.
- V 37 (92,5%) primerih so imeli izvedeno varnostno razsvetljavo, ki jo v 26 (70,3%) primerih tudi redno vzdržujejo.
- V 7 (17,5%) objektih so bile vgrajene naprave za javljanje požara od tega so v 3 (42,8%) primerih bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju omenjenega sistema, v 5 (71,4%) primerih so zavezanci sistem tudi redno vzdrževali.

- V 25 (62,5%) primerih so bile predložene popolne evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom. V 11 (27,5%) primerih evidenc ne vodijo, v 4 (10,0%) primerih so bile pomanjkljive.
- V 23 (57,5%) primerih izvajajo kontrolne preglede, kar pomeni, da ugotavljajo stanje opreme, naprav in sredstev za varstvo pred požarom ter skrbijo za izvajanje ukrepov varstva pred požarom.



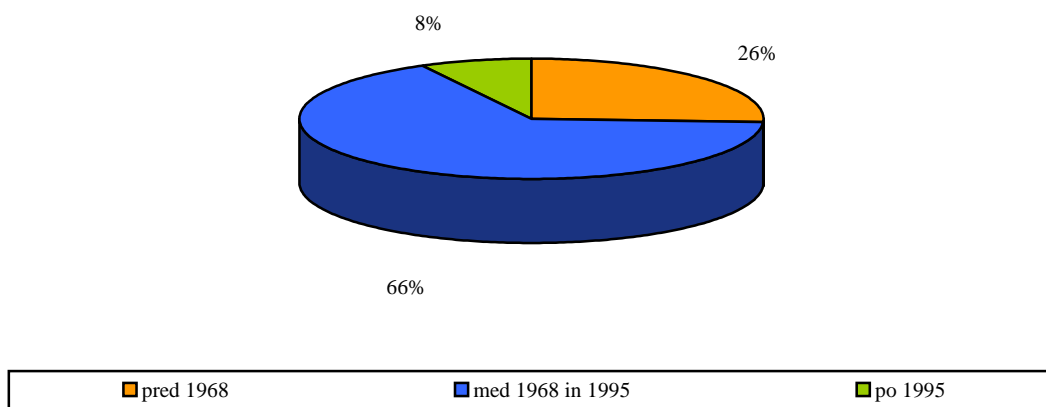
Zbirališča so vsako leto predmet inšpekcijskega nadzora, ker želimo z našo stalno prisotnostjo vplivati na zavest lastnikov o njihovi odgovornosti po zagotavljanju pogojev za varno evakuacijo. Ugotovljeno stanje ni idealno vendar smo po drugi strani zadovoljni, ker je bilo pri 183 kontrolnih inšpekcijskih nadzorih ugotovljeno, da so zavezanci, v primerih, ko so bile pomanjkljivosti ugotovljene te tudi odpravili.

3.7 Inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah

V letu 2007 je inšpektorat nadaljeval z inšpekcijskimi nadzori v večstanovanjskih stavbah s 50 ali več stanovanjskimi enotami. V izpostavah kjer takšnih stavb ni, so bile predmet nadzora stavbe z več kot 10 stanovanj. Naloga je potekala celo leto z namenom, da se preverijo preventivni ukrepi varstva pred požarom in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v skupnih prostorih večstanovanjskih stavb.

Opravljen je bilo 925 inšpekcijskih nadzorov, med njimi 240 (25,9%) ponovnih, 685 (74,1%) rednih. Večstanovanjske stavbe, ki so bili predmet rednega nadzora so v 177 (25,8) primerih bile zgrajene pred letom 1968, v 454 (66,3%) primerih v letih od 1968 do 1995 in v 54 (7,9%) primerih po letu 1995. Razmerje opravljenih inšpekcijskih nadzorov v večstanovanjskih stavbah glede na starost stavb je prikazano tudi v grafu 12.

GRAF 12



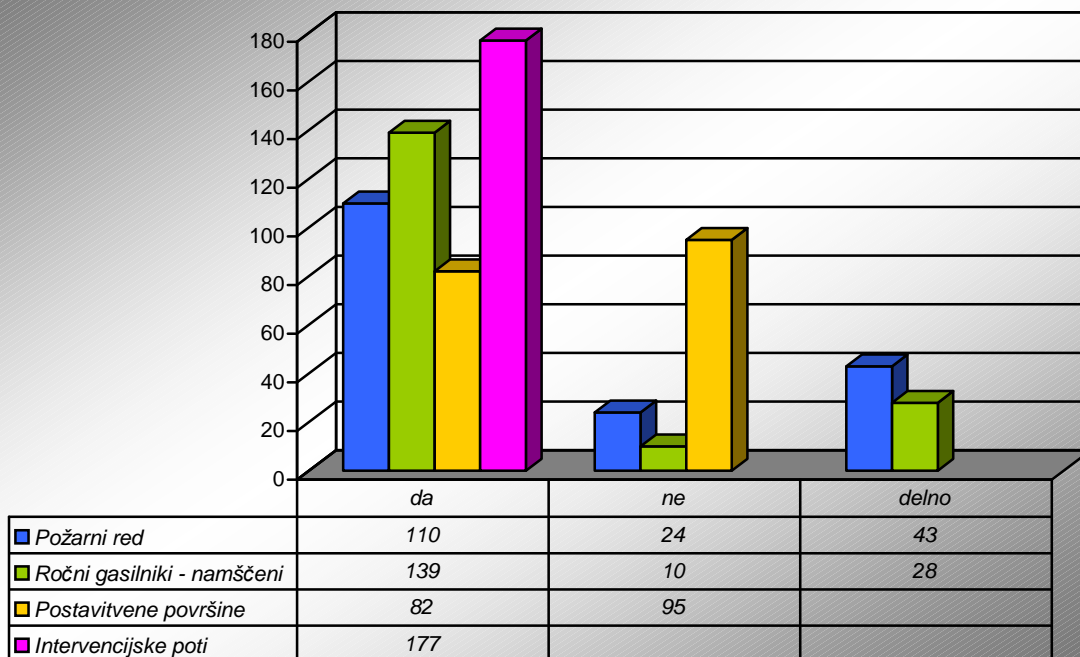
Ugotovitve inšpekcijskega nadzora v večstanovanjskih stavbah so zbrane v tabelah 8, 9, 10, ki so v prilogi 1, ter delno v grafih 13, 14 in 15.

Iz zbranih podatkov je razvidno, da je v:

I. večstanovanjskih objektih, ki so bili zgrajeni pred letom 1968, stanje varstva pred požarom sledeče:

- 14 (7,9%) večstanovanjskih stavbah ima suho oz. mokro hidrantno mrežo.
- V 10 (71,4%) primerih je bil izveden redni letni tehnični nadzor le-te.
- V nobeni stavbi niso bila nameščena svetila varnostne razsvetljave, kar je glede na leto izgradnje popolnoma razumljivo.
- V 167 (94,4%) primerih so bili v skupnih prostorih nameščeni ročni gasilniki, res da v 28 (16,8%) primerih ne povsem skladno z zahtevami pravilnika o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov.
- V 159 (89,8%) primerih so bili gasilniki pregledani v rokih, kot jih predpisuje proizvajalec.
- V vseh 177 (100%) primerih so bile intervencijske poti proste in v 82 (46,3%) primerih so objekti imeli predvidene postavitvene površine.
- V vseh 177 (100%) primerih so imeli upravnika, v 82 (46,3%) primerih so upravniki bili pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 95 (100%) primerih od 95, kjer upravnik ni bil pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, pa je bila, za izvajanje nalog iz varstva pred požarom, pooblaščen tretja oseba.
- V 153 (86,4%) primerih so imeli izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami, sicer v 43 (24,3%) primerih pomanjkljivo.
- V 150 (98,0%) primerih od 153, kolikor jih je imelo izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami, so bili izvlečki iz požarnega reda izobešeni.
- V vseh 153 (100%) primerih so bili stanovalci seznanjeni z vsebino požarnega reda.

GRAF 13



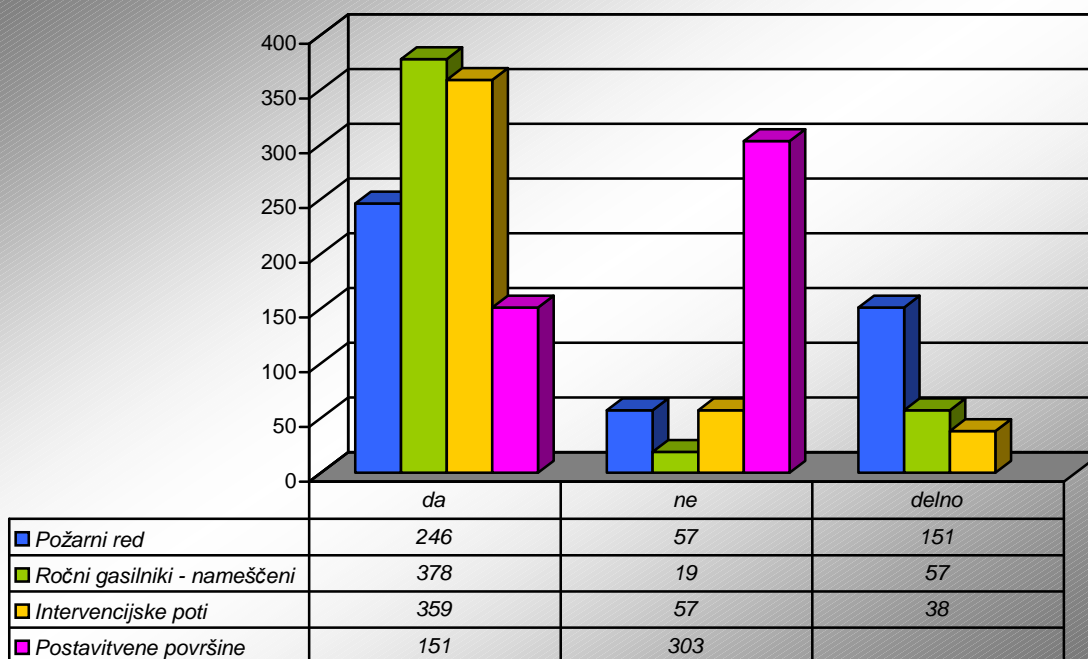
S področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so inšpektorji ugotovili, da imajo v 154 (87,0 %) večstanovanjskih stavbah izobešene grafične prikaze znakov za alarmiranje.

Inšpektorji so izdali 109 (61,6%) ureditvenih odločb, v 68 (38,4%) primerih, ko so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, so odpravo le – teh zahtevali na podlagi zapisnika.

II. večstanovanjskih objektih, ki so bili zgrajeni med letoma 1968 in 1995, stanje varstva pred požarom sledeče:

- 149 (32,8%) večstanovanjskih stavb ima notranjo hidrantno mrežo.
- V 134 (89,9%) primerih je bil izveden redni letni tehnični nadzor le-te.
- V 57 (12,6%) primerih so bila nameščena svetila varnostne razsvetljave.
- V 435 (95,8%) primerih so bili v skupnih prostorih nameščeni ročni gasilniki, res da v 57 (13,1%) primerih ne povsem skladno z zahtevami pravilnika o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov.
- V 416 (91,6%) primerih so bili gasilniki pregledani v rokih, kot jih predpisuje proizvajalec.
- V 359 (79,1%) primerih so bile intervencijske poti proste in v 151 (33,3%) primerih so bile pri objektu predvidene postavitvene površine.
- V vseh 454 (100%) primerih so imeli upravnika, v 132 (29,1%) primerih so upravniki bili pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 170 (52,8%) primerih od 322, kjer upravnik ni bil pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, pa je bila, za izvajanje nalog iz varstva pred požarom, pooblaščen tretja oseba.
- V 397 (87,4%) primerih so imeli izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami, sicer v 151 (38,0%) primerih z določenimi pomanjkljivostmi.
- V 359 (90,4%) primerih od 397, kolikor jih je imelo izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami, so bili izvlečki iz požarnega reda izobešeni.
- V 284 (71,5%) primerih od 397, kolikor je imelo izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami, so bili stanovalci seznanjeni z vsebino požarnega reda.

GRAF 14



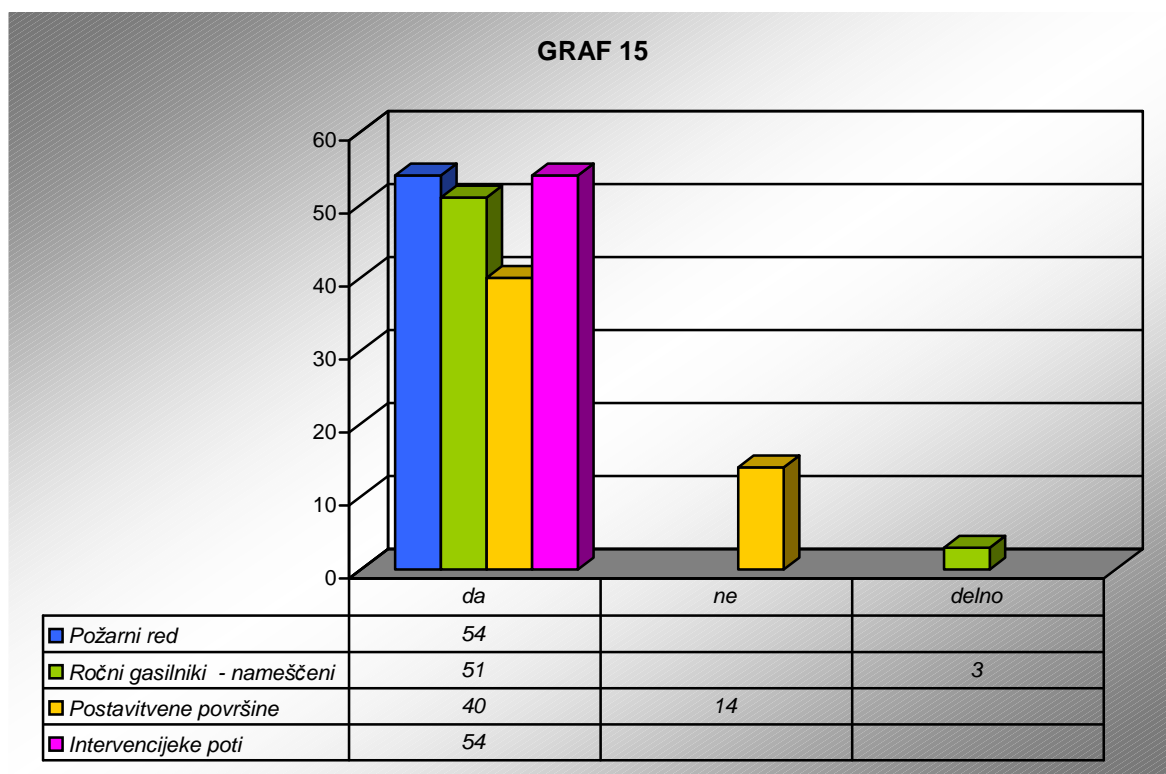
S področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so inšpektorji ugotovili, da imajo v 397 (87,4 %) večstanovanjskih stavbah izobešene grafične prikaze znakov za alarmiranje.

Inšpektorji so izdali 303 (66,7%) ureditvene odločbe, v 113 (24,9%) primerih, ko so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, so odpravo le – teh zahtevali na podlagi zapisnika.

III. večstanovanjskih objektih, ki so bili zgrajeni po letu 1995, stanje varstva pred požarom sledeče:

- 48 (88,9%) večstanovanjskih stavb ima notranjo hidrantno mrežo.
- V vseh teh 48 (100%) primerih je bilo pridobljeno potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja.
- V vseh 48 (100%) primerih je bil izveden redni letni tehnični nadzor le-te.
- V 46 (85,2%) primerih so bila v skupnih prostorih nameščena svetila varnostne razsvetljave.
- V 54 (100%) primerih so bili v skupnih prostorih nameščeni ročni gasilniki, res da v 3 (5,6%) primerih ne povsem skladno z zahtevami pravilnika o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov.
- V 54 (100%) primerih so bili gasilniki pregledani v rokih, kot jih predpisuje proizvajalec.
- V 54 (100%) primerih so bile intervencijske poti proste, pri tem je potrebno upoštevati, da so se pregledi izvajali v dopoldanskem času, ko večine stanovalcev ni doma.
- V 40 (74,1%) primerih so bile pri objektu predvidene postavitvene površine.
- V vseh 54 (100%) primerih so imeli upravnika, v 19 (35,2%) primerih so upravniki bili pooblaščenici za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 29 (82,9%) primerih od 35, kjer upravnik ni bil pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, pa je bila, za izvajanje nalog iz varstva pred požarom, pooblaščen tretja oseba.
- V 54 (100%) primerih so imeli izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami.
- V 52 (96,3%) primerih so bili izvlečki iz požarnega reda izobešeni.

- V 20 (37,0%) primerih so bili stanovalci seznanjeni z vsebino požarnega reda.



S področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so inšpektorji ugotovili, da imajo v vseh 54 (100% %) večstanovanjskih stavbah izobešene grafične prikaze znakov za alarmiranje.

Inšpektorji so izdali 44 (81,5%) ureditvenih odločb, v 10 (18,5%) primerih, ko so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, so odpravo le – teh zahtevali na podlagi zapisnika.

Pri ocenjevanju stanja s področja varstva pred požarom v večstanovanjskih stavbah je treba upoštevati, da je le-to odvisno od stopnje ozaveščenosti stanovalcev in upravnika ter njihovega medsebojnega sodelovanja. Po dosedanjih izkušnjah lahko trdimo, da v primeru, ko imajo stanovalci in upravniki definirane in rešene medsebojne finančne in pogodbene odnose, je tudi stanje varstva pred požarom dobro.

3.8 Inšpekcijski nadzor v metalurških obratih

V letu 2007 je inšpektorat opravil redne inšpekcijske nadzore v metalurških obratih na območjih izpostav Ljubljane, Maribora, Nove Gorice, Novega mesta in Ptuja. Pri nadzoru je inšpektorat preverjal izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. V teh obratih je inšpektorat opravil skupno 12 rednih inšpekcijskih nadzorov.

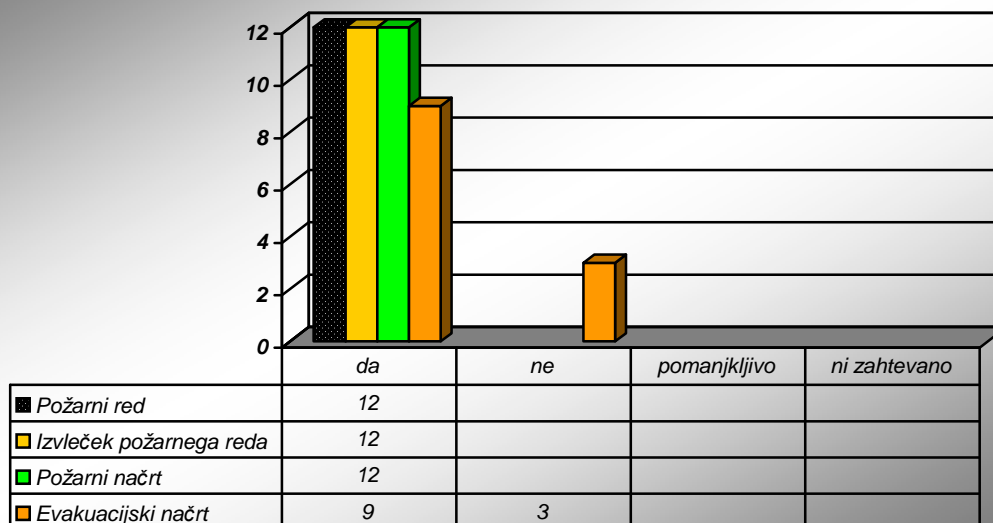
V skladu s programom dela inšpektorata pa so bile opravljene tudi kontrole ureditvenih odločb. Pri kontroli ureditvenih odločb je bilo ugotovljeno, da so zavezanci odpravili vse nepravilnosti in pomanjkljivosti ugotovljene pri rednih inšpekcijskih nadzorih.

V tabeli 11, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 16 so prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom v metalurških obratih, ki jih morajo izvajati zavezanci in njihove odgovorne osebe.

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- 12 (100%) metalurških obratov ima izdelano oceno požarne ogroženosti.
- Požarni red je sprejelo 12 (100%) metalurških obratov.
- V 12 (100%) metalurških obratih je izobešen izvleček požarnega reda.
- 12 (100%) obratov ima izdelane požarne načrte.
- 9 (75,0%) obratov ima načrt evakuacije, 3 (25,0%) jih nimajo.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi vseh 12 (100%) obratov.
- V 12 (100%) metalurških obratih se kontrolni pregledi o izvajanju preventivnih ukrepov izvajajo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom ima 10 (83,3%) metalurških obratov, le 2 (16,7%) ga nimata.
- Usposabljanje zaposlenih se izvaja v vseh 12 (100%) obratih.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja v vseh 12 (100%) obratih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo ima 9 (81,9%) metalurških obratov, 2 (18,1%) ga nimata.
- 2 (16,7%) metalurška obrata nista opremljena z zunanjo hidrantno mrežo, kjer pa je hidrantna mreža vgrajena, je vzdrževanje zadovoljivo, saj se izvaja v 8 (80%) obratih, le v 2 (20%) se ne vzdržuje.
- Potrdila o brezhibnem delovanju zunanjih hidrantnih omrežij ima 8 (80%) metalurških obratov, le 2 (20%) ga nimata.
- 3 (25%) obrati nimajo vgrajene varnostne razsvetljave, v 6 (66,7%) obratih, ki imajo varnostno razsvetljavo vgrajeno, se le ta vzdržuje, pri 3 (33,3%) se ne vzdržuje.
- 3 (25,0%) obrati nimajo vgrajene varnostne razsvetljave, v 6 (66,7%) obratih, ki imajo varnostno razsvetljavo vgrajeno, imajo potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo, 3 (33,3%) obrati potrdila nimajo.
- V 10 (83,3%) obratih imajo vgrajen sistem za javljanje požara in stabilne naprave za lokalno gašenje. Pri 7 (70,0%) obratih, ki imajo vgrajeno javljanje požara in stabilne naprave za lokalno gašenje, se le ta vzdržuje, pri 3 (30,0%) se ne vzdržuje, 2 (16,7%) obrata pa teh naprav nimata.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajenega sistema za javljanje požara ima 7 (70,0%) obratov, 3 (30,0%) ga nimajo.
- Predpisane periodične preglede strelvodov izvaja 11 (91,6%) obratov, 1 (8,4%) izvaja preglede pomanjkljivo.
- Označene dostopne poti in površine za gasilce ima 6 (50,0%) obratov, 4 (33,3%) teh površin nimajo, 2 (16,7%) imata površine označene pomanjkljivo.
- Urejene dostopne poti in površine za gasilce ima 6 (50,0%) obratov, 6 (50,0%) pa jih ima ovirane.
- Označene evakuacijske poti ima vseh 12 (100%) obratov.
- Ne založene ali ne ovirane evakuacijske poti ima 7 (58,4%), 5 (41,6%) obratov pa ima evakuacijske poti založene in ovirane.

GRAF 16



3.9 Inšpekcijski nadzor prodajnih mest s pirotehničnimi sredstvi

Na podlagi programa dela za leto 2007 so inšpektorji v obdobju od 1.12. do 31.12.2007 izvedli inšpekcijski nadzor v prodajalnah s pirotehničnimi sredstvi. Inšpekcijski nadzor so izvajali na podlagi 45. člena Zakona o eksplozivih (ZE-UPB1, Uradni list RS, št. 100/05) in na podlagi 40. in 41. člena Pravilnika o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi (Uradni list RS, št. 82/03).

Pregledanih je bilo 111 prodajaln s pirotehničnimi sredstvi. Število inšpekcijskih nadzorov po izpostavah je prikazano v tabele 12, ki je v prilogi 1.

V 37 primerih so bile ugotovljene nepravilnosti, zato je bilo izdanih 11 ureditvenih in 1 ustna odločba, v 75 primerih pomanjkljivosti niso bile ugotovljene, v 17 primerih je bilo izrečeno opozorilo skladno z zakonom o inšpekcijskem nadzoru.

Na vseh prodajnih mestih so prodajalci predložili dokumente o usposobljenosti za prodajo pirotehničnih izdelkov razreda I in II, dovoljenje za nabavo in prodajo istih. Preverjena je bila ustreznost prodajnega mesta glede predpisanih količin in drugih pogojev prodaje ter skladiščenja ostalih količin izven prodajnega mesta.

Največkrat ugotovljene nepravilnosti, ki so jih inšpektorji navajali v svojih poročilih, so:

- Pirotehnični izdelki se izven obratovalnega časa ne shranjujejo na predpisanih mestih.
- Priročna skladišča imajo požarno ločitev pirotehničnih izdelkov.
- Električna instalacija in aparati so v navadni izvedbi.
- Število gasilnih aparatov je premajhno.
- Zidni hidranti in gasilniki so nepravilno označeni.
- Rok pregledov nekaterih gasilnih aparatov so potekli.
- Gasilni aparati in notranji hidranti so založeni.
- Požarni redi so pomanjkljivo izdelani.
- Kupci imajo možen dostop do pirotehničnih izdelkov.

3.10 Inšpekcijski nadzor pri pooblaščenih izvajalcih za vzdrževanje gasilnih aparatov ter preizkušanje hidrantnih omrežij

3.10.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR PRI POOBLAŠČENIH VZDRŽEVALCIH GASILNIH APARATOV

Glavnina inšpekcijskih nadzorov je bila opravljena v letu 2006, zato je bilo v letu 2007 opravljenih le 17 rednih in 2 ponovna inšpekcijska nadzora pri pooblaščenih vzdrževalcih gasilnih aparatov (v nadaljevanju: pooblaščenih).

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- Vsi pooblaščenici, pri katerih je bil opravljen inšpekcijski nadzor, imajo veljavno pooblastilo Uprave RS za zaščito in reševanje (v nadaljevanju: URSZR).
- Vsi imajo vsaj enega serviserja, ki izpolnjuje pogoje.
- Serviserji so usposobljeni za vzdrževanje gasilnikov, za katere so pridobili pooblastilo, vendar v treh primerih niso imeli potrdila o opravljenem preizkusu znanja.
- Ugotovljeno je bilo, da v večini primerov pooblaščenici razpolagajo z ustrežno opremo. Pri 6 (50%) pooblaščenih je bilo ugotovljeno, da ne posedujejo s kompletno opremo in tudi pomanjkljivo vodijo evidenco opreme za servisiranje gasilnikov.
- Pooblaščenici imajo sklenjene pogodbe s proizvajalci gasilnikov. V 3 (25%) primerih je bilo ugotovljeno, da le-te niso sklenjene z vsemi proizvajalci gasilnikov, za katere imajo pooblastilo.
- Vsi pooblaščenici vodijo predpisano evidenco, razen v 1 (8,3%) primeru.
- Pri nadzoru ali pooblaščenici opravljajo vzdrževanje gasilnikov v skladu z navodili proizvajalcev je bilo ugotovljeno, da je stanje, razen v enem primeru, urejeno.
- Gasilniki so opremljeni z ustreznimi oznakami.

3.10.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR PRI POOBLAŠČENIH IZVAJALCIH PRIZKUŠANJA HIDRANTNIH OMREŽIJ

Glavnina inšpekcijskih nadzorov je bila opravljena v letu 2006, zato je bilo v letu 2007 opravljenih le 18 inšpekcijskih nadzorov pri pooblaščenih izvajalcih preizkušanja hidrantnih omrežij (v nadaljevanju: pooblaščenih).

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- Vsi pooblaščenici, pri katerih je bil opravljen inšpekcijski nadzor, imajo veljavno pooblastilo URSZR.
- Pooblaščenici imajo vsaj enega serviserja, ki izpolnjuje pogoje.
- Ugotovljeno je bilo, da vsi pooblaščenici razpolagajo z ustrežno opremo.
- Pooblaščenici izvajalci po opravljenem preizkusu hidrantnega omrežja pripravijo pisno poročilo in ga pošljejo zavezancem. V 1 (5,5%) primeru je bilo ugotovljeno, da poročilo ni v celoti pripravljeno v skladu s predpisi. V enem primeru je bilo ugotovljeno, da preizkusi niso bili opravljeni v skladu s predpisi.
- Vsi pooblaščenici izvajalci hranijo dokumentacijo v skladu z določbami pravilnika.

3.11 Inšpekcijski nadzor po predpisih o varstvu pred utopitvami na kopališčih

Izvajanje inšpekcijskih nadzorov na urejenih kopališčih se je v skladu s programom dela inšpektorata izvajalo od 1. januarja 2007 do konca poletne kopalne sezone. Inšpekcijski nadzori v bazenskih kopališčih v dvoranah so se izvajali v celotnem obdobju. Na bazenskih kopališčih na prostem pa le v času poletne kopalne sezone.

Nadzori so se opravili z namenom, da se preverijo ukrepi varstva pred utopitvami, predvsem tehnični ukrepi in zahteve za varno obratovanje kopališč, organizacijski ukrepi za varstvo pred utopitvami, red na kopališčih, kopališki znaki, oprema in sredstva za reševanje iz vode, usposobljenost reševalcev iz vode ter oblačila z oznakami reševalcev iz vode.

Opravljeni so bili inšpekcijski nadzori v :

- 102 bazenskih kopališčih,
- 14 naravnih kopališčih,
- 9 pri izposojevalcih opreme,
- 1 na prireditvi v, na in ob vodi.

Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov po izpostavah ter izdanih dokumentov je prikazan v tabeli 13, ki je v prilogi 1.

3.11.1. BAZENSKA KOPALIŠČA

V letu 2007 je bilo opravljenih 102 inšpekcijskih nadzorov bazenskih kopališč. Pregled ugotovitev inšpekcijskih nadzorov je tabelarično prikazan v tabeli 14, ki je v prilogi 1.

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- Zadostno število reševalcev iz vode ima 95 (93,2%) bazenskih kopališč.
- Dnevnik dela reševalcev ima 101 (99%) bazensko kopališče.
- Prostor za reševalce ima 101 (99%) bazenskih kopališč.
- Kopališki red imajo vsa 102 (100%) bazenska kopališča, na vseh je izobešen na vidnem mestu pri vhodih, povsod je v kopališkem redu določen obratovalni čas, na 97 (95%) kopališčih so v njem določene dejavnosti, ki se lahko opravljajo na kopališču ali ob njem, v vseh kopaliških redih so določeni načini uporabe kopaliških objektov in naprav, v 101 (99%) kopališkem redu so navedena obvestila, ki urejajo posebnosti kopališč, na 95 (93,2%) kopališčih so v redih določena obvestila, ki urejajo posebnosti kopališč, na 101 (99%) kopališču je v redih določena obvezna uporaba predpisane kopalne garderobe.
- Vsa 102 (100%) bazenska kopališča imajo ustrezno velikost in lokacijo predpisanih kopaliških znakov.
- Zadostno število reševalnih obročev ali žog, ima 101 (99%) bazensko kopališče.
- Zadostno število reševalnih žrdi, ima 101 (99%) bazensko kopališče.
- Piščalke ima 99 (97%) bazenskih kopališč.
- Telefonsko ali radijsko zvezo z zdravstveno službo ima 101 (99%), s centrom za obveščanje 101 (99%) in s policijo 101 (99%) kopališče, zveza med reševalci pa je zagotovljena v vseh 102 (100%) bazenskih kopališčih.
- Mesta opazovanja, zaščitena pred soncem, imajo vsa 102 (100%) bazenska kopališča.
- Oblačila reševalcev, ima 98 (96%) bazenskih kopališčih.

3.11.2. NARAVNA KOPALIŠČA

Med obratovanjem naravnih kopališč je bilo opravljenih 14 rednih inšpekcijskih nadzorov. Evidentirana naravna kopališča v državi so kopališča na morju in kopališča na stoječih vodah.

Število inšpekcijskih nadzorov naravnih kopališč po izpostavah IRSVNDN je prikazan v tabeli 15, ki je v prilogi 1. Pregled ugotovitev inšpekcijskih nadzorov je tabelarično prikazan v tabeli 16, ki je v prilogi 1.

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- Pri 2 (14,0%) zavezancih ni bilo dnevnika dela reševalcev.
- Pri 1 (7,1%) zavezancu ni bilo zadostnega števila reševalnih žrdi.
- Pri 5 (36,0%) zavezancih ni bilo zadostnega števila reševalnih tub.
- Pri 2 (14,0%) zavezancih ni bilo reševalne vrvi z osmico.
- Neoprenske obleke ni bilo pri 1 (7,1%) zavezancu.

Iz ugotovitev ob nadzorih je razvidno, da so konstantne pomanjkljivosti in nepravilnosti na naravnih kopališčih iz prejšnjih let v glavnem odpravljene. Ugotavljamo, da so tehnični ukrepi in zahteve za varno obratovanje kopališč, organizacijski ukrepi, red na kopališčih, kopališki znaki, oprema in sredstva za reševanje iz vode, usposobljenost reševalcev iz vode ter oblačila z oznakami reševalcev iz vode, v glavnem urejeni.

3.11.3. IZPOSOJEVALCI PLOVIL

Izposojevalci plovil na morju, jezerih, rekah in drugih vodah, morajo imeti med delovnim časom zagotovljen nadzor nad izposojenimi plovili in usposobljeno osebo za reševanje iz vode. Prav tako morajo na vidnem mestu izobesiti navodila za izvajanje ukrepov varstva pred utopitvami, namenjena uporabnikom izposojene opreme in sredstev.

Opravljen je bilo 9 inšpekcijskih nadzorov pri izposojevalcih plovil.

Pregled ugotovitev inšpekcijskih nadzorov pri izposojevalcih plovil je tabelarično prikazan v tabeli 17, ki je v prilogi 1.

Ugotovljeno je, da so vsi zavezanci imeli usposobljene reševalce iz vode ali osebe, usposobljene za reševanje iz vode. Pri inšpekcijskih nadzorih se je preverjala tudi veljavnost potrdil in knjižic reševalcev.

Ugotovljenih je bilo zelo malo nepravilnosti in pomanjkljivosti, te so bile predvsem pri navodilih za izvajanje ukrepov varstva pred utopitvami, namenjena uporabnikom izposojene opreme in sredstev.

Ker so zavezanci pomanjkljivosti in nepravilnosti takoj odpravili, so inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ocenili, da so opozorila zadosten ukrep, zato so bili inšpekcijski postopki večinoma ustavljeni.

3.12 Inšpekcijski nadzor na področju zaščite in reševanja v občinah

V letu 2007 je bilo opravljeno 71 inšpekcijskih nadzorov v 67 občinah z namenom pregleda normativne ureditve na področju zaščite in reševanja ter pregledom občinskih načrtov zaščite in reševanja ob morebitnih nesrečah poplav, nesrečah z nevarnimi snovmi, nesrečah požarov v naravi ter nesrečah s kužnimi boleznimi. Od skupnega števila opravljenih inšpekcijskih nadzorov, so bili tudi 4 ponovni inšpekcijski nadzori v občinah z namenom preverjanja odprave nepravilnosti in pomanjkljivosti, ugotovljenih pri rednih inšpekcijskih nadzorih. Pri kontroli ureditvenih odločb je ugotovljeno, da so zavezanci odpravili vse nepravilnosti in pomanjkljivosti ugotovljene pri rednih inšpekcijskih nadzorih.

Normativna ureditev na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami se je preverjala pri 36 občinah. Pri ostalih občinah se je normativna ureditev na področju zaščite in reševanja preverjala v preteklih letih in ni bilo potrebe za ponovno preverjanje. Skupno število pregledanih načrtov zaščite in reševanja za različne nesreče je bilo 76, od tega 7 načrtov zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi.

3.12.1. STANJE NORMATIVNE UREDITVE V OBČINAH

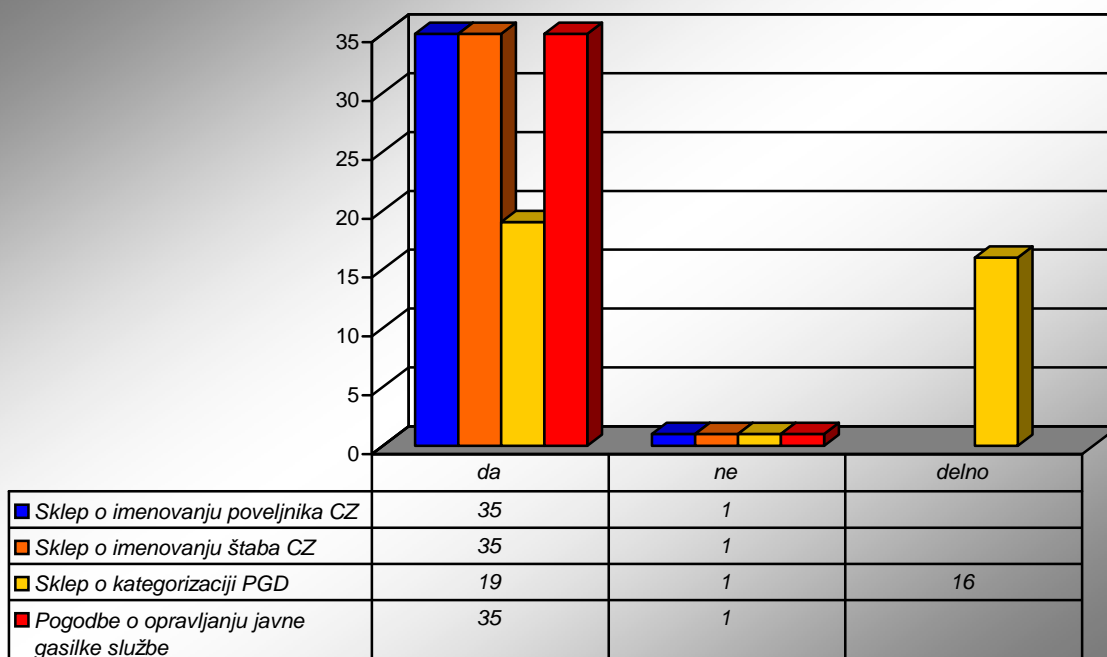
Ugotovljeno stanje normativne ureditve na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v 36 pregledanih občinah je naslednja:

1. Sklepe o imenovanju poveljnikov in namestnikov poveljnikov Civilne zaščite občin imajo v 35 občinah, v 1 nimajo.
2. Sklepe o imenovanju občinskega štaba Civilne zaščite imajo v 35 občinah, v 1 nimajo.
3. Sklepe o imenovanju poverjenikov za Civilno zaščito imajo v 21 občinah, v 1 jih nimajo, v 14 občinah pa so sklepi pomanjkljivi.
4. Sklepe o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini imajo v 27 občinah, v 1 ga nimajo, v 6 občinah so ti sklepi pomanjkljivi.
5. Pogodbe o opravljanju lokalne gasilske javne službe imajo podpisane v 35 pregledanih občinah, v 1 je nimajo.
6. Sklepe o kategorizaciji PGD (prostovoljno gasilsko društvo) v občini imajo v 19 občinah, v 1 sklepa nimajo, v 16 občinah so ti sklepi pomanjkljivi.
7. Sklepe o obsegu delovanja posamezne PGD v občini imajo v 19 občinah, v 1 sklepa nimajo, v 16 občinah imajo sklepe pomanjkljive.
8. Sklepe o imenovanju članov in delu Odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada občine imajo v 35 pregledanih občinah, v 1 ga nimajo.
9. Bilanca prihodkov in odhodkov (požarna taksa, sredstva za zaščito in reševanje ter za požarno varnost) imajo v 35 pregledanih občinah, v 1 nimajo urejeno.
10. Ocene ogroženosti občin imajo izdelane v 35 občinah, v 1 nimajo ocene ogroženosti.

Stanje normativne ureditve v občinah je prikazano tudi v tabeli 18, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 17.

V mestnih občinah so se preverjali tudi sklepi o imenovanju sektorskih in krajevnih poveljnikov civilne zaščite ter sklepi sektorskih in krajevnih štabov civilne zaščite, sklepi in pogodbe z društvi in drugimi nevladnimi organizacijami o opravljanju določenih operativnih nalog zaščite in reševanja, sklepi in pogodbe z gospodarskimi družbami, zavodi in drugimi organizacijami o opravljanju določenih operativnih nalog zaščite in reševanja ter sklepi o določitvi podjetij, ki morajo izdelati načrte zaščite in reševanja. Nepravilnosti in pomanjkljivosti niso bile ugotovljene.

GRAF 17



Ne urejena normativna ureditev je bila ugotovljena v novo nastali občini, drugod pa so normativne ureditve na področju zaščite in reševanja na podlagi analize solidno urejene.

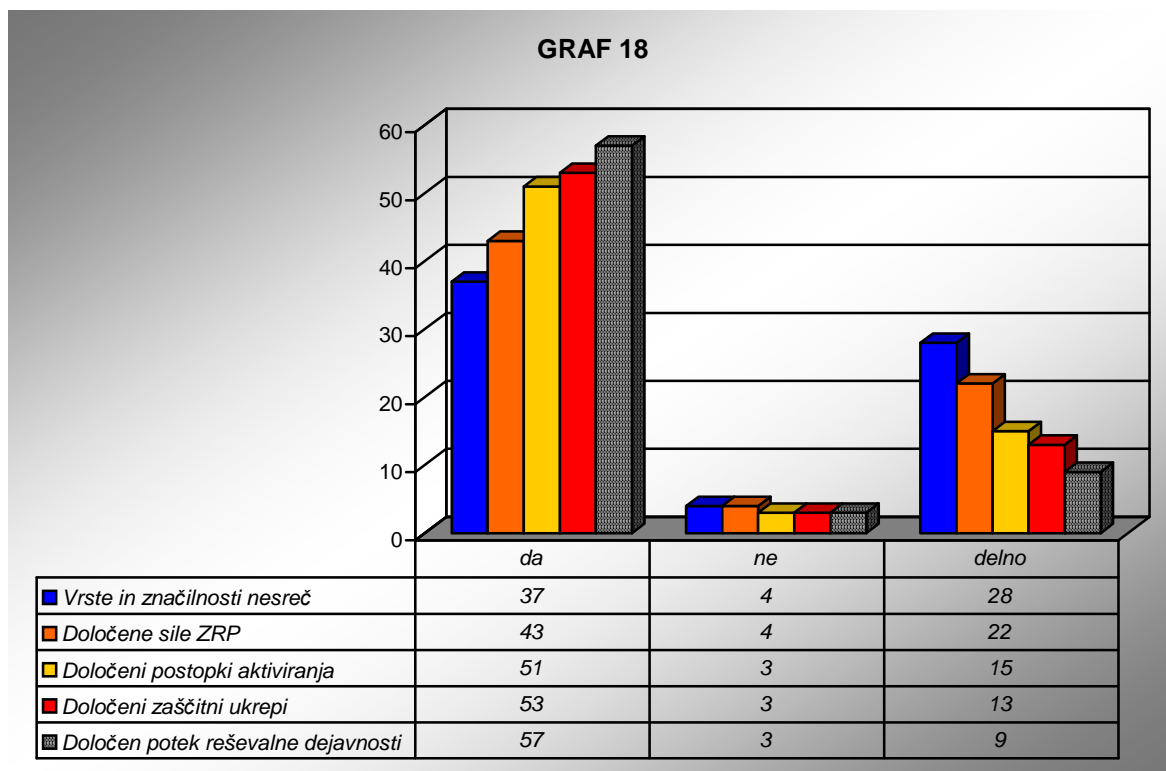
3.12.2. STANJE NAČRTOV ZAŠČITE IN REŠEVANJA V OBČINAH

Ugotovitve inšpektorjev ob inšpekcijskih nadzorih načrtov zaščite in reševanja v občinah po posameznih elementih so naslednje:

- V delih načrtov, ki določajo nesrečo, za katero so izdelani, načrti zaščite in reševanja določajo vrste in značilnosti nesreč v 37 (53,6%) občinah, v 4 (5,8%) občinah ne določajo, v 28 (40,6%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo obseg načrtovanja, določajo raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja v 31 (44,9%) občinah, v 8 (11,6%) občinah ne določajo, v 30 (43,5%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo obseg načrtovanja, določajo raven načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreč v 42 (60,9%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 24 (34,8%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo koncept zaščite, reševanja in pomoči določajo podmene, zamisel izvedbe, uporabo načrta v 48 (69,6%) občinah, v 4 (5,8%) občinah ne določajo, v 17 (24,6%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo potrebne sile in sredstva ter razpoložljive vire, določajo sile v 43 (62,3%) občinah, v 4 (5,8%) občinah ne določajo, v 22 (31,9%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo potrebne sile in sredstva ter razpoložljive vire, določajo finančna sredstva ter predvidevajo njihove vire in njih razpoložljivost potrebnih za izvajanje načrtov v 39 (56,5%) občinah, v 6 (8,7%) občinah ne določajo, v 24 (34,8%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo opazovanje, obveščanje in alarmiranje, določajo zbiranje, obdelavo in posredovanje podatkov, obveščanje ogroženih oseb v 44 (63,8%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 22 (31,9%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.

- V delih načrtov, ki urejajo opazovanje, obveščanje in alarmiranje, določajo obveščanje izvajalcev nalog v 51 (73,9%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 15 (21,8%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo aktiviranje sil in sredstev, določajo postopek aktiviranja sil in sredstev za zaščito in reševanje v 51 (73,9%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 15 (21,8%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo upravljanje in vodenje, opredeljujejo pristojnosti organov upravljanja in vodenja v 37 (53,6%) občinah, v 4 (5,8%) občinah ne določajo, v 28 (40,6%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo zaščitne ukrepe v 53 (76,8%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 13 (18,9%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo način njihove izvedbe v 57 (82,6%) občinah, v 3 (4,3%) v občinah ne določajo, v 9 (13,1%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo potek zaščitno reševalnih dejavnosti v 57 (82,6%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 9 (13,1%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo osebno in vzajemno zaščito, določajo napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh v 57 (82,6%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 9 (13,1%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo osebno in vzajemno zaščito, določajo napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč na premoženju v 49 (71,0%) občinah, v 7 (10,1%) občinah ne določajo, v 13 (18,9%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki vsebuje razlago pojmov in okrajšav, pojasnjujejo pojme, uporabljene v načrtih zaščite in reševanja (kratice, okrajšave in simbole) v 61 (88,4%) občinah, v 3 (4,3%) občinah ne določajo, v 5 (7,3%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- Izdelani načrt dejavnosti ima 38 (55,1%) občin, 8 (11,6%) ga nima, 23 (33,3%) občin pa ga ima izdelanega pomanjkljivo.
- Pridobivanje podatkov ima določeno 33 (47,8%) občin, 21 (30,4%) občin nima določeno, 15 (21,8%) pa ima pomanjkljivo določeno.
- Program usposabljanja ima določeno 42 (60,9%) občin, 3 (4,3%) občine ga nimajo, 24 (34,8%) pa ga ima pomanjkljivo določenega.
- Program urjenja in vaj ima določeno 42 (60,9%) občin, 3 (4,3%) občine ga nimajo, 24 (34,8%) pa ga ima pomanjkljivo določenega.
- Pogostnost vaj ima določeno 42 (60,9%) občin, 3 (4,3%) občine ga nimajo, 24 (34,8%) pa ima pomanjkljivo določeno.
- Evidence o vajah vodijo v 36 (52,2%) občinah, 9 (13,0%) občin evidenc nima, 24 (34,8%) pa pomanjkljivo vodi evidence.
- Načrte zaščite in reševanja vzdržujejo, ažurirajo, dopolnjujejo, spreminjajo v 41 (59,4%) občinah, 4 (5,8%) občine tega ne izvajajo, v 24 (34,8%) pa jih vzdržujejo pomanjkljivo.
- Skrbnike načrtov ima 56 (8,2%) občin, 13 (18,8%) občin skrbnika nima.
- Navodila za vzdrževanje načrtov zaščite in reševanja imajo izdelana v 47 (68,1%) občinah, 22 (31,9%) občin jih nima.
- Komu se načrt pošlje je določeno v 34 (49,3%) občinah, v 26 (37,7%) občinah ni določeno, v 9 (13,0%) pa je določeno pomanjkljivo.
- Načrte zaščite in reševanja je sprejel poveljnik CZ občine v 38 (55,1%) občinah, v 31 (44,9%) občinah jih poveljnik CZ ni sprejel.
- Načrte zaščite in reševanja je sprejel župan občine v 38 (55,1%) občinah, v 31 (44,9%) občinah jih župan ni sprejel.
- Načrti zaščite in reševanja so bili javno predstavljeni v 21 (30,4%) občinah, v 48 (69,6%) občinah jih javno niso predstavili.

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov o stanju 69 načrtov zaščite in reševanja v 67 občinah so prikazane tudi v tabeli 19, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 18.



3.12.3. STANJE NAČRTOV ZAŠČITE IN REŠEVANJA ZA NEVARNE SNOVI V OBČINAH

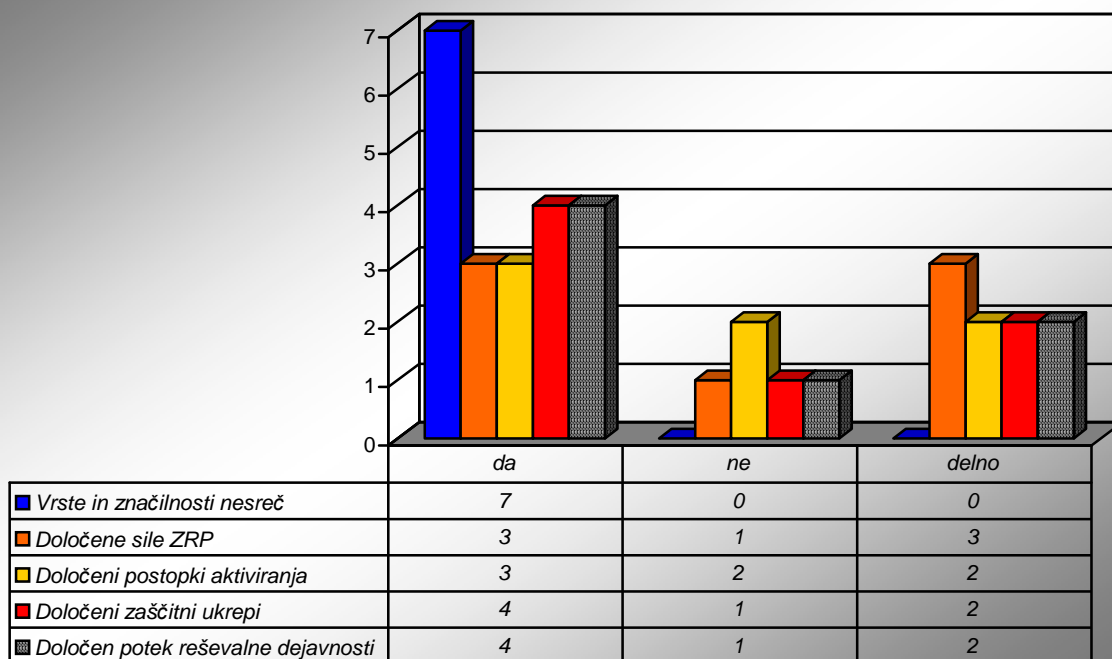
V letu 2007 je bilo opravljeno 7 inšpekcijskih nadzorov z namenom preveriti ocene ogroženosti in načrte zaščite in reševanja s področja možnih nesreč z nevarnimi snovmi. Pregled ugotovitev inšpekcijskih nadzorov je prikazan tudi v tabeli 20, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 19.

Zavezanci so sicer imeli izdelane načrte zaščite in reševanja, vendar jih nekateri še niso uskladili z uredbo o vsebini in izdelavi načrtov za zaščito in reševanje ter tudi niso usklajeni z dejanskim stanjem in drugimi operativnimi dokumenti. Ugotovljeno je naslednje:

- Vrsto in značilnosti nesreč imajo določeno v vseh 7 (100,0%) občinah.
- Obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja je opredeljen pri 6 (85,8%) občinah, 1 (14,3%) nima.
- Obseg načrtovanja, glede na vzrok in možne posledice nesreče, je opredeljen pri 6 (85,8%) občinah, 1 (14,3%) nima.
- Koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta) imajo opredeljene 4 (57,2%) občine, 1 (14,3%) tega nima, 2 (28,6%) pa imata pomanjkljivo opredelitev.
- Potrebne sile, za reševanje in pomoč imajo določene 3 (42,9%) občine, 1 (14,3%) jih nima, 3 (42,9%) imajo pomanjkljivo.
- Potrebna sredstva, razpoložljivost in njihove vire imajo določene 3 (42,9%) občine, 1 (14,3%) jih nima in 3 (42,9%) imajo pomanjkljivo.
- Posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb imajo določene 4 (57,2%) občine, 1 (14,3%) nima in 2 (28,6%) imata pomanjkljivo.
- Obveščanje izvajalcev nalog imajo določene 3 (42,9%) občine, 2 (28,6%) nimata in 2 (28,6%) imata pomanjkljivo.

- Postopke aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč imajo določene 3 (42,9%) občine, 1 (14,3%) nima in 3 (42,9%) imajo pomanjkljivo določene postopke.
- Pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja imajo določene 3 (42,9%) občine in 4 (57,2%) pomanjkljivo.
- Zaščitni ukrepi so določeni pri 4 (57,2%) občinah, 1 (14,3%) jih nima in 2 (28,6%) imata pomanjkljivo določene zaščitne ukrepe.
- Nosilce posameznih nalog in način njihove izvedbe imajo določene 4 (57,2%) občine in 3 (42,9%) pomanjkljivo.
- Potek reševalne dejavnosti imajo določene 4 (57,2%) občine, 1 (14,3%) ga nima in 2 (28,6%) ga imata pomanjkljivo.
- Napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh imajo določene 4 (57,2%) občine in 3 (42,9%) pomanjkljivo.
- Rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito urejajo 4 (57,2%) občine, 3 (42,9%) jih urejajo pomanjkljivo.
- Načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav pri vseh 7(100,0%) občinah.
- Vključena imena ali položaj oseb, ki so pooblaščenec za aktiviranje postopkov ob nesreči, ter osebe, ki so odgovorne za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče imajo določene 4 (57,2%) občine, 1 (14,3%) jih nima in 2 (28,6%) imata to urejeno pomanjkljivo.
- Določeni so postopki za sprejem obvestila o nesreči ter postopki za obveščanje in aktiviranje pri 5 (71,5%) občinah, 1 (14,3%) tega nima in 1 (14,3%) ima to pomanjkljivo.
- Določeni so ukrepi za usklajevanje sredstev za izvajanje načrta pri 4 (57,2%) občinah, 1 (14,3%) tega nima in 2 (28,6%) imata to pomanjkljivo.
- Določeni so ukrepi za pomoč organizacijam ob nesreči pri 4 (57,2%) občinah, 2 (28,6%) tega nimata in 1 (14,3%) ima to urejeno pomanjkljivo.
- Določeni so postopki obveščanja javnosti ob nesreči in napotki za ravnanje pri 4 (57,2%) občinah, pri 3 (42,9%) je to pomanjkljivo.
- Načrt dejavnosti ima 5 (71,5%) občin, 2 (28,6%) tega nimata.
- Določen je način pridobivanja podatkov pri 4 (57,2%) občinah, pri 3 (42,9%) nimajo.
- Program usposabljanja imajo 4 (57,2%) občine, 3 (42,9%) ga nimajo.
- Program urjenja in vaj imajo 4 (57,2%) občine in 3 (42,9%) ga nimajo.
- Pogostost vaj imajo določeno 4 (57,2%) občine in 3 (42,9%) nimajo.
- Evidenco o izvedenih vajah vodijo v 4 (57,2%) občinah, v 3 (42,9%) evidence ne vodijo.
- Vseh 7 (100%) občin ima v načrtih razlago pojmov in okrajšav.
- Skrbnika načrta ima določenega vseh 7 (100%) zavezancev.
- Navodila za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja imajo izdelana v 5 (71,5%) občinah in 2 (28,6%) ga nimajo.
- Komu se načrt pošlje je določeno pri 4 (57,2%) občinah, pri 3 (42,9%) ni določeno.
- Načrt zaščite in reševanja je sprejel poveljnik CZ pri 6 (85,8%) občinah, pri 1 (14,3%) ga ni sprejel.
- Načrt zaščite in reševanja je sprejel župan pri 6 (85,8%) občinah, pri 1 (14,3%) ni sprejel.
- Načrt zaščite in reševanja je bil javno predstavljen pri 4 (57,2%) občinah in v 3 (42,9%) ni bil.

GRAF 19



3.13 Inšpekcijski nadzor organizacij, ki morajo imeti načrte zaščite in reševanja

Na podlagi programa dela inšpektorata so bili v letu 2007 opravljeni inšpekcijski nadzori v organizacijah, ki:

1. upravljajo sredstva za delo, ki pomenijo nevarnost za nastanek nesreče, kadar gre za nasipe in druge objekte za zadrževanje ali zbiranje vode, če količina zadržane ali skladiščene vode presega 5 milijonov m³,
2. opravljajo ali upravljajo mednarodna letališča,
3. ravnaajo z nevarnimi odpadki oziroma zbirajo, odstranjujejo in predelujejo nevarne odpadke,
4. v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo ali skladiščijo jedrske snovi (objekti za skladiščenje in odlaganje izrabljenega jedrskega goriva in visoko radioaktivnih odpadkov ARAO Ljubljana).

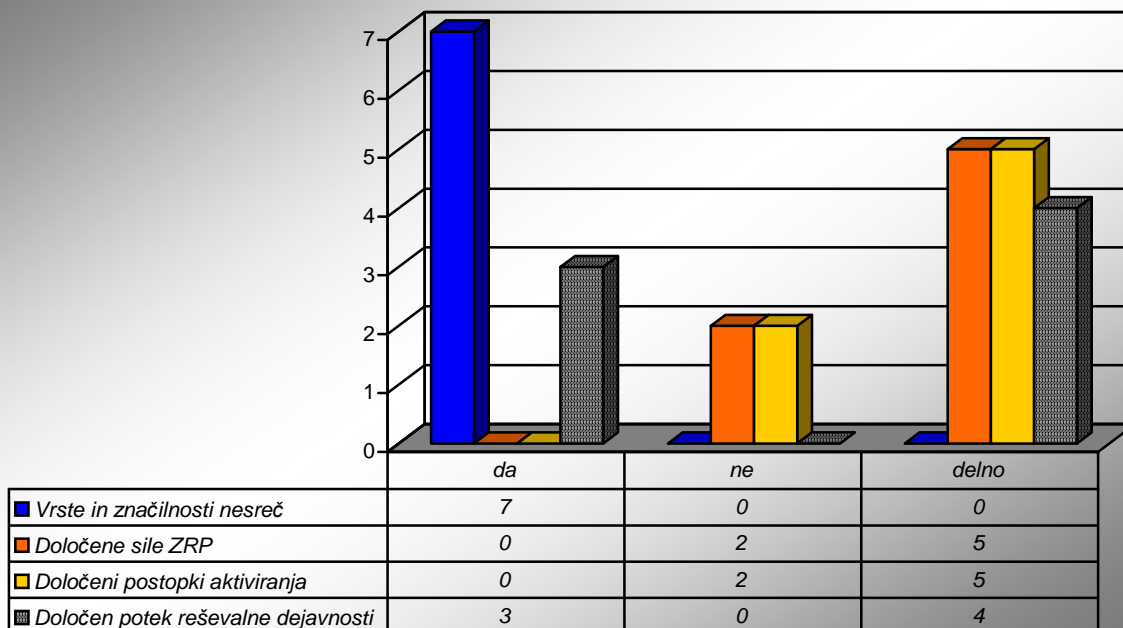
Opravljenih je bilo 12 inšpekcijskih nadzorov, kjer so bili pregledani posamezni dokumenti s poudarkom na preveritvi ocen ogroženosti organizacij zaradi nevarnosti nesreč ter pregled načrtov zaščite in reševanja ob nesrečah. Posebna pozornost je bila ob nadzoru posvečena navodilom o ukrepanju ob posamezni nesreči ter dokumentom s katerimi organizacije dokazujejo, da so pred sprejetjem načrtov dobile odobritev od pristojnega občinskega ali državnega organa.

3.13.1. ORGANIZACIJE, KI UPRAVLJAJO SREDSTVA ZA DELO, KI POMENIJO NEVARNOST ZA NASTANEK NESREČE, KADAR GRE ZA NASIPE IN DRUGE OBJEKTE ZA ZADRŽEVANJE ALI ZBIRANJE VODE, ČE KOLIČINA ZADRŽANE ALI SKLADIŠČENE VODE PRESEGA 5 MILIJONOV M³

Inšpekcijski nadzori so bili opravljeni pri vseh 7 upravljavcih. Pregled ugotovitev inšpekcijskih nadzorov je prikazan v tabeli 21, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 20. Ugotovljeno pa je naslednje:

- Vrsto in značilnosti nesreč ima določeno vseh 7 (100%) upravljavcev .
- Obseg in raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja (občina, država), je opredeljen pri 3 (84,0%) upravljavcih, 1 (14,3%) ga nima in 3 (42,8%) imajo pomanjkljivo.
- Obseg načrtovanja, glede na vzrok in možne posledice nesreče, je opredeljen pri 1 (14,3%) upravljavcu, 2 (28,6%) ga nimata, pri 4 (57,1%) pa je pomanjkljiv.
- Koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta) nima opredeljen 1(14,3%) upravljavec, pri 6 (85,7%) je pomanjkljiv.
- Potrebne sile, za reševanje in pomoč niso opredeljene pri 2 (28,6%) upravljavcih, pri 5 (71,4%) so pomanjkljive.
- Potrebna sredstva, razpoložljivost in njihove vire nimajo določena 3 (42,8%) upravljavci, pri 4 (57,1%) so pomanjkljiva.
- Posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb je pri vseh 7 (100%) upravljavcih urejeno pomanjkljivo.
- Obveščanje izvajalcev nalog je pri vseh 7 (100%) upravljavcih urejeno pomanjkljivo.
- Postopke aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč je pri vseh 7 (100%) upravljavcih določen pomanjkljivo.
- Pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja niso opredeljene pri 2 (28,6%) upravljavcih, pri 5 (71,4%) so opredeljene pomanjkljivo.
- Nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe so bili pri vseh 7 (100%) upravljavcih določeni pomanjkljivo.
- Potek reševalne dejavnosti je določen pri 3 (42,8%) upravljavcih, pri 4 (57,4%) je določen pomanjkljivo.
- Napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh so bili pri vseh 7 (100%) upravljavcih pomanjkljivo določeni.
- Vsi imajo v načrtih razlago pojmov in okrajšav.
- Način pridobivanja podatkov je bil pomanjkljiv pri vseh 7 (100%) upravljavcih.
- Noben nima izdelanega programa usposabljanja.
- Noben nima izdelanega programa urjenja in vaj.
- Noben nima določeno pogostost vaj.
- Noben nima evidence o izvedenih vajah.
- Skrbnika načrta je določilo 5 (71,4%) upravljavcev, 2 (28,6%) ga nista določila.
- 5 (71,4%) upravljavec ima pomanjkljivo izdelano navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja.
- Samo 1 (14,3%) upravljavec je določil komu se načrt pošlje, 3 (42,8%) tega niso določili in 3 (42,8%) imajo pomanjkljivo določeno.
- Nobenemu upravljavcu ni načrte zaščite in reševanja odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega ali državnega načrta.
- Noben upravljavec nima sprejetega načrta zaščite in reševanja.

GRAF 20



Upravljavci sicer imajo v različnih dokumentih posamezne elemente ocene ogroženosti, vendar ocene ogroženosti niso narejene za posamezne objekte, ki imajo količine vode nad 5 milijonov m³. Iz predloženih dokumentov ni bila razvidna vrsta, oblika in stopnja ogroženosti, poteki in možni obsegi nesreč, ogroženih prebivalcih, premoženju ter verjetnih posledicah nesreč.

Pri tem je bilo ugotovljeno, da je MOP-ARSO podpisal s posameznimi podjetji v državi koncesijske pogodbe (2003) o opravljanju nekaterih nalog obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju voda na območju posameznih porečij ter anekse k tem pogodbam. Z njimi podpisuje ARSO vsako leto letne programe dela javne službe za tekoče leto in te storitve tudi plačuje.

3.13. 2. MEDNARODNA LETALIŠČA

Inšpekcijska nadzora na letališču Jožeta Pučnika in Portorož sta bila opravljena v letu 2006 zato je bil v letu 2007 opravljen le inšpekcijski nadzor pri Aerodromu Maribor, kjer se je preverjal načrt zaščite in reševanja organizacije, ki opravlja mednarodno letališče Maribor.

Pregled ugotovitev inšpekcijskega nadzora je tabelarično prikazan tudi v tabeli 22, ki je v prilogi 1. Ugotovljeno pa je naslednje:

Zavezanec sicer ima izdelan načrt zaščite in reševanja, vendar ni usklajen z Uredbo o vsebini in izdelavi načrtov za zaščito in reševanje ter tudi ni usklajen z dejanskim stanjem in drugimi operativnimi dokumenti za redno obratovanje.

V dodatku k načrtu, ki opredeljuje program usposabljanja, urjenja in vaj, niso določene vrste usposabljanj in urjenja izvajalcev nalog iz načrta, vrste in pogostost vaj ter način preverjanja usposobljenosti izvajalcev, evidence o izvedenih vajah in o usposobljenosti izvajalcev.

3.13.3. ORGANIZACIJE S PODROČJA RAVNANJA Z NEVARNIMI ODPADKI, KI JIH ZBIRAJO, ODSTRANJUJEJO, SKLADIŠČIJO IN PREDELUJEJO (TUDI RADIOAKTIVNE ODPADKE)

V letu 2007 so bili opravljeni 4 inšpekcijski nadzori z namenom, da so se preverile ocene ogroženosti in načrti zaščite in reševanja organizacij s področja ravnanja z nevarnimi odpadki, ki jih zbirajo, odstranjujejo, skladiščijo in predelujejo. Opravljen je bil inšpekcijski nadzor tudi pri agenciji, ki v svojih objektih skladišči in odlaga jedrske odpadke.

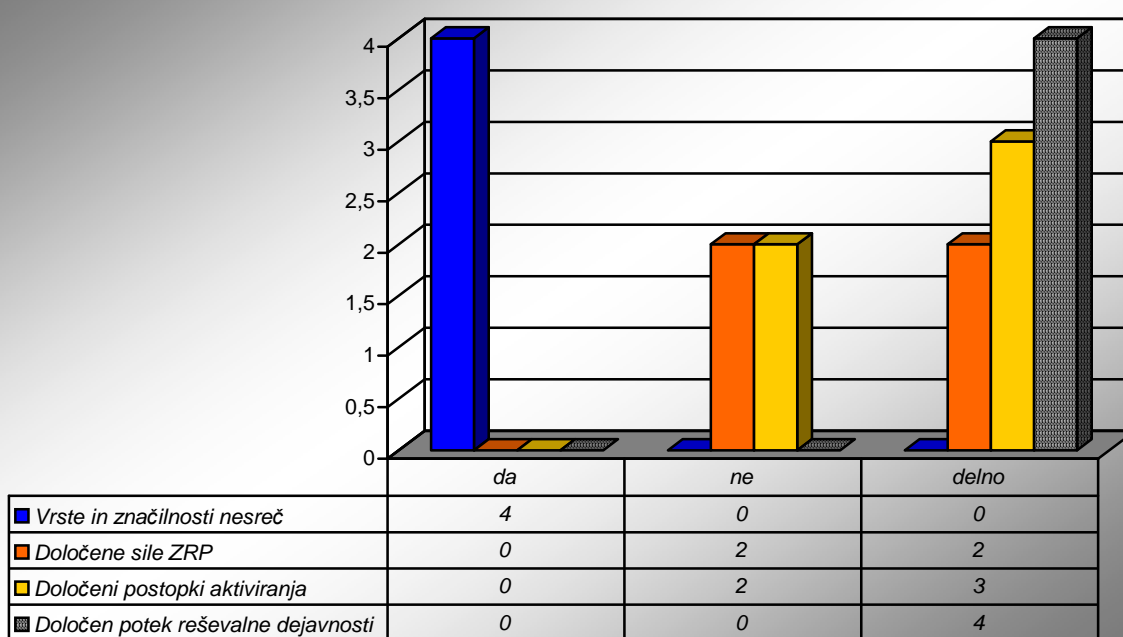
Pregled ugotovitev štirih inšpekcijskih nadzorov je tabelarično prikazan tudi v tabeli 23, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 21.

Zavezanci so sicer imeli izdelane načrte zaščite in reševanja, vendar ti niso usklajeni z Uredbo o vsebini in izdelavi načrtov za zaščito in reševanje ter tudi niso usklajeni z dejanskim stanjem in drugimi operativnimi dokumenti. Ugotovljeno pa je še naslednje:

- Vrsto in značilnosti nesreč imajo določeno vsi 4 (100%) upravljavci.
- Obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, občina, država, je opredeljen pri 2 (50%) upravljavcih, 1 (25%) tega nima in 1 (25%) ima pomanjkljivo.
- Obseg načrtovanja, glede na vzrok in možne posledice nesreče, je opredeljen pri 1 (25%) upravljavcu, 2 (50%) tega nimata in 1 (25%) ima pomanjkljivo.
- Koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta) nima opredeljen noben upravljavec, 3 (75%) imajo opredeljeno pomanjkljivo.
- Potrebne sile, za reševanje in pomoč so pomanjkljivo določene pri 2 (50%) upravljavcih.
- Potrebna sredstva, razpoložljivost in njihove vire ni določil 1 (25%) upravljavec, 3 (75%) imajo to določeno pomanjkljivo.
- Posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb je pri vseh 4 (100%) upravljavcih urejeno pomanjkljivo.
- Obveščanje izvajalcev nalog je pri vseh 4 (100%) upravljavcih urejeno pomanjkljivo.
- Postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč niso določeni pri 2 (50%) upravljavcih, pri 2 (50%) pa pomanjkljivo.
- Pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja niso določeni pri 2 (50%) upravljavcih, pri 2 (50%) pa pomanjkljivo.
- Nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe so pri vseh 4 (100%) upravljavcih določeni pomanjkljivo.
- Potek reševalne dejavnosti imajo vsi 4 (100%) upravljavci pomanjkljivo določeno.
- Napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh so določeni pri vseh 4 (100%) upravljavcih pomanjkljivo.
- Noben od 4 (100%) upravljavcev v načrt ne vključuje imen ali položajev oseb, ki so pooblašcene za aktiviranje postopkov ob nesreči, ter osebe, ki so odgovorne za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče, ravno tako noben od 4 (100%) upravljavcev v načrt ne vključuje imen ali položajev oseb, ki so odgovorna za sodelovanje z drugimi organi pristojnimi za izdelavo načrtov zaščite in reševanja (občinskega ali državnega).
- Opis dejanj za obvladovanje razmer ni vključen v noben načrt od 4 (100%) upravljavcev.
- Ukrepe za zmanjšanje tveganja za zaposlene, opozarjanje na nevarnost ter napotke za osebno in vzajemno zaščito ob nesreči nima določene noben od 4 (100%) upravljavcev.
- Ukrepe za zmanjšanje tveganja za zaposlene, opozarjanje na nevarnost ter napotke za osebno in vzajemno zaščito ob nesreči, nima določene noben od 4 (100%) upravljavcev.

- Postopke za hitro obveščanje občinskih ali državnih organov nima določene noben od 4 (100%) upravljavcev.
- Ukrepe za pomoč občini ob nesreči nima določene noben od 4 (100%) upravljavcev.
- Vsi imajo v načrtih razlago pojmov in okrajšav 4 (100%).
- Način pridobivanja podatkov nima določen noben od 4 (100%) upravljavec.
- Noben od 4 (100%) nima izdelanega programa usposabljanja.
- Noben od 4 (100%) nima izdelanega programa urjenja in vaj.
- Noben od 4 (100%) nima določeno pogostost vaj.
- Noben od 4 (100%) nima evidence o izvedenih vajah.
- Noben od 4 (100%) nima določenega skrbnika načrta.
- Noben od 4 (100%) nima izdelanega navodila za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja 4 (100%).
- Samo 1 (25%) upravljavec je določil komu se načrt pošlje, 3 (75%) tega niso določili.
- Nobenemu od 4 (100%) upravljavcev ni načrte zaščite in reševanja odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega načrta ali državnega načrta.
- Noben od 4 (100%) upravljavec nima sprejetega načrta zaščite in reševanja .

GRAF 21



Upravljavci sicer imajo v različnih dokumentih posamezne elemente ocene ogroženosti, vendar ocene ogroženosti kot take niso narejene za konkretne objekte. Iz predloženih dokumentov ni bila razvidna vrsta, oblika in stopnja ogroženosti, poteki in možni obsegi nesreč, ogroženih prebivalcih, premoženju ter verjetnih posledicah nesreč.

3.14 Aktivnosti inšpektorata v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja

URSZR je v letu 2007, 2 krat razglasila veliko požarno ogroženost naravnega okolja in sicer:

3.14.1. RAZGLAS, SPOMLADI

URSZR je 13. 4. 2007 razglasila veliko požarno ogroženost za občine na območjih Izpostav Uprave RS za zaščito in reševanje: Ljubljana, Kranj, Celje, Slovenj Gradec, Maribor, Ptuj, Trbovlje, Novo mesto, Postojna, Nova Gorica ter na kraških območjih občine Koper. Velika požarna ogroženost naravnega okolja ni bila razglašena za področje izpostav Uprav RS za zaščito in reševanje Murska Sobota, Posavja, občin Izole in Pirana ter mesta Koper. Dne 25. 4. 2007 je uprava razglas za nekatere regije in občine preklicala, še naprej pa je bila razglašena velika požarna ogroženost naravnega okolja za občine Ilirska Bistrica, Pivka, Postojna, Sežana, Divača, Hrpelje-Kozina, Komen, Vipava, Ajdovščina, Nova Gorica, Kanal, Brda, Miren-Kostanjevica in Šempeter-Vrtojba ter na kraških območjih občine Koper severno in vzhodno od črte Osp-Črni Kal-Loka-Hrastovlje-Kubed-Gračišče-Sočerga, ki ga je preklicala 4. 5. 2007.

Mestna občina Nova Gorica je za svoje področje razglasila veliko požarno ogroženost že 11.4. 2007 in jo preklicala 4. 5. 2007.

Občina Vipava pa je razglasila 17. 4. 2007 zelo veliko požarno ogroženost naravnega okolja in jo preklicala 4. 5. 2007.

3.14.2. RAZGLAS, POLETJE

URSZR je 21. julija 2007 ponovno razglasila veliko požarno ogroženost na območjih občin Ilirska Bistrica, Pivka, Postojna, Sežana, Divača, Hrpelje-Kozina, Komen, Vipava, Ajdovščina, Nova Gorica, Kanal, Brda, Miren-Kostanjevica, Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Koper, Izola in Piran.

Dne 4. 8. 2007 je uprava razglas o veliki požarni ogroženosti naravnega okolja za večino občin preklicala, še naprej pa je ostala razglašena velika požarna ogroženost naravnega okolja za občine Izola, Koper in Piran, ki pa je bila preklicana 13.8.2007.

3.14.3. POVZETEK IZVAJANJA POOSTRENEGA NADZORA

Z dnem razglasitve velike požarne ogroženosti naravnega okolja za določeno območje, je v naravnem okolju prepovedano kuriti, sežigati ali uporabljati odprti ogenj, puščati ali odmetavati goreče ali druge predmete ali snovi, ki lahko povzročijo požar. Za preprečitev požarov in odkrivanje storilcev požarov v naravnem okolju je bil v obeh primerih inšpektorjem odrejen poostren nadzor nad izvajanjem ukrepov opredeljenih v uredbi o varstvu pred požarom v naravnem okolju in skladno z zakonom o prekrških. Inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami so v času razglašene velike požarne ogroženosti na območju naštetih občin opravljali naslednje:

- Izvajali nadzor v skladu z Usmeritvami za izvajanje inšpekcijskega nadzora pred in po razglasitvi velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja.
- Izvajali poostreni nadzor v delovnem času na območjih, kjer je bila razglašena velika požarna ogroženost, na območjih izpostav inšpektorata Koper, Nova Gorica in Postojna pa tudi ob sobotah v dopoldanskem času.
- Opravljali naloge prekrškovnega organa.
- Opozarjali lokalne skupnosti o dolžnosti izvajanja organiziranja požarnih straž in drugih aktivnosti v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja.

V obdobjih razglašene požarne ogroženosti je sodelovalo 28 inšpektorjev, ki so skupaj opravili 202 ure poostreženega inšpekcijskega nadzora in pri tem opravili 39 inšpekcijskih nadzorov v občinah. Pri izvajanju nadzorov je bil odkrit le 1 kršitelj, kateremu je bilo izrečeno opozorilo. Inšpektorji so pri izvajanju nadzorov sodelovali tudi s policijo, gozdarsko inšpekcijo in gasilsko organizacijo.

3.15 Izvajanje dežurstva in pripravljenosti za delo inšpektorjev v letu 2007

V inšpektoratu izvajamo dežurstvo od leta 2005 naprej v skladu z Navodilom o izvajanju dežurstva in pripravljenosti za delo inšpektorjev Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. S tem navodilom se ureja pripravljenost za delo, organizacija, način, postopki, vrsta in trajanje dežurstva ter obveznosti Uprave RS za zaščito in reševanje pri obveščanju dežurnih inšpektorjev ob nesrečah.

Poleg sodelovanja na intervencijah inšpektorji sodelujejo s policijo in kriminalistično službo pri ugotavljanju vzrokov večjih požarov, saj je ta dolžnost določena tudi v zakonu o varstvu pred požarom.

Tudi v preteklem letu so inšpektorji izvajali dežurno službo z namenom spremljanja in sodelovanja v primeru nesreč.

Pri tem so dežurni inšpektorji prejeli iz Centra za obveščanje Republike Slovenije 74 obvestil o intervencijah gasilskih enot. Inšpektorji iz izpostav in urada so sodelovali pri 17 intervencijah, opravili so 22 ur izven rednega delovnega časa ter na predlog policije sodelovali pri 16-ih raziskavah vzrokov nesreč.

Da vodje intervencij (ti so v večini primerov iz gasilskih enot) pri onesnaževanju okolja (razlitje gorilnega olja, onesnaževanje rek, odkrivanje nevarnih snovi v naravi, itd.) zahtevajo prisotnost inšpektorjev IRSVNDN je precej razumljivo, saj jim inšpektorji dejansko pomagajo z nasveti pri reševanju in nadaljnjem ukrepanju, dejstvo pa je tudi, da inšpektorjev drugih pristojnih inšpekcij izven delovnega časa ne dobijo.

Inšpektorji so največkrat sodelovali pri intervencijah na področju ljubljanske izpostave, kar je tudi razumljivo, saj je ta izpostava tudi največja - pokriva ozemlje od Kamnika na severu do reke Kolpe na jugu.

3.16 Inšpekcijski nadzor enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč (ZRP), ki jih organizirajo državni organi

V prvi polovici leta 2007 je bila opravljena kontrola ureditvenih odločb vseh enot in služb, ki jih organizira država za zaščito, reševanje in pomoč ter je z njimi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje tudi podpisala pogodbe. V letu 2006 je inšpektorat opravil nadzor enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč, ki jih organizirajo državni organi (v nadaljevanju: zavezanci). Pregledanih je bilo vseh 20 zavezancev. Namen inšpekcijskih nadzorov je bil preveriti izvrševanje pogodbenih obveznosti sklenjenih med Ministrstvom za obrambo in zavezanci za leto 2006 glede sofinanciranja organizacijskih, materialnih in kadrovskih priprav povezanih z opravljanjem naloge zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah. Zavezanci so bile delovne organizacije, zavodi, inštituti, društva, zveze in druge nevladne organizacije.

Pri inšpekcijskih nadzorih je bil poudarek na preverjanju organizacije enot in služb, meril za organiziranje, opremljanje in usposabljanje operativnih sestavov, pregledu načrtov obveščanja in aktiviranja, stalna pripravljenost in operativna sposobnost delovanja v primeru potrebe. Pri posameznih zavezancih, kjer so imeli izdelane ustrezne dokumente, so se preverjali tudi dokumenti o usposobljenosti, opremljenosti pripadnikov enot z najnujnejšo osebno in skupno reševalno opremo, vsebino, obseg in način opravljanja nalog ter program dela za tekoče leto.

Kot rečeno smo v letu 2007 opravili kontrolo ureditvenih odločb inšpekcijskih nadzorov in ugotovili, da so imeli vsi zavezanci v letu 2007 izdelana merila za organiziranje, opremljanje in usposabljanje določena in usklajena z URSZR, izdelane načrte obveščanja in aktiviranja, ki so bili posredovani URSZR, usklajene in potrjene finančne plane ter programe dela za leto 2006 in 2007, ki so bili narejeni na osnovi določenih in usklajenih meril, prav tako pa so vsi izdelali tudi poročila o aktivnostih in porabi finančnih sredstev za leto 2005 in 2006.

3.17. Spremljanje vaj na področju zaščite in reševanja

V letu 2007 je bil inšpektorat vključen v izvedbo dveh vaj državnega pomena s področja zaščite in reševanja ter eno mednarodno vajo, v katerih so inšpektorji opravljali naloge ocenjevalcev.

Inšpektorji iz izpostav Koper, Nova Gorica in Postojna so ocenjevali vajo »**Morje 2007**«, ki je bila izvedena v mesecu maju 2007 na podlagi predpostavke, da zaradi slabega vremena in elektronskih motenj pride pri prečkanju sheme ločene plovbe v Tržaškem zalivu do trka dveh tovornih ladij. Na ladji, ki prečka shemo ločene plovbe, pride do poškodbe trupa na levem boku, manjšega vdora vode v ladijsko skladišče, poškodbe tanka z gorivom ter požara v kuhinji. Pri trčenju so tri osebe poškodovane. Druga ladja utrpi manjše poškodbe. Ladja, ki prečka shemo ločene plovbe, prosi za pomoč zaradi poškodovanih oseb, gašenja požara ter odprave poškodbe na mestu puščanja vode in iztekanja goriva v morje. Poveljnik ladje prosi tudi za odobritev za vplovitev na mesto zatočišča za ladje v stiski. Za reševanje nastalega položaja se aktivirajo potrebne enote in službe zaščite, reševanja in pomoči ter pogodbenih partnerjev.

Inšpektorji z vodstva inšpektorata in iz izpostav Nova Gorica in Gorenjske so ocenjevali vajo »**Trk 2007**«, ki je bila organizirana v mesecu oktobru 2007 z namenom, da se preveri in izpopolni organiziranost, opremljenost ter učinkovitost delovanja sil za zaščito, reševanje in pomoč pri izvajanju nalog v množični prometni nesreči, v kateri so soudeleženi tudi tuji državljani in pri kateri posledično pride do velikega požara v naravnem okolju. Vaja je bila pripravljena in izvedena na podlagi predpostavke, da je na odseku hitre ceste mejni prehod Vrtojba – vodni zbiralnik Vogršček prišlo do množične prometne nesreče v kateri so udeležena tri osebna vozila in avtobus s tujimi državljani. Ob nesreči je prišlo do iztekanja goriva iz rezervoarjev vozil. Istočasno se je manjši požar na pobočju Trstelja razvil v večjega in zajel večje območje. V prometni nesreči je večje število mrtvih in poškodovanih. Nastala je velika materialna škoda.

Sodelovali smo tudi na analizah in pri pripravi zaključnih poročil, ki so bila posredovana Vladi Republike Slovenije.

Inšpektor iz vodstva inšpektorata je kot ocenjevalec sodeloval na mednarodni NATO vaji »**IDASSA 2007**«, ki je bila organizirana in izvedena na Hrvaškem v dneh od 21. do 23. 5. 2007 in sicer na petih deloviščih v Zadru in Biogradu na moru. Preizkušen je bil sistem ukrepanja za odpravo posledic naravnih in drugih nesreč in posledic terorizma. Glavni poudarek je bil dan izvedbi postopka zaprosila za mednarodno pomoč, organizaciji

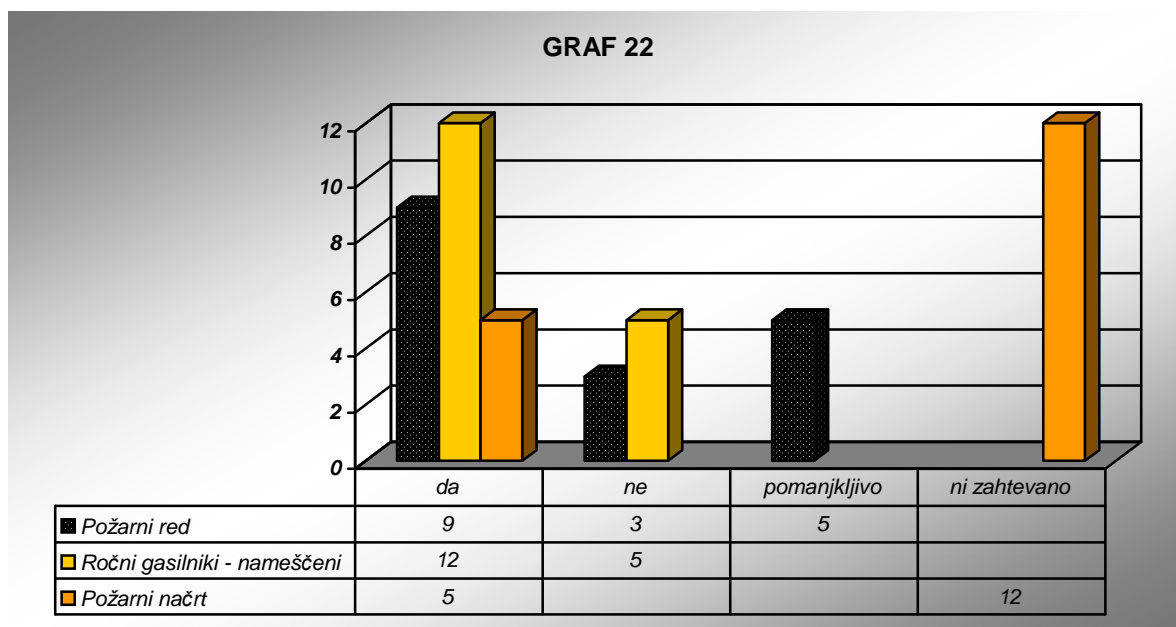
mednarodne pomoči s strani EADRCC, organizaciji napotitve in sprejema enot zaščite, reševanja in pomoči iz držav NATO in partnerstva za mir ter nenazadnje sodelovanju LEMA – OSOCC – mednarodne enote. Prav tako so bili preizkušeni mehanizmi medsebojnega sodelovanja na delovišču ter vloga poveljnikov na samem delovišču. Na tej vaji je Slovenija sodelovala tudi z enoto, ki je uspešno izvedla vse naloge.

3.18. Inšpekcijski nadzor v kmetijskih objektih

Z inšpekcijskimi nadzori kmetijskih objektov smo nadaljevali tudi v letu 2007. Preverjali smo preventivne ukrepe varstva pred požarom v objektih za rejo domačih živali in v objektih, ki so namenjeni skladiščenju in sušenju semen, hmelja ter proizvodnji in mešanju krmil.

Izvedeno je bilo 22 inšpekcijskih nadzorov, od tega 17 redih in 5 kontrolnih. V 2 (11,8%) primerih je bilo stanje objektov zelo slabo, kar posledično vpliva na stanje varstva pred požarom. Prikaz stanja je delno prikazan v grafu 22. Druge ugotovitve so sledeče:

- V 3 (17,6%) primerih požarnega reda niso imeli izdelanega, v 5 (29,4%) primerih pa je bil pomanjkljiv.
- V 5 (29,4%) primerih je bil izdelan požarni načrt.
- V 11 (64,7%) primerih vodijo evidence o usposabljanju zaposlenih.
- V 6 (35,3%) primerih so zavezanci imeli na svojem zemljišču zunanje hidrantno omrežje in za redni tehnični nadzor le-te so poskrbeli v 4 (66,7%) primerih.
- V 12 (70,6%) primerih so bili gasilniki redno vzdrževani in nameščeni na vidnih in lahko dostopnih mestih.
- V 2 (11,8%) primerih je bilo pomanjkljivo urejeno shranjevanje nevarnih snovi in pogonskih goriv.



Število opravljenih inšpekcij je premajhno za realno oceno stanja na področju varstva pred požarom pa vendar lahko ugotovimo, da je stanje povsem primerljivo z drugimi dejavnostmi. Vsekakor so zaskrbljujoče pomanjkljivosti glede vzdrževanja in namestitve gasilnih sredstev. Rejci bi se morali zavedati, da v kolikor gasilna sredstva niso vzdrževana je vprašljivo tudi njihovo delovanje v primeru nujne uporabe, kar ima lahko katastrofalne posledice.

Izdanih je bilo 11 (64,7%) ureditvenih odločb, v 6 (35,3%) primerih so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, ki so jih zavezanci odpravili na podlagi zapisnika.

3.19. Inšpekcijski nadzor med gradnjo

Na podlagi programa dela in v skladu s spremembo zakonodaje so inšpektorji v letu 2007 izvajali inšpekcijski nadzor med gradnjo, kjer so preverjali izvajanje ukrepov varstva pred požarom med gradnjo.

Opravili so 690 inšpekcijskih nadzorov in to v:

- I. trimesečju 217 inšpekcij,
- v II. in III. trimesečju 332 inšpekcij,
- v IV. trimesečju 144 inšpekcij.

Pri tem so v 558 (86%) primerih inšpekcijo napovedali. Največkrat je pri inšpekciji sodeloval investitor in to kar v 490 (71%) primerih. Poleg tega so 52 (7,5%) krat sodelovali projektanti, 59 (8,5%) krat odgovorni vodje del, 176 (25,5%) krat nadzor, 165 (24%) krat vodja gradbišča in 86 (12,5%) krat izvajalec del.

Med inšpekcijo je inšpektor dobil največkrat v pregled projektno dokumentacijo in to kar 535 (77,5%) krat. Poleg tega je pregledal 504 (73%) študije varstva pred požarom, in 314 (45,5%) gradbenih dovoljenj, 259 (37,5%) izkazov varstva pred požarom, 193 (28%) gradbenih dnevnikov in 224 (32,5%) certifikatov, potrdil in drugih dokazil.

Inšpekcijski nadzori so trajali od 0,30 do 8,30 ure. Približno 90% nadzorov je trajalo 2,00 uri.

Pri 310 (45%) inšpekcijah ni bilo ugotovljene nobene pomanjkljivosti. Pri ostalih 380 (55%) pregledih je bilo ugotovljeno, da 45 (6,5%) izkazov požarne varnosti ni bilo ažuriranih in, da dela niso bila izvedena v skladu s projektno dokumentacijo 97 (14%) krat. Poleg tega so pri 121 (17,5%) inšpekcijah manjkali certifikati, potrdila in druga dokazila. Inšpektorji so na 79 (11,5%) inšpekcijah naleteli tudi na nedokončana dela, na 41 (6%) inšpekcijah na neskladje dokumentacije in na 48 (7%) inšpekcijah na dela, ki niso bila izvedena v skladu s predpisi.

Pri tem so v 431 (62,5%) primerih izrekli ukrepe na zapisnik, 259 (37,5%) krat pa z odločbo. 362 (52,5%) krat so določali roke za izvedbo nepravilnosti s pomočjo datumov, 328 (47,5%) krat pa so se morale nepravilnosti odpraviti do tehničnega pregleda.

Podatki so prikazani tudi v tabeli 24, ki je v prilogi 1.

3.20. Inšpekcijski nadzor v kovinsko predelovalni industriji

V letu 2007 je inšpektorat opravil 228 inšpekcijskih nadzorov v kovinsko predelovalni industriji. Od tega so opravili:

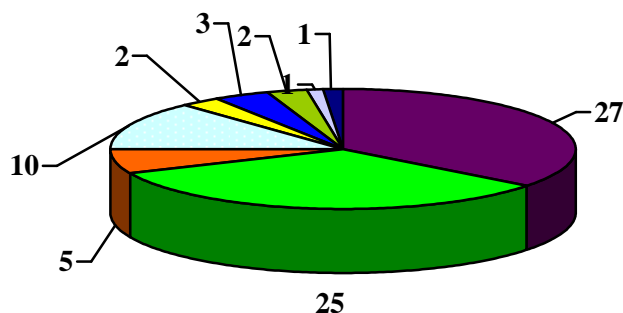
- 76 nadzorov v delavnicah velikosti do 100 m² z največ 12 zaposlenimi (prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom so v tabeli 25, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 24),
- 52 nadzorov v podjetjih velikosti od 101 do 250 m² z največ 66 zaposlenimi (prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom so v tabeli 26, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 26),

- 29 nadzorov v podjetjih velikosti od 251 do 500 m² z največ 100 zaposlenimi (prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom so v tabeli 27, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 28) in
- 71 nadzorov v podjetjih velikosti od 501 m² in več, z največ 300 zaposlenimi (prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom so v tabeli 28, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 30).

V zgoraj navedenih tabelah so prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom, ki jih morajo izvajati zavezanci in njihove odgovorne osebe.

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih malih delavnic s površino poslovnih prostorov do 100 m² in razporeditvijo števila zaposlenih, kot je prikazano v grafu 23, ugotavljamo:

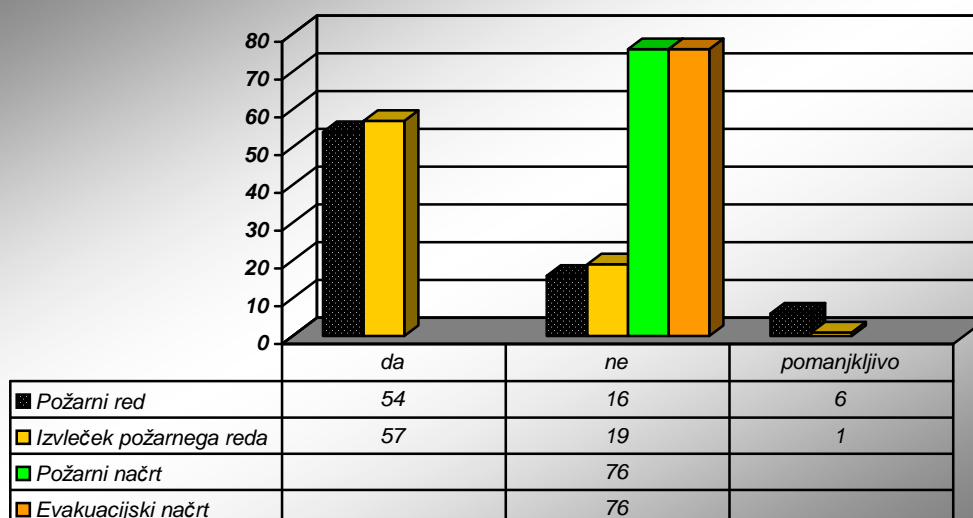
GRAF 23



■ 1 zaposlen	■ 2 zaposlena	■ 3 zaposleni	■ 4 zaposleni	■ 5 zaposlenih	■ 6 zaposlenih
■ 7 zaposlenih	■ 10 zaposlenih	■ 12 zaposlenih			

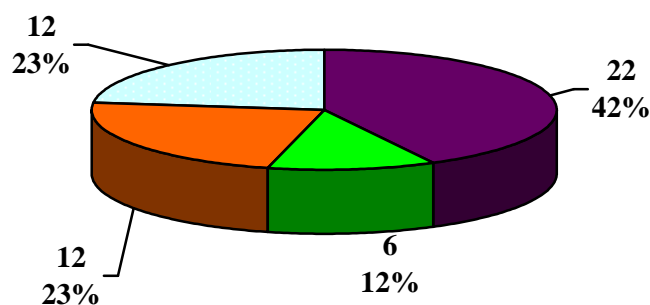
- 45 (59,0%) kovinsko predelovalnih podjetij ima izdelano oceno požarne ogroženosti.
- Požarni red je sprejelo 60 (79,0%) kovinsko predelovalnih podjetij, 16 (21,0%) ga nima, 6 (8,0%) podjetij pa ima požarni red pomanjkljivo izdelan.
- Glede na požarno ogroženost in glede na število zaposlenih, podjetjem ni potrebno izdelati požarni načrt. Enako velja za načrt evakuacije.
- V 57 (75,0%) podjetjih je izobešen izvleček požarnega reda.
- 24 (31,5%) podjetij ima označene evakuacijske poti, 36 (47,5%) podjetij pa skrbi, da so poti in izhodi prosti.
- Evidence o rednih pregledih vodi 37 (48,5%) podjetij.
- Redne kontrolne preglede izvaja 40 (52,5%) podjetij.
- Le 63 (83,0%) delodajalcev izobražuje svoje delavce v skladu s požarnovarnostnimi predpisi.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja v 61 (80,0%) podjetjih.
- Podjetja niso opremljena z aktivno požarno zaščito, izjema sta le 2 (2,5%) podjetji, ki imata notranje hidrante in varnostno razsvetljavo.
- Pri svojem delu podjetja ne uporabljajo vnetljivih tekočin.

GRAF 24



Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih podjetji, s površino poslovnih prostorov od 101 do 250 m² in razporeditvijo števila zaposlenih, kot je prikazano grafu 25, ugotavljamo:

GRAF 25

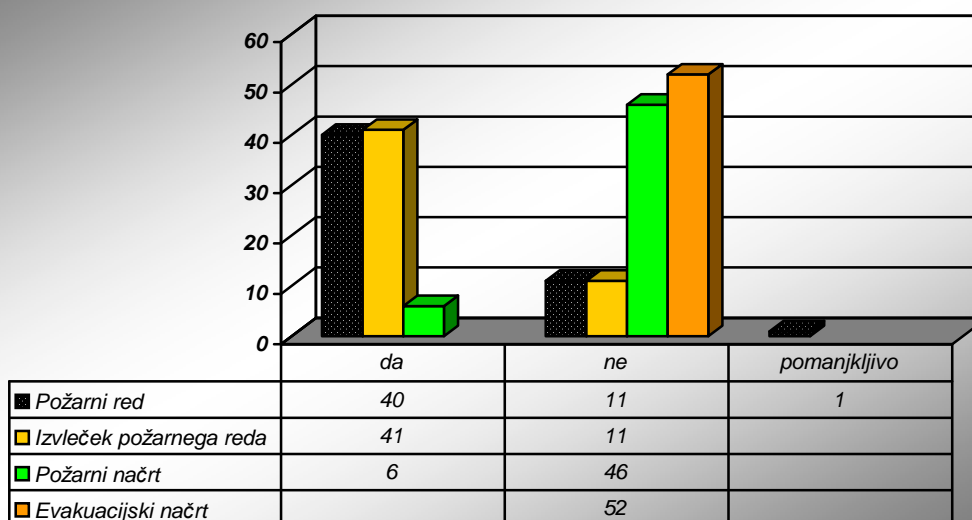


■ 1-3 zaposleni ■ 4-6 zaposlenih ■ 8-10 zaposlenih □ 11-16 zaposlenih

- 35 (67,5%) kovinsko predelovalnih podjetij ima izdelano oceno požarne ogroženosti.
- Požarni red je sprejelo 41 (79,0%) kovinsko predelovalnih podjetij, 11 (21,0%) ga nima, 1 (2,0%) podjetje pa ima požarni red pomanjkljivo izdelan.
- 6 (11,5%) podjetij ima izdelan požarni načrt. Načrt evakuacije nima izdelano nobeno podjetje. Tako načrt evakuacije, kot požarni načrt, glede na požarno ogroženost in glede na število zaposlenih podjetjem ni potrebno izdelati.
- V 41 (79,0%) podjetjih je izobešen izvleček požarnega reda.
- 25 (48,0%) podjetij ima označene evakuacijske poti, 33 (63,5%) podjetij pa skrbi, da so poti in izhodi prosti.

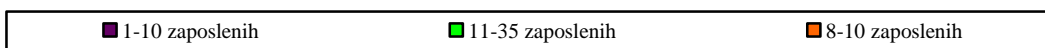
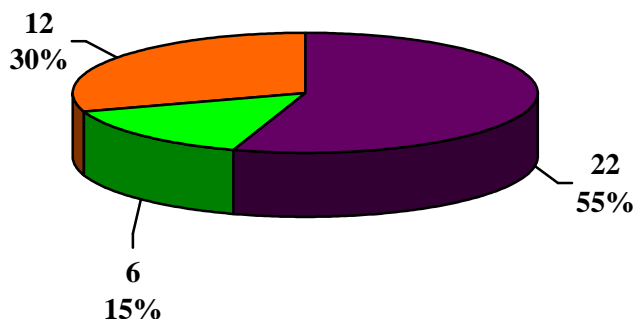
- Evidence o rednih pregledih vodi 24,0 (46,0%) podjetij.
- Redne kontrolne preglede izvaja 29 (55,5%) podjetij.
- 50 (96,0%) delodajalcev izobražuje svoje delavce v skladu s požarnovarnostnimi predpisi.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja v 44 (84,5%) podjetjih.
- 11 (21,0%) podjetij je opremljeno z notranjo hidrantno mrežo, katero tudi vzdržujejo. 6 (11,5%) hidrantnih omrežij ima potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Zunanjo hidrantno mrežo premorejo le 4 (7,5%) podjetja, samo 2 (4,0%) pa jo vzdržujeta in imata potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 12 (23,0%) podjetij ima vgrajeno varnostno razsvetljavo, v 10 (19,0%) podjetjih to razsvetljavo vzdržujejo, nimajo pa potrdila o brezhibnem delovanju.
- Druge aktivne požarne zaščite podjetja nimajo vgrajene.
- Pri svojem delu le 4 (7,5%) podjetja uporabljajo vnetljive tekočine in jih tudi skladiščijo v skladu z veljavno zakonodajo.

GRAF 26



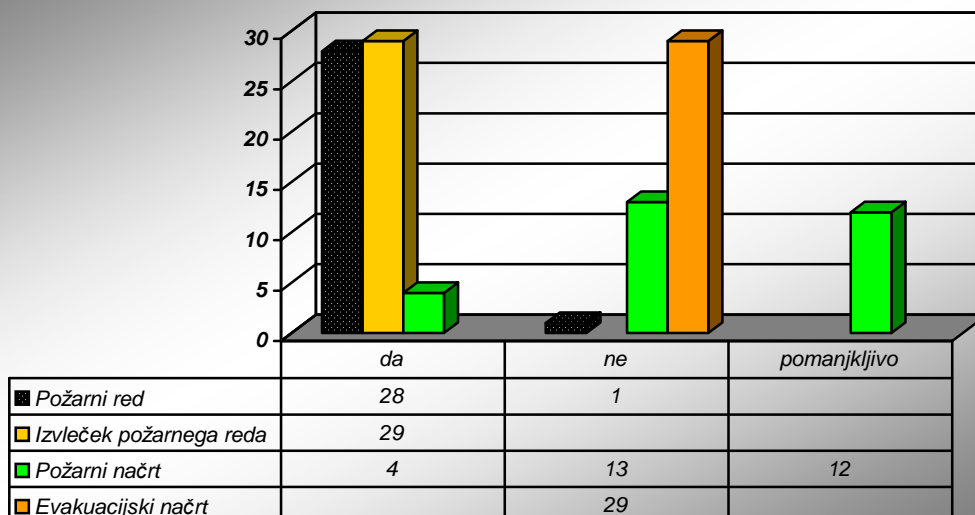
Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih v podjetjih, s površino poslovnih prostorov od 251 do 500 m² in razporeditvijo števila zaposlenih, kot je prikazano v grafu 27, ugotavljamo:

GRAF 27



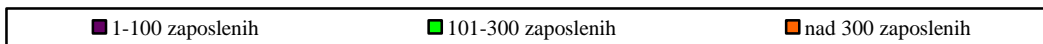
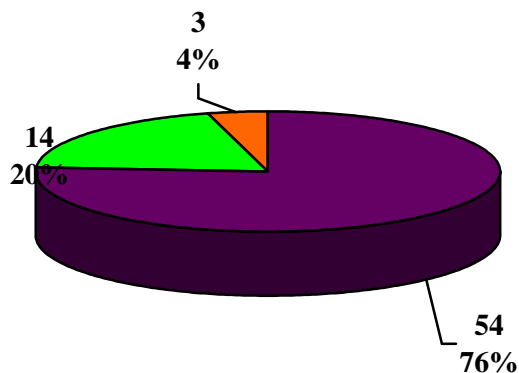
- 21 (72,5%) kovinsko predelovalnih podjetij ima izdelano oceno požarne ogroženosti.
- Požarni red je sprejelo 28 (96,5%) kovinsko predelovalnih podjetij, 8 (27,5%) podjetij požarnega reda nima.
- 4 (14,0%) podjetja imajo izdelan požarni načrt. Ti načrti so izdelani na podlagi ocene požarne ogroženosti.
- Načrt evakuacije nima izdelano nobeno podjetje.
- Izvlečki požarnega reda so izobešeni v vseh podjetjih.
- 20 (69,0%) podjetij ima označene evakuacijske poti, 23 (79,0%) podjetij pa skrbi, da so poti in izhodi prosti.
- Evidence o rednih pregledih vodi 23 (79,0%) podjetij.
- Redne kontrolne preglede izvaja 21 (72,5%) podjetij.
- 27 (93,0%) delodajalcev izobražuje svoje delavce v skladu s požarnovarnostnimi predpisi.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja v 28 (96,5%) podjetjih.
- 11 (38,0%) podjetij je opremljeno z notranjo hidrantno mrežo, 10 (34,5%) podjetij pa to mrežo tudi vzdržuje. 7 (24,0%) hidrantnih omrežij ima potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Kar v 21 (72,5%) primerih se dejavnost opravlja v samostojnem objektu.
- Zunanjo hidrantno mrežo premorejo le 3 (10,0%) podjetja, ki jih tudi redno vzdržujejo, 2 (7,0%) podjetji pa imata potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 14 (48,0%) podjetij ima vgrajeno varnostno razsvetljavo, ki jo redno vzdržujejo, 1 (3,5%) pa ima potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 3 (10,0%) podjetja imajo vgrajeno napravo za javljanje požara, 2 (7,0%) podjetji to napravo vzdržujeta in imata potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 1 (3,5%) podjetje ima vgrajen sistem za odvod dima in toplote, ki ga tudi vzdržuje, vendar si zanj ni pridobilo potrdila o brezhibnem delovanju.
- Druge aktivne požarne zaščite ni vgrajene.
- Pri svojem delu le 4 (14,0%) podjetja uporabljajo vnetljive tekočine, 3 (10,0%) podjetja jih imajo tudi skladiščena v skladu z veljavno zakonodajo.

GRAF 28



Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih v podjetjih s površino poslovnih prostorov od 501 m² in razporeditvijo števila zaposlenih, kot je prikazano v grafu 29, ugotavljamo:

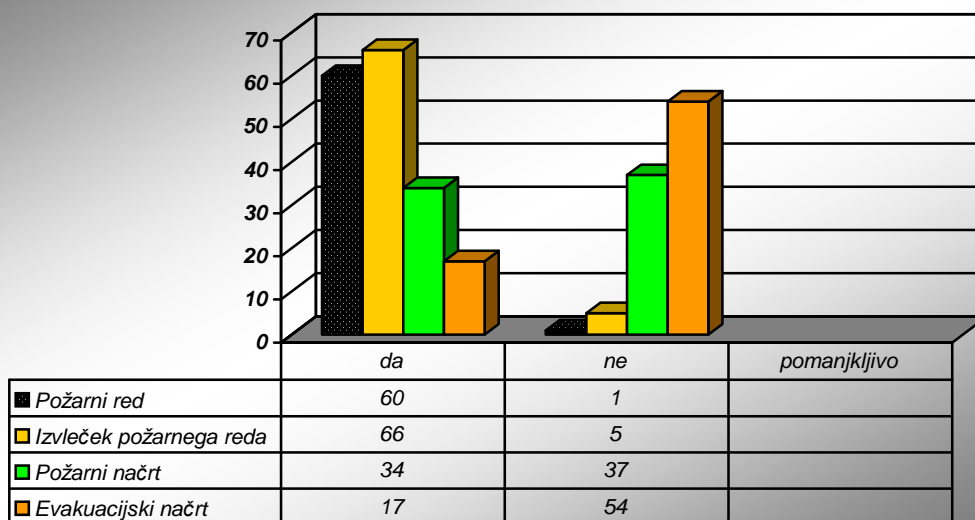
GRAF 29



- 48 (67,5%) kovinsko predelovalnih podjetij ima izdelano oceno požarne ogroženosti.
- Požarni red je sprejelo 60 (84,5%) kovinsko predelovalnih podjetij, 1 (1,5%) podjetje požarnega reda nima, 10 (14,0%) podjetij pa ima le delnega.
- 34 (48,0%) podjetij ima izdelan požarni načrt. Ti načrti so izdelani na podlagi ocene požarne ogroženosti.
- Načrt evakuacije ima izdelano 17 (24,0%) podjetij.
- Izvlečki požarnega reda so izobešeni v 66 (93,0%) podjetjih.
- 61 (86,0%) podjetij ima označene evakuacijske poti, 54 (76,0%) podjetij pa skrbi, da so poti in izhodi prosti.

- Evidence o rednih pregledih vodi 55 (77,5%) podjetij.
- Redne kontrolne preglede izvaja 41 (57,5%) podjetij.
- 55 (77,5%) delodajalcev izobražuje svoje delavce v skladu s požarnovarnostnimi predpisi.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja v 68 (96,0%) podjetjih.
- 58 (81,5%) podjetij je opremljeno z notranjo hidrantno mrežo, 48 (67,5%) podjetij pa to mrežo tudi vzdržuje. 44 (62,0%) hidrantnih omrežij ima potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Kar v 63 (88,5%) primerih se dejavnost opravlja v samostojnem objektu.
- Zunanjo hidrantno mrežo premore 37 (52,0%) podjetij, redno pa jo vzdržuje le 32 (45,0%), 19 (27,0%) podjetij ima potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 42 (59,0%) podjetij ima vgrajeno varnostno razsvetljavo, le 10 (14,0%) jo redno vzdržuje, 7 (10,0%) pa ima potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 15 (21,0%) podjetij ima vgrajeno napravo za javljanje požara, ki jo redno vzdržujejo, 12 (17,0%) podjetij pa ima za te naprave potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Sistem za odvod dima in toplote nima vgrajeno nobeno podjetje, 5 (7,0%) podjetij pa ima stabilno napravo za samodejno gašenje, vendar jih samo 4 (5,5%) vzdržuje in ima zanje potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Pri svojem delu 24 (34,0%) podjetij uporablja vnetljive tekočine, 22 (31,0%) podjetij jih ima tudi skladiščena v skladu z veljavno zakonodajo.

GRAF 30



3.21. Inšpekcijski nadzor v papirno predelovalnih podjetjih in industriji

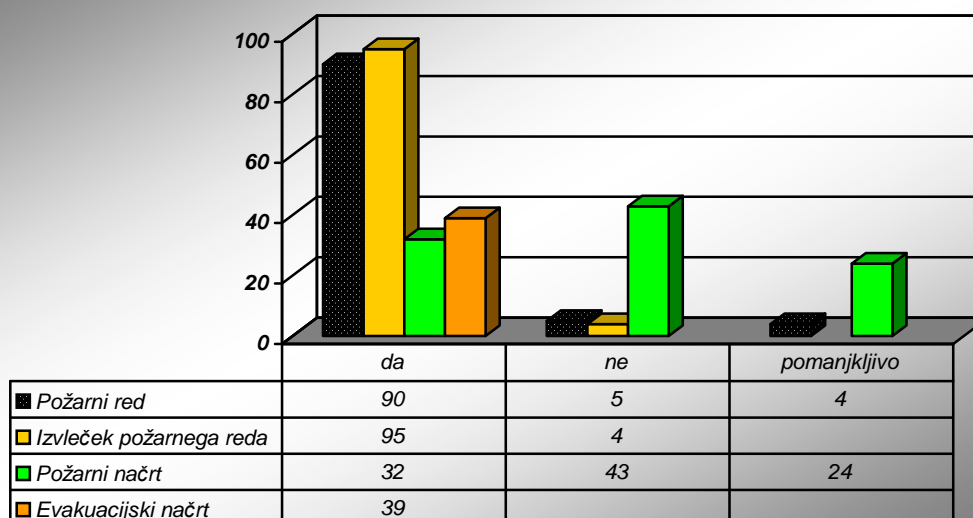
V letu 2007 je inšpektorat opravil 99 inšpekcijskih nadzorov v papirno predelovalnih podjetjih in tiskarstvu s številom zaposlenih od 1 do 530 in velikostjo proizvodnje od 30 m² – 15.000 m².

V tabeli 29, ki je v prilogi 1 ter delno v grafu 31, so prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom, ki jih morajo izvajati zavezanci in njihove odgovorne osebe v teh podjetjih.

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- 74 (75,0%) papirno predelovalnih podjetij in tiskarn ima izdelano oceno požarne ogroženosti.
- Požarni red je sprejelo 90 (91,0%) podjetij, 5 (5,0%) jih nima, 4 (4,0%) podjetja pa imajo požarni red pomanjkljivo izdelan.
- Požarni načrt ima izdelano 32 (32,0%) podjetij, 43 (44,0%) načrta nima, 24 (24,0%) podjetij pa ima požarni načrt pomanjkljivo izdelan.
- 26 (81,0%) požarnih načrtov je izdelano na podlagi ocene požarne ogroženosti.
- V 95 (96,0%) podjetjih je izobešen izvleček požarnega reda, v 39 (39,0%) pa načrt evakuacije.
- 87 (88,0%) podjetij ima označene evakuacijske poti, 95 (96,0%) podjetij pa skrbi, da so poti in izhodi prosti.
- Evidence o rednih pregledih vodi 77 (78,0%) podjetij.
- Redne kontrolne preglede izvaja 75 (76,0%) podjetij.
- 89 (90,0%) delodajalcev izobražuje svoje delavce v skladu s požarnovarnostnimi predpisi.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja v 97 (98,0%) podjetjih.
- Le 42 (42,0%) podjetij ima notranje hidrante, 40 (95,0%) podjetij te hidrante vzdržuje, 15 (36%) podjetij pa ima za to hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 44 (44,0%) podjetij opravlja dejavnost v samostojnem objektu, od tega ima le 15 (34,0%) podjetij lastno zunanjo hidrantno mrežo, ki jo redno vzdržujejo. Od 15 hidrantnih omrežij jih je 8 bilo izvedenih pred letom 1995, zato ima le 7 hidrantnih omrežij potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Varnostno razsvetlavo ima 36 (36,0%) podjetij, vzdržuje jo 26 (72,0%) teh podjetij. Glede na veljavno zakonodajo bi jo morale imeti le 10 (10,0%) podjetij. 3 (30,0%) od teh podjetij so si za to razsvetlavo pridobila potrdila o brezhibnem delovanju.
- 20 (20,0%) podjetij ima vgrajeno napravo za javljanje požara, od tega jo 13 (65,0%) vzdržuje, 8 (40,0%) pa ima potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 5 (5,0%) podjetij ima vgrajene naprave za odvod dima in toplote, od tega se 1 (20,0%) naprava proži s termočlenom in le 1 (20,0%) naprava ima potrdilo o brezhibnem delovanju. 3 (60,0%) naprave se vzdržuje skladno z navodili proizvajalca.
- Naprav za samodejno gašenje podjetja nimajo.
- Pri svojem delu 35 (35,0%) podjetij uporablja vnetljive tekočine, od tega jih 29 (83,0%) skladišči v skladu z veljavno zakonodajo.

GRAF 31



Na podlagi inšpekcijskega nadzora je bilo izdanih 58 (58%) ureditvenih odločb, pri 21 (21%) inšpekcijskih nadzorih ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti, pri 20 (20%) podjetjih bodo pomanjkljivosti odpravljene na podlagi zapisnika.

3.22. Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, zavodih in drugih organizacijah

V letu 2007 so se izvedli inšpekcijski nadzori tudi v gospodarskih družbah, zavodih oz. drugih organizacijah, ki se jih ne da razvrstiti v že omenjene skupine. Skupno je bilo opravljeno 388 inšpekcijskih nadzorov, od tega 270 (69,6%) rednih in 118 (30,4%) ponovnih.

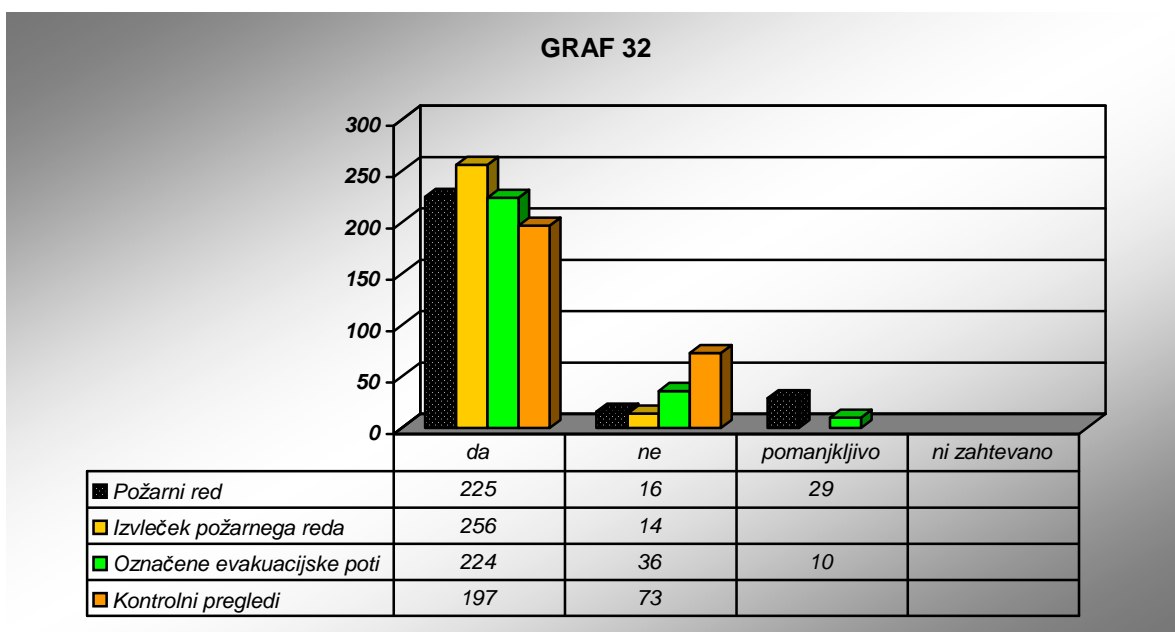
Ugotovitve z rednih inšpekcijskih nadzorov so sledeče:

- V 254 (94,1%) primerih so bili požarni redi izdelani, od tega v 29 (10,7%) primerih pomanjkljivo, v 16 (5,9%) primerih pa požarnega reda niso imeli.
- V 161 (59,6%) primerih so imeli izdelano oceno požarne ogroženosti, od tega v 4 (2,5%) primerih pomanjkljivo. Na podlagi ocene požarne ogroženosti se določi, kako pogosto je potrebno izvajati izobraževanje s področja varstva pred požarom. Ne glede na relativno majhno število izdelanih ocen, je bilo ugotovljeno, da se izvaja izobraževanje zaposlenih v 236 (87,4%) primerih.
- V 256 (94,8%) primerih so bili izvlečki požarnega reda izobešeni.
- Samo v 73 (27,0%) primerih bi morali po kriterijih iz pravilnika o požarnem redu imeti izdelane evakuacijske načrte a so jih kar v 87 (119,2%) primerih imeli izdelane in izobešene.
- V 224 (83,0%) primerih so bile evakuacijske poti v celoti označene, v 10 (3,7%) primerih pa pomanjkljivo.
- V 256 (94,8%) primerih so bili vsi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, prosti.
- V 248 (91,9%) primerih so bili gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 189 (70,0%) objektih ni bilo vgrajene notranje hidrantne mreže. V 81 (30,0%) objektih, ki so notranjo hidrantno mrežo imele je bilo ugotovljeno, da imajo v 45

(55,6%) primerih potrdilo o brezhibnem delovanju in da v 69 (85,2%) primerih vršijo tudi redni letni tehnični nadzor.

- V 129 (47,8%) objektih so imeli vgrajena svetila varnostne razsvetljave, v 111 (86,0%) primerih so jih tudi redno vzdrževali.
- V 27 (20,9%) primerih so bila v objektu vgrajena svetila varnostne razsvetljave del sistema aktivne požarne zaščite in v 24 (88,9%) primerih so zavezanci zanjo pridobili potrdila o brezhibnem delovanju.
- V 39 (14,4%) primerih so bile v objektu vgrajene naprave za javljanje požara od katerih jih je 26 (66,7%) imelo potrdilo o brezhibnem delovanju, v 23 (59,0%) primerih pa so se naprave tudi redno vzdrževale
- V 3 (1,1%) primerih so v objektu bili vgrajeni sistemi za odvod dima in toplote. Za vse 3 (100%) primere so si zavezanci pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju in poskrbeli za njihovo vzdrževanje.
- V 206 (76,3%) primerih so bile predložene evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom, od teh so v 16 (7,8%) primerih bile evidence pomanjkljive.
- V 197 (73,0%) primerih izvajajo kontrolne preglede. V vseh 197 (100%) primerih so zavezanci tudi izpolnjevali kontrolne liste.

Rezultati so delno prikazani tudi v grafu 32.



Glede na to, da gre v teh primerih za res raznovrstne objekte in dejavnosti, lahko zaključimo, da je stanje varstva pred požarom tudi v teh primerih relativno dobro. To je gotovo odraz stalne prisotnosti in ukrepanja inšpektorjev za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami na terenu.

3.23. Inšpekcijski nadzor zaklonišč

Na podlagi programa dela inšpektorata je bilo v letu 2007 na področju zaklonišč opravljenih skupaj 92 inšpekcijskih nadzorov. Opravili smo nadzore zaklonišč osnovne zaščite, ki:

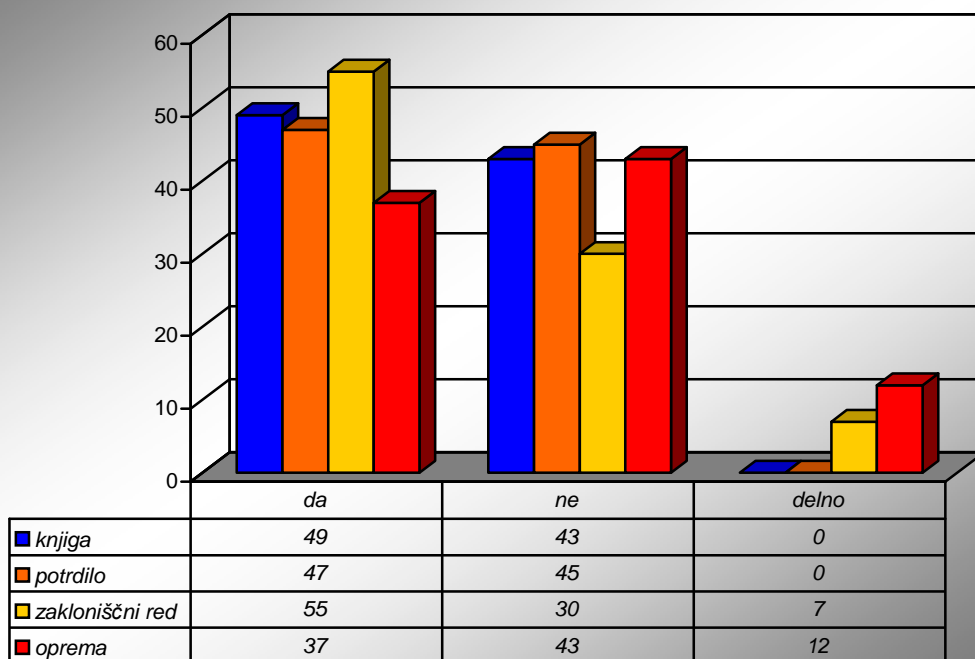
- se nahajajo v stanovanjskih objektih in javnih zavodih (stanovanjska naselja, vrtci, osnovne šole, domovi za ostarele), kjer smo opravili 39 (42,4%) inšpekcijskih nadzorov,
- so v lasti gospodarskih družb, kjer smo opravili 17 (18,5%) inšpekcijskih nadzorov in
- so v občinski lasti, kjer smo opravili 36 (39,1%) inšpekcijskih nadzorov.

Pri pregledu smo nadzirali naslednje kategorije:

- *Ali ima zaklonišče potrdilo o primernosti*, kjer smo ugotovili, da ima potrdilo 13 (33,3%) stanovanjskih objektov, 26 (66,7%) ne, pri gospodarskih družbah ima potrdilo 8 (47,1%) družb, 9 (58,8%) družb potrdila nima, občine imajo potrdila za 26 (72,2%) zaklonišč, za 10 (27,8%) pa ne.
- *Ali ima lastnik oz. upravljavec zaklonišča knjigo vzdrževanja*, v katero se vpisujejo podatki o lastniku in upravljavcu zaklonišča, o vzdrževanju, o kontrolnih preizkusih, o opravljenih inšpekcijah in ukrepih ob ugotovljenih pomanjkljivostih, kjer smo ugotovili, da ima knjigo vzdrževanja 21 (53,8%) stanovanjskih objektov, 18 (46,2%) ne, pri gospodarskih družbah ima knjigo vzdrževanja 8 (47,1%) družb, 9 (58,8%) družb knjige vzdrževanja nima, občine imajo knjigo vzdrževanja za 20 (55,6%) zaklonišč, za 16 (44,4%) pa ne.
- *Ali ima izobešen zakloniščni red s predpisano vsebino in obliko*, kjer smo ugotovili, da je v 16 (41,0%) stanovanjskih objektih zakloniščni red izobešen in ima predpisano vsebino, v 19 (48,7%) zakloniščnega reda nimajo, v 4 (10,3%) je zakloniščni red nepopoln, pri gospodarskih družbah ima zakloniščni red 10 (58,8%) njihovih zaklonišč, 6 (35,3%) zaklonišč v gospodarskih družbah nima zakloniščnega reda, pri 1 (5,9%) je nepopoln, pri občinskih zakloniščih smo ugotovili, da ima zakloniščni red 29 (80,6%) njihovih zaklonišč, 5 (13,9%) ga nima, pri 2 (5,6%) pa je zakloniščni red pomanjkljiv.
- *Ali ima zaklonišče vso predpisano gasilsko in samoreševalno opremo*, kjer smo ugotovili, da je v 15 (38,5%) zakloniščih v stanovanjskih objektih vsa predpisana oprema, v 18 (46,2%) opreme ni, v 6 (15,4%) je oprema nepopolna, pri gospodarskih družbah ima predpisano opremo 6 (35,3%) njihovih zaklonišč, 9 (52,9%) zaklonišč v gospodarskih družbah nima opreme, pri 2 (11,8%) je nepopolna, pri občinskih zakloniščih smo ugotovili, da ima opremo 16 (44,4%) njihovih zaklonišč, 16 (44,4%) zaklonišč je nima, pri 4 (11,2%) pa je oprema pomanjkljiva.

Rezultati so podani tudi v tabeli 30, kjer so prikazane skupne ugotovitve, in 31, kjer so prikazane ugotovitve glede na vrsto objekta, ki sta v prilogi 1. Rezultati so prikazani tudi v grafu 33.

GRAF 33

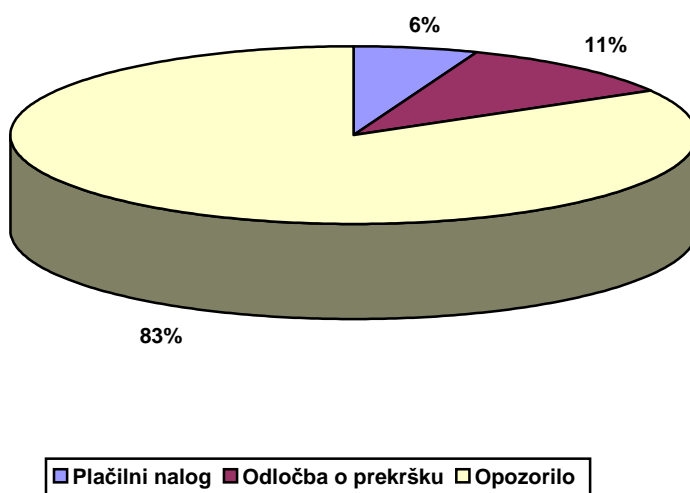


4. AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA

Na podlagi Zakona o prekrških so inšpektorji od načrtovanih 350 nalog na področju prekrškovnega organa izdali 65 plačilnih nalogov, 120 odločb o prekrških ter 932 opozoril o prekrških.

Podatki so prikazani v grafu 34.

GRAF 34



Za lažje delo so bile pripravljene usmeritve in razna navodila, ki so se tekom leta dopolnjevala in usklajevala s spremenjeno zakonodajo.

5. KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA

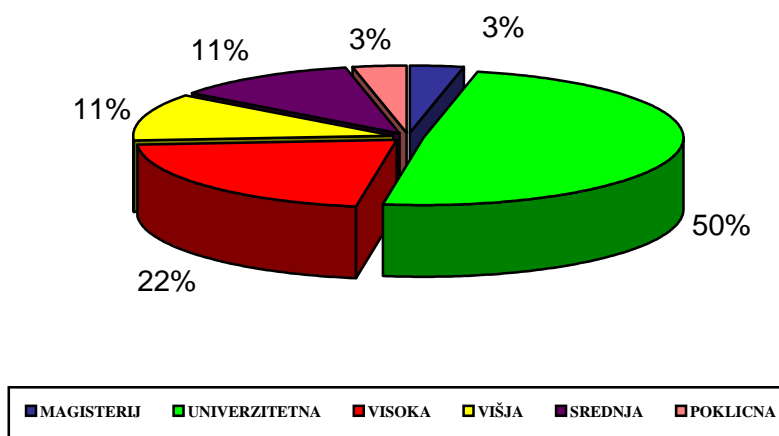
5.1. Kadrovska struktura

V inšpektoratu je poleg glavnega inšpektorja sistematiziranih 65 delovnih mest. Od tega 51 uradniških in 15 strokovno tehničnih delovnih mest. Ob koncu leta 2007 je bilo zaposlenih 61 javnih uslužbencev, in sicer 46 uradnikov, od tega 43 inšpektorjev, dva svetovalca za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in podsekretarka za pravna vprašanja ter 15 strokovno tehničnih javnih uslužbencev. Med zaposlenimi je bilo 31 žensk in 30 moških.

Ob koncu leta 2006 sta se upokojila dva inšpektorja. Eno prosto delovno mesto smo uspeli zapolniti z novim sodelavcem, ki je nastopil delo 1. avgusta 2007, popolnitev drugega pa je še v postopku. V prvi polovici leta je bilo enemu izmed javnih uslužbencev izpostave izrečen ukrep izredne odpovedi delovnega razmerja in je postopek za nadomestno zaposlitev še v teku. Sredi leta se je upokojil inšpektor in tudi za tega je postopek za nadomestno zaposlitev še v teku. Z odločbo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje pa je bilo ugotovljeno, da javni uslužbenec ni več zmožen opravljati dosedanjih nalog svetovalca za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in smo ga ob reorganizaciji prerazporedili na drugo delovno mesto. Dve inšpektorici sta šele v juniju opravili strokovne izpite za inšpektorja in sta šele od tedaj naprej lahko pričele opravljati naloge inšpektorja v celotnem obsegu. Konec leta se je upokojila tudi administratorica v eni izmed izpostav inšpektorata.

Struktura glede na stopnjo izobrazbe vseh javnih uslužbencev inšpektorata je prikazana v grafu 35.

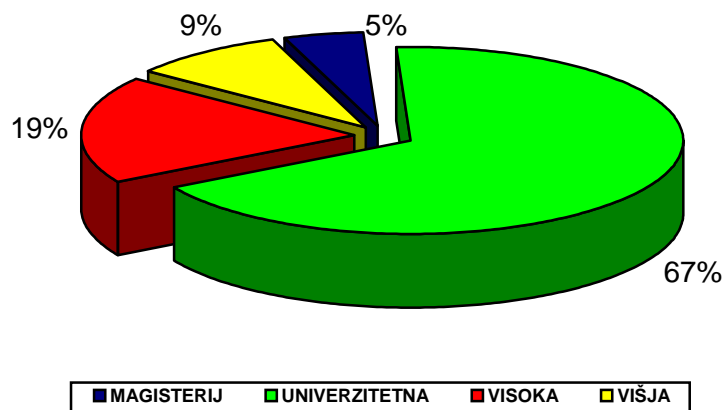
GRAF 35



Izobrazbena struktura vseh zaposlenih kaže, da ima več kot 75 % javnih uslužbencev inšpektorata najmanj VII. stopnjo strokovne izobrazbe. Delež le-te se iz leta v leto povečuje.

Izobrazbena struktura inšpektorjev pa je naslednja: dva imata magisterij, 29 jih ima univerzitetno izobrazbo, 8 visoko in 4 višjo strokovno izobrazbo, struktura je prikazana tudi v grafu 36.

GRAF 36



V inšpektoratu se z leti povečuje starost javnih uslužbencev. Povprečna starost vseh javnih uslužbencev inšpektorata je konec leta znašala 47, inšpektorjev pa 49 let. Tudi v letu 2007 je bilo veliko odsotnosti z dela zaradi bolezni. Skupna odsotnost vseh javnih uslužbencev inšpektorata zaradi tega razloga je znašala 920 delovnih dni, kar je v povprečju 15 dni na zaposlenega. Skupaj smo koristili 2.396 dni dopusta (redni in izredni dopust), kar pomeni v povprečju 39 dni na zaposlenega. En inšpektor je opravljal delo le po 4 ure dnevno skozi celo leto, en inšpektor pa je od februarja do septembra delal po 4 ure dnevno, zadnje tri mesece pa je bil odsoten. Javna uslužbenka iz vodstva inšpektorata je bila celo leto na porodniškem dopustu.

5.2. Materialno stanje

Tudi v letu 2007 smo v inšpektoratu skušali izboljšati materialne pogoje za nemoteno delo inšpektorjev.

Izvršili smo nakup štirih novih službenih vozil, tako da v inšpektoratu trenutno razpolagamo s 30 vozili, ki so v povprečju stara 3,6 let. Z obnavljanjem voznega parka želimo doseči, da starost vozil ne bi bila višja od šestih let in da stanje prevoženih kilometrov ne bi bilo preveliko. Z izpolnjevanjem teh dveh pogojev inšpektorjem zagotavljamo večjo stopnjo varnosti v cestnem prometu, hkrati pa znižujemo stroške vzdrževanja vozil.

Z namenom izvajanja novih nalog inšpektorata (izvedba inšpekcijskih nadzorov v objektih v času gradnje) smo zagotovili nabavo zaščitne opreme, delno že v letu 2006, delno pa še v letu 2007.

Stanje na področju informatike in telekomunikacij se je v inšpektoratu v letu 2007 izboljšalo. Z obnovo zastarele in dotrajane računalniške, telekomunikacijske, pisarniške, birotehnične, avdiovizualne in druge opreme posledično znižujemo stroške vzdrževanja. Z nakupom prenosnih računalnikov skupaj s tiskalniki smo bistveno olajšali delo inšpektorjev na terenu.

Z letom 2007 smo uvedli uporabo računalniškega programa informacijski sistem prekrškovnega organa (ISPO), s katerim smo poenotili vodenje evidenc in olajšali delo pri

pripravi poročil. Prav tako smo koncem leta nabavili še informacijski sistem upravnega postopka (ISUP), ki pa je bil uveden v redno delo na začetku leta 2008, in je bistven pripomoček pri načrtovanju nalog in pripravi poročil o realizaciji načrta dela.

Izpostave smo posodobili tudi na področju telekomunikacijskih naprav in opreme. Zaradi uvajanja novih računalniških programov za podporo delovanja inšpektorata je delo zaradi prepustnosti klicnih linij otežkočeno. Zato smo v letu 2007 za tri izpostave zagotovili prehod iz klicne na najeto linijo, ravno tako smo za tri izpostave zagotovili širokopasovni dostop do interneta. Za ostale izpostave bomo prehode iz klicnih na najete linije zagotavljali postopoma do konca leta 2009.

V letu 2007 smo imeli zagotovljena finančna sredstva za nakup pisarniškega pohištva in opreme. Izvajalec, ki je bil izbran z javnim razpisom, ni pravočasno dobavil naročenega blaga, zato se je plačilo preneslo v proračunsko leto 2008. Zaradi navedenega smo omenjena neporabljena finančna sredstva odstopili za potrebe drugih proračunskih uporabnikov.

Izvedli smo tudi investicijsko vzdrževanje objekta in s tem pridobili dodaten prostor za delo izpostave inšpektorata v Postojni.

Inšpektorat ima svoje poslovne prostore vodstva inšpektorata v Ljubljani in še na 13 lokacijah po celotni Sloveniji, kjer poslujejo izpostave. V največji možni meri skušamo zagotoviti, da poslujejo v prostorih, ki so v lasti države Slovenije, s čimer skušamo zmanjšati stroške najemnin na najnižjo možno raven. V letu 2007 smo zagotovili preselitev izpostave Posavje iz najetih poslovnih prostorov v Krškem v lastne prostore v Brežicah. V štirih izpostavah še poslujejo v najetih poslovnih prostorih, vendar smo že za dve izpostavi pričeli v sklopu reševanja prostorske problematike ostalih organizacijskih enot Ministrstva za obrambo iskati ustreznejše rešitve.

V letu 2007 smo v desetih izpostavah uvedli avtomatsko registracijo delovnega časa, s čimer smo poenotili vodenje evidence. V letu 2008 bomo skušali navedeno storitev zagotoviti še v preostalih treh izpostavah.

5.3. Finančno stanje

Inšpektorat se za opravljanje svoje redne dejavnosti financira iz proračuna Republike Slovenije v okviru Ministrstva za obrambo, vendar ima kot organ v sestavi svoj finančni načrt. Finančna sredstva so namenjena za plače, materialne stroške in tekoče vzdrževanje objektov, opreme in vozil ter za investicije za službena vozila, računalniško, telekomunikacijsko, birotehnično, pisarniško ter drugo opremo.

Sprejeti proračun inšpektorata za leto 2007 je znašal 2.503.756 EUR, konec leta pa na podlagi med letom opravljenih zmanjšanj finančnega načrta 2.404.019 EUR, kar pomeni zmanjšanje za 99.737 EUR. Zmanjšanje je bilo opravljeno na področju tekočega poslovanja, na proračunski postavki plač ter na področju investicij.

Realizacija finančnega načrta IRSVNDN je razvidna iz spodnje tabele.

REALIZACIJA FINANČNEGA NAČRTA IRSVNDN ZA LETO 2007
(PO ZMANJŠANJU)

	<u>VELJAVNI FN V</u> <u>EUR</u>	<u>REALIZACIJA FN V</u> <u>EUR</u>	<u>OSTANEK FN V</u> <u>EUR</u>	<u>ODSTOTEK</u> <u>PORABE</u>
tekoči stroški:	231.060,00	228.176,30	2.883,70	98,75%
investicije:	184.909,00	184.557,50	351,50	99,81%
tek.str.+investic.	415.969,00	412.733,80	3.235,20	99,22%
skupaj s plačami	2.404.019,00	2.396.895,28	7.123,72	99,70%

6. USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE

Skladno z določili Zakona o inšpekcijskem nadzoru se mora inšpektor stalno usposabljati za opravljanje svojih nalog v skladu s programom, ki ga predpiše glavni inšpektor. Glavni inšpektor za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je v okviru Poslovnega plana inšpektorata za leti 2007 in 2008 izdal Načrt izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj, ki je bil vključen tudi v Načrt izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja delavcev Ministrstva za obrambo za leti 2007 in 2008, ki ga je izdal minister za obrambo.

V letu 2007 smo z namenom seznanitve inšpektorjev z novostmi v predpisih organizirali in izvedli štiri posvete. Na prvem je bil dan poudarek predstavivam Pravilnika o vgrajenih sistemih aktivne požarne zaščite in Pravilnika o požarnem redu, podani pa sta bili informacija v zvezi z evakuacijskimi potmi in informacija v zvezi s postopki glede razveljavitve pravnomočnih odločb. Podana so bila tudi pojasnila glede uporabe programa informacijski program prekrškovnega organa (ISPO). Na naslednjem posvetu smo se podrobno posvetili določbam Pravilnika o požarnem redu in skozi razpravo in odgovore na vprašanja podali usmeritve za izvajanje inšpekcijskih nadzorov na tem področju. Predstavljen je bil tudi Pravilnik o reševalcih iz vode. Na tretjem posvetu je bila predstavljena Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč ter Navodilo za usposabljanje za izvajanje evakuacije iz objekta, prikazan pa je bil tudi praktičen primer izdelave požarnega načrta. Na zadnjem posvetu v letu 2007 je bil predstavljen pregled realizacije nalog v letu 2007, načrt dela za leto 2008, podana pa je bila tudi informacija v zvezi z uvajanjem novega računalniškega programa informacijski sistem upravnega postopka (ISUP).

Za strokovne tehnične sodelavce, ki delujejo po izpostavah so bili izvedeni trije delovni sestanki, kjer smo obravnavali tematiko finančnega in materialnega poslovanja inšpektorata, uvedbo novega programa: avtomatska registracija delovnega časa (ARDČ), izvedbo popisa v letu 2007, kadrovske problematiko in drugo problematiko s področja splošnih zadev.

Inšpektorji so se udeležili naslednjih usposabljanj s področja strokovnih vsebin, ki jih nadzirajo: Požarna varnost v hotelih in drugih nastanitvenih gostinskih objektih, Požari v naravnih okoljih, Krizni management na morju in Varstvo pred NUS. Za vse je bilo izvedeno tudi usposabljanje za ravnanje z računalniškim programom ISUP.

Vodilni javni uslužbenci inšpektorata so se udeležili naslednjih usposabljanj: Stili, metode in tehnike vodenja, Osebnostni in profesionalni razvoj, Učinkovito komuniciranje, Letni razgovor s sodelavcem za oceno delovnih in strokovnih kvalitiet, Retorika in Motivacija sodelavcev. Glede na določbe Uredbe o varovanju tajnih podatkov so se udeležili tudi usposabljanja Ravnanje s tajnimi podatki.

Na pobudo inšpekcijskega sveta je bilo v Izobraževalnem centru na Igu organizirano usposabljanje glede zakona o prekrških, ki so se ga udeležili tudi inšpektorji iz našega inšpektorata.

Javni uslužbenci inšpektorata, ki opravljajo naloge finančnega in materialnega poslovanja so se udeležili naslednjih usposabljanj: Materialno in skladiščno poslovanje, Upravljanje z dokumentarnim gradivom, Praktično usposabljanje za uporabo aplikacije SKEV, Novosti DPS, Priprava skladiščnih evidenc za Popis 2007, Usposabljanje za delo z aplikacijo ARDČ, Usposabljanje popisnih komisij, Vnos v MFERAC, Delavnica za vnašalce spletnih vsebin, Izplačilo potnih stroškov, Na poti k uveljavitvi novega plačnega sistema.

Predstavniki inšpektorata so se udeležili tudi naslednjih posvetov: Evropska konferenca javne uprave, Dnevi prekrškovnega prava 2007, Dnevi tajnic in poslovnih sekretarjev, XIV.

Dnevi slovenske uprave 2007, Konferenca o ravnanju z ljudmi pri delu, Dnevi slovenskih pravnikov, Konferenca INFOSEC 2007 in Dobre prakse v SLO javni upravi.

V mesecu oktobru je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje organizirala Dneve zaščite in reševanja v Novi Gorici, ki so se jih udeležili tudi javni uslužbenci inšpektorata.

Z namenom kvalitetne in usklajene izvedbe ocenjevanja vaj državnega pomena s področja zaščite in reševanja so bila izvedena usposabljanja posameznih ocenjevalcev – inšpektorjev.

Dve inšpektorici sta se udeležili priprav na strokovni izpit za inšpektorja in tudi sam izpit uspešno opravili. Trije inšpektorji pa so se udeležili priprav na izpit za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku in tudi uspešno opravili preskus znanja. Dve javni uslužbenki inšpektorata sta uspešno opravili državni izpit iz javne uprave.

V letu 2007 je bilo za javne uslužbence inšpektorata izvedenih 53 raznih oblik izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj (IUI) med katerimi je bilo:

- 40 IUI za javne uslužbence na uradniških delovnih mestih in
- 13 IUI za strokovno tehnične sodelavce.

Na 40 IUI je bilo udeleženih 46 uradnikov inšpektorata (od tega 43 inšpektorjev), za ta izobraževanja smo porabili skupno 369 dni. Podrobnosti so razvidne iz spodnje tabele.

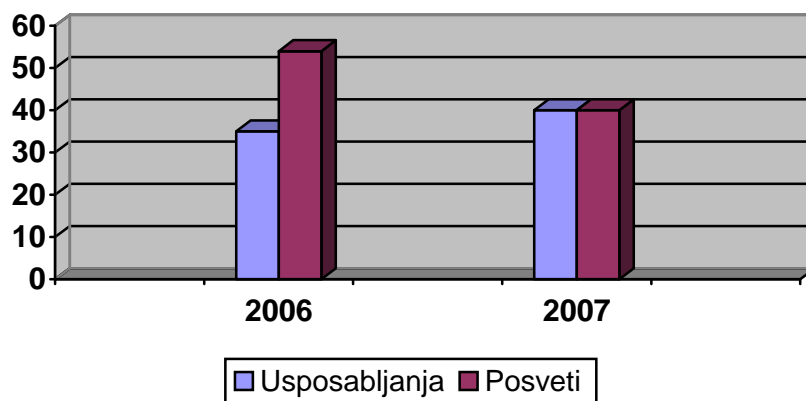
Št. IUI	Št. udeležencev	Skupno št. dni IUI	Povprečno št. dni IUI na udeleženca	Izvedeno v okviru MORS	Izvedeno v okviru zunanjih izvajalcev
40	46	369	8	25	15

Strokovno tehnični sodelavci inšpektorata so se udeležili 13 IUI. Udeležilo se jih je 15 javnih uslužbencev, za ta izobraževanja pa smo porabili skupno 80 dni. Podrobnosti so razvidne iz spodnje tabele.

Št. IUI	Št. udeležencev	Skupno št. dni IUI	Povprečno št. dni IUI na udeleženca	Izvedeno v okviru MORS	Izvedeno v okviru zunanjih izvajalcev
13	15	80	5,3	8	5

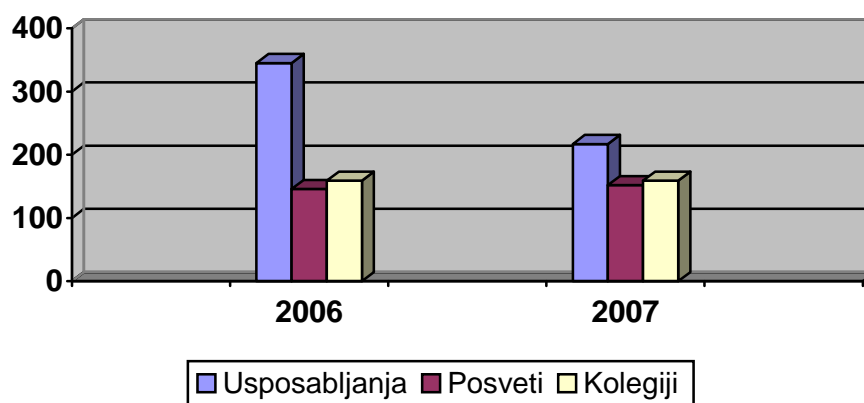
Primerjava udeležbe strokovno tehničnih sodelavcev inšpektorata na usposabljanjih v letih 2006 in 2007 je prikazan v grafu 37.

GRAF 37



Primerjava udeležbe uradnikov inšpektorata na usposabljanjih v letih 2006 in 2007 je prikazana v grafu 38.

GRAF 38



7. SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI

Delavci inšpektorata so kot predavatelji sodelovali pri usposabljanju v programih Gasilske zveze Slovenije v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu. Kot vodje, člani in izpraševalci so sodelovali pri delu izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in v komisiji za strokovne izpite za inšpektorje pri Upravni akademiji. Inšpektorat sodeluje pri delu predsedstva in poveljstva Gasilske zveze Slovenije, glavni inšpektor sodeluje tudi kot stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF (International Technical Committee for the Prevention and Extinction of Fire).

Inšpektorji so sodelovali tudi v delovnih skupinah za izdelavo zakonskih in podzakonskih aktov, ki so jih imenovala druga ministrstva in Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Poleg tega sodelujemo pri izdelavi nove zakonodaje na področju varstva pred požarom z Ministrstvom za okolje in prostor.

Inšpektorji so sodelovali v skupnih akcijah inšpekcijskega nadzora v podjetjih, ki so t.i. Seveso zavezanci ter v objektih, kjer se zbira večje število ljudi.

Inšpektorat je v letu 2007 vodil stalni odbora za področje kemijskih nesreč, ki je bil ustanovljen v okviru Medresorske komisije za kemijske nesreče,

Prav tako je inšpektorat sodeloval v Inšpekcijskem svetu ter je v delovni skupini za nadzor v kemijski industriji, ki deluje v okviru Inšpekcijskega sveta. Sodeloval je pri organizaciji posveta Inšpekcijskega sveta na temo opravljanja nalog na področju prekrškov, na katerem so sodelovali predstavniki večine prekrškovnih organov ter predstavniki Ministrstva za pravosodje ter sodišč.

Na sestanku trileterale pristojne za varstvo pred nesrečami Republike Hrvaške, Republike Madžarske in Republike Slovenije na Madžarskem, je v slovenski delegaciji sodeloval tudi glavni inšpektor za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Na sestanku se je obravnavala dosedanja dejavnost treh držav na področju varstva pred naravnimi nesrečami, sprejet pa je bil tudi program za naslednje obdobje. Glavni inšpektor vodi tudi podkomisijo za varstvo pred požarom, ki deluje v okviru sporazuma med Slovenijo in Hrvaško na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Inšpektorat je sodeloval tudi na konferenci o varnosti v turizmu, kjer smo predstavili stanje požarne varnosti v turističnih objektih.

**INŠPEKTORAT RS ZA VARSTVO PRED
NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI**

8. PRILOGA 1

Tabela 1: Tabela stanja preventivnih ukrepov v zdravstvenih domovih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Ali imajo izdelan požarni red	52(85,0%)	8(11,5%)	9(15,0%)	
2.	Izveček požarnega reda	63(97,0%)	4(6,0%)	2(3,0%)	
3.	Požarni načrt	19(82,5%)	3(4,5%)	4(17,5%)	43(62,5%)
4.	Evakuacijski načrt	54(98,0%)	3(4,5%)	1(2,0%)	11(16,0%)
5.	Evidence	49(81,5%)	9(13,0%)	11(18,5%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	53(77,0%)	16(23,0%)		
7.	Pooblaščenec	51(74,0%)	18(26,0%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	54(91,5%)	10(14,5%)	5(8,5%)	
9.	Vzdrževanje gasilnikov	64(97,0%)	3(4,5%)	2(3,0%)	
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	27(96,5%)	1(3,5%)		41(59,5%)
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	6(100%)			63(91,5%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	12(43,0%)	4(14,0%)		53(77,0%) 12(43,0%)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	33(75,0%)	10(23,0%)	1(2,0%)	25(36,0%)
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	13(52,0%)	12(48,0%)		44(63,5%)
15.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	5(100%)			64(93,0%)
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	5(100%)			64(93,0%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	36(76,5%)	10(21,5%)	1(2,0%)	22(32,0%)
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	12(40,0%)	15(50,0%)	3(10,0%)	39(56,5%)
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	2(6,5%)	28(93,5%)		39(56,5%)
20.	Označene evakuacijske poti	62(91,0%)	5(7,5%)	1(1,5%)	1(1,5%)
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti		67(98,5%)	1(1,5%)	1(1,5%)

Tabela 2: Tabela stanja preventivnih ukrepov v hotelih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Ali imajo izdelan požarni red	24(77,5%)	2(6,0%)	7(22,5%)	

2.	Izveček požarnega reda	27(84,5%)	1(3,0%)	5(15,5%)	
3.	Požarni načrt	19(73,0%)	7(27,0%)		7(21,0%)
4.	Evakuacijski načrt	28(87,5%)	1(3,0%)	4(22,5%)	
5.	Evidence	24(82,5%)	4(12,0%)	5(17,5%)	
6.	Pooblaščenec	27(82,0%)	6(18,0%)		
7.	Izvajanje kontrolnih pregledov	26(79,0%)	7(21,0%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	31(94,0%)	2(6,0%)		
9.	Vzdrževanje gasilnikov	32(97,0%)	1(3,0 %)		
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	27(93,0%)	2(7,0%)		4(12,0%)
11.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	20(69,0%)	9(31,0%)		4(12,0%)
12.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	27(82,0%)	6(18,0%)		
13.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za varnostno razsvetlavo	25(78,0%)	7(22,0%)		1(3,0%)
14.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	21(70,0%)	9(30,0%)		3(9,0%)
15.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	21(70,0%)	9(30,0%)		3(9,0%)
16.	Vzdrževanje strelovodov	24(73,0%)	9(27,0%)		
17.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	6(18,0%)	27 (82,0%)		
18.	Označene evakuacijske poti	20(64,5%)	2(6,0%)	11 (35,5%)	
19.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	10(30,0%)	23 (70,0%)		

Tabela 3: Tabela stanja preventivni ukrepov v srednjih šolah

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	3		
		da	ne	pomanjk ljivo	
1.	Ali imajo izdelan požarni red	23(79,5%)	2(6,5%)	6(20,5%)	
2.	Izveček požarnega reda	28(93,5%)	1(3,5%)	2(6,5%)	
3.	Požarni načrt	12(80,0%)	8(35,0%)	3(20,0%)	8(26,0%)
4.	Evakuacijski načrt	25(83,5%)	1(3,5%)	5(16,5%)	
5.	Evidence	18(72,0%)	6(19,5%)	7(28,0%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	25(80,5%)	6(19,5%)		
7.	Pooblaščenec	25(80,5%)	6(19,5%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	28(90,5%)	3(9,5%)		
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	8(26,0%)	23(74,0%)		
10.	Vzdrževanje gasilnikov	28(90,5%)	3(9,5%)		
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	28(90,5%)	3(9,5%)		
12.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	7(37,0%)	12(63,0%)		12(39,0%)
13.	Oviran dostop do gasilnikov in hidrantov	4(13,0%)	27(87,0%)		
14.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	8(89,0%)	1(11,0%)		22(71,0%)
15.	Potrdilo o brežhibnem delovanju	4(44,5%)			27(87,0%)

	za zunanjo hidrantno mrežo				5(55,5%)
16.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	19(86,5%)	3(13,5%)		9(29,0%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetlavo	10(45,5%)	12(54,5%)		9(29,0%)
18.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	6(75,0%)	2(25,0%)		23(74,0%)
19.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	4(50,0%)	4(50,0%)		23(74,0%)
20.	Izvajanje periodičnih pregledov strelovodov	22(76,0%)	7(24,0%)		2(6,5%)
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	5(16,0%)	26(84,0%)		
22.	Označene evakuacijske poti	15(55,5%)	4(13,0%)	12 (44,5%)	
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti		26(84,0%)	5(16,0%)	
24.	Pregledovanje UNP rezervoarjev				31(100%)
25.	Pregledovanje plinskih trošil	4(13,0%)			27(87,0%)

Tabela 4: Tabela stanja preventivni ukrepov v višjih in visokih šolah ter univerzah

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjk ljivo	
1	2	3			4
		da	ne	pomanjk ljivo	
1.	Ali imajo izdelan požarni red	28(78,0%)		8(22,0%)	
2.	Izveček požarnega reda	32(89,0%)		4(11,0%)	
3.	Požarni načrt	10(71,5%)		4(28,5%)	22(61%)
4.	Evakuacijski načrt	28(85,0%)	3(8,5%)	5(15,0%)	
5.	Evidence	25(83,5%)	6(17,0%)	5(16,5%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	29(80,5%)	7(19,5%)		
7.	Pooblaščenec	30(83,0%)	6(17,0%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	36(100%)			
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	6(17,0%)	30(83,0%)		
10.	Vzdrževanje gasilnikov	33(91,5%)		3(8,5%)	
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	30(94,0%)	1(3,0%)	1(3,0%)	4(11,0%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	12(48,0%)	13(52,0%)		11(30,5%) 7(22,0%)
13.	Oviran dostop do gasilnikov in hidrantov		28(90,5%)	3(9,5%)	
14.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	4(80,0%)	1(20,0%)		31(86,0%)
15.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	2(66,5%)	1(33,5%)		33(91,5%) 2(40,0%)
16.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	21(91,5%)	4(17,5%)	2(8,5%)	9(25,0%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetlavo	12(44,5%)	15(55,5%)		9(25,0%)
18.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	7(100%)			29(80,5%)
19.	Potrdilo o brezhibnem delovanju	7(100%)			29(80,5%)

	za instalacijo za javljanje požara				
20.	Izvajanje periodičnih pregledov strelovodov	24(92,5%)	8(23,5%)	2(7,5%)	2(5,5%)
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	5(14,0%)	31(86,0%)		
22.	Označene evakuacijske poti	26(74,5%)	1(2,5%)	9(25,5%)	
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	10(27,5%)	26(72,5%)		
24.	Pregledovanje UNP rezervoarjev				36(100%)
25.	Pregledovanje plinskih trošil	6(75,0%)	2(25,0%)		28(77,5%)

Tabela 5: Tabela stanja preventivni ukrepov v trgovinah z mešanim blagom

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjk ljivo	
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	189 (98,5%)	2(1,0%)	1(0,5%)	
2.	Ali imajo izdelano oceno požarne ogroženosti?	154 (80,2%)	38 (19,8%)		
3.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	187 (97,4%)	5 (2,6%)		
4.	Ali imajo izdelan evakuacijski načrt?	167 (87,0%)	2 (1,0%)		23 (12,0%)
5.	Ali je evakuacijski načrt izobešen?	166 (99,4%)	1 (0,6%)		
6.	Ali so evakuacijske poti označene?	187 (97,4%)		5 (2,6%)	
7.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	189 (98,4%)		3 (1,6%)	
8.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	170 (88,5%)	14 (7,3%)	8 (4,2%)	
9.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	166 (86,5%)	26 (13,5%)		
10.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	158 (95,2%)		8 (4,8%)	
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih?	190 (99,0%)	1(0,5%)	1(0,5%)	
12.	Ali izvajajo preverjanja znanja zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih, ki so določena na podlagi ocene požarne ogroženosti?	186 (96,9%)	6 (3,1%)		
13.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal	191 (99,5%)	1 (0,5%)		

	proizvajalec?				
14.	Ali je /so v trgovini notranji hidranti?	163 (84,9%)	29 (15,1%)		
15.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže.	160 (98,2%)	3 (1,8%)		
16.	Ali ima trgovina izvedeno varnostno razsvetljava?	187 (97,4%)	5 (2,6%)		
17.	Ali varnostno razsvetljava redno vzdržujejo?	186 (99,5%)			

Tabela 6: Tabela stanja urejenosti trgovskih objektov glede varne evakuacije

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjk ljivo	
1.	Ali je evakuacijski načrt izobešen?	123 (96,1%)	5 (3,9%)		
2.	Ali so označene smeri umika?	121 (94,5%)	1 (0,8%)	6 (4,7%)	
3.	Ali so poti umika osvetljene?	122 (95,4%)	3 (2,3%)	3 (2,3%)	
4.	Ali so smeri umika proste v vsej svoji širini?	116 (90,6%)	3 (2,3%)	9 (7,1%)	
5.	Ali so odklenjeni in prosti zasilni izhodi in izhodi, ki so hkrati vhodi?	120 (93,7%)	6 (4,7%)	2 (1,6%)	
6.	Ali ima varnostna razsvetljava potrdilo o brezhibnem delovanju?	94 (77,0%)	28 (23,0%)		
7.	Ali je varnostna razsvetljava redno vzdrževana?	113 (92,6%)	9 (7,4%)		

Tabela 7: Tabela stanja preventivni ukrepov v zbirališčih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjk ljivo	
1.	Požarni red	35(87,5%)	1(2,5%)	4(12,5%)	
2.	Izvečki požarnega reda izobešeni	36(90,0%)	3(7,5%)	1(2,5%)	
3.	Izdelana ocena požarne ogroženosti	33 (82,5%)	7 (17,5%)		
4.	Izdelan požarni načrt	18(45,0%)	21(52,5%)	1(2,5%)	
5.	Izdelan evakuacijski načrt	37(92,5%)	3(7,5%)		
6.	Evakuacijski načrt izobešen	35(94,6%)	2(5,4%)		
7.	Evakuacijske poti označene	33(82,3%)	3(7,5%)	4(10,0%)	
8.	Evakuacijske poti proste v vsej svoji širini	37(92,5%)	2(5,0%)	1(2,5%)	

9.	Ali je/so vsi izhod/i prost/i?	37(92,5%)	2 (5,0%)	1 (2,5%)	
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	25(62,5%)	11(27,5%)	4(10,0%)	
11.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	23(57,5%)	17(42,5%)		
12.	Ali izvajajo usposabljanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih?	33(82,5%)	4 (10,0%)		2(5,0%)
13.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih ki jih je predpisal proizvajalec?	39(97,5%)	1(2,5%)		
14.	Ali je /so v zbirališču notranji hidranti?	17(42,5%)	23(57,5%)		
15.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	17(100%)			
16.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	1(5,9%)	16(94,1%)		
17.	Ali ima zbirališče izvedeno varnostno razsvetljavo?	37(92,5%)	3(7,5%)		
18.	Ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave, ker je predvideno, da se v njem lahko zadržuje več kot 50 obiskovalcev ?	19(51,4%)	12(32,4%)		6(16,2%)
19.	Ali varnostno razsvetljavo redno vzdržujejo?	26(70,3%)	11(29,7%)		
20.	Ali so v zbirališču vgrajene naprave za javljanje požara?	7(17,5%)	33(82,5%)		
21.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju naprav za javljanje požara s prenosom signala?	3(42,8%)	4(57,2)		
22.	Če da - ali se naprave in celoten sistem za javljanje požara redno vzdržuje?	5(71,4%)	2(28,6%)		

Tabela 8: Tabela stanja preventivnih ukrepov v večstanovanjskih stavbah (v nadaljevanju: VS) s področja varstva pred požarom, ki so bile zgrajene pred letom 1968

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Da	Ne	Delno
1.	Ali ima VS objekt upravnika?	177(100%)		
2.	Ali je upravnik pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom?	82(46,3%)	95(53,7%)	
3.	Ali je upravnik pooblastil tretjo osebo za izvajanje nalog iz varstva pred požarom ?	95(100%)		
4.	Ali imajo izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami za objekt?	110(62,1%)	24(13,6%)	43(24,3%)
5.	Ali so stanovalci seznanjeni s požarnim	153(100%)		

	redom?			
6.	Ali so izobešeni izvlečki požarnega reda?	150(98,0%)	3(2%)	
7.	Ali so ročni gasilni aparati nameščeni na predvidenih mestih?	139(78,5%)	10(5,7%)	28(15,8%)
8.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	159(89,8%)	18(10,1%)	
9.	Ali je / so stopnišča svoj požarni sektor?		177(100%)	
10.	Ali so okoli objekta proste intervencijske poti ?	177(100%)		
11.	Ali so predvidene postavitvene površine?	82(46,3%)	95(53,7%)	
12.	Ali je /so v objektu notranji hidranti?	14(7,9%)	163(92,1%)	
13.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	10(71,4%)	4(28,6%)	
14.	Ali so v objektu nameščena svetila varnostne razsvetljave?		177(100%)	
15.	Ali imajo izobešen grafični prikaz znakov za alarmiranje?	154(87,0%)	23(13,0%)	

Tabela 9: Tabela stanja preventivnih ukrepov v večstanovanjskih stavbah (v nadaljevanju: VS) s področja varstva pred požarom, ki so bile zgrajene med letoma 1968 in 1995

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Da	Ne	Delno
1.	Ali ima VS objekt upravnika?	454(100%)		
2.	Ali je upravnik pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom?	132(29,1%)	322(70,9%)	
3.	Ali je upravnik pooblastil tretjo osebo za izvajanje nalog iz varstva pred požarom ?	170(52,8%)		
4.	Ali imajo izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami za objekt?	246(54,2%)	57(12,6%)	151 (33,2%)
5.	Ali so stanovalci seznanjeni s požarnim redom?	284(71,5%)	113(28,5%)	
6.	Ali so izobešeni izvlečki požarnega reda?	359(90,4%)	38(9,6%)	
7.	Ali so ročni gasilni aparati nameščeni na predvidenih mestih?	378(83,2%)	19(4,2%)	57(12,6%)
8.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	416(91,6%)	38(8,4%)	
9.	Ali je / so stopnišča svoj požarni sektor?		454(100%)	
10.	Ali so okoli objekta proste intervencijske poti ?	359(79,1%)	57(12,5%)	38(8,4%)
11.	Ali so predvidene postavitvene površine?	151(33,3%)	303(66,7%)	
12.	Ali je /so v objektu notranji hidranti?	149(32,8%)	305(67,2%)	
13.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	134(89,9%)	15(10,1%)	
14.	Ali so v objektu nameščena svetila varnostne razsvetljave?	57(12,6%)	397(87,4%)	
15.	Ali imajo izobešen grafični prikaz znakov za alarmiranje?	397(87,4%)	57(12,6%)	

Tabela 10: Tabela stanja preventivnih ukrepov v večstanovanjskih stavbah (v nadaljevanju: VS) s področja varstva pred požarom, ki so bile zgrajene po letu 1995

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Da	Ne	Delno
1.	Ali ima VS objekt upravnika?	54(100%)		
2.	Ali je upravnik pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom?	19(35,2%)	35(64,8%)	
3.	Ali je upravnik pooblastil tretjo osebo za izvajanje nalog iz varstva pred požarom ?	29(82,9%)	6(17,1%)	
4.	Ali imajo izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami za objekt?	54(100%)		
5.	Ali so stanovalci seznanjeni s požarnim redom?	20(37,0%)	34(63,0%)	
6.	Ali so izobešeni izvlečki požarnega reda?	52(96,3%)	2(3,7%)	
7.	Ali so ročni gasilni aparati nameščeni na predvidenih mestih?	51(94,4%)		3(5,6%)
8.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	54(100%)		
9.	Ali je / so stopnišča svoj požarni sektor?	54(100%)		
10.	Ali so okoli objekta proste intervencijske poti?	40(74,1%)	14(25,9%)	
11.	Ali so predvidene postavitvene površine?	48(88,9%)	6(11,1%)	
12.	Ali je /so v objektu notranji hidranti?	48(100%)		
13.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	48 (100%)		
14.	Ali so v objektu nameščena svetila varnostne razsvetljave?	46(85,2%)	8(14,8%)	
15.	Ali imajo izobešen grafični prikaz znakov za alarmiranje?	54(100%)		

Tabela 11: Tabela stanja preventivnih ukrepov v metalurških obratih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1	2	3			4
1.	Ocena požarne ogroženosti	12(100%)			
2.	Ali imajo izdelan požarni red?	12(100%)			
3.	Izvleček požarnega reda	12(100%)			
4.	Požarni načrt	12(100%)			
5.	Načrt evakuacije	9(75,0%)	3(25,0%)		
6.	Evidence	12(100%)			
7.	Izvajanje kontrolnih pregledov	12(100%)			
8.	Pooblaščenec	10(83,3%)	2(16,7%)		
9.	Usposabljanje zaposlenih	12(100%)			
10.	Vzdrževanje gasilnikov	12(100%)			
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	9(81,9%)	2(18,1%)		1
12.	Potrdilo o preskusu za notranjo hidrantno mrežo	9(81,9%)	2(18,1%)		1
13.	Vzdrževanje zunanjih	8(80,0%)	2(20,0%)		2

	hidrantov				
14.	Potrdilo o preskusu za zunanjo hidrantno mrežo	8(80,0%)	2(20,0%)		2
15.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	6(66,7%)	3(33,3%)		3
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	6(66,7%)	3(33,3%)		3
17.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	7(70,0%)	3(30,0%)		2
18.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	7(70,0%)	3(30,0%)		2
19.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	11(91.6%)		1(8,4%)	
20.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	6(50,0%)	4(33,3%)	2(16,7%)	
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	6(50,0%)	6(50,0%)		
22.	Označene evakuacijske poti	12(100%)			
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	7(58,4%)	5(41,6%)		

Tabela 12: Število inšpekcijskih nadzorov prodajnih mest pirotehniko po izpostavah

Zap. št.	Izpostava	Nadzori	Zapisniki	Nepravilnosti	Odločbe	Opozorila po ZIN
1.	Celje	5	5	1	0	0
2.	Gorenjska	16	16	5	1	0
3.	Koper	6	6	2	2	0
4.	Ljubljana	31	31	14	2	10
5.	Maribor	2	2	0	0	0
6.	Murska Sobota	9	9	6	2	5
7.	Nova Gorica	2	2	1	0	0
8.	Novo mesto	6	6	0	0	0
9.	Posavje	3	3	1	0	1
10.	Postojna	13	13	1	0	0
11.	Ptuj	6	6	3	3	0
12.	Slovenj Gradec	12	12	2	0	1
13.	Trbovlje	1	1	1	1	0
	SKUPAJ	112	112	37	11	17

Tabela 13: Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov kopališč po izpostavah

Zap. št.	Izpostava	Nadzori	Zapisniki	Odločbe	Opozorila po ZIN
1.	Celje	7	7	0	7
2.	Gorenjska	15	15	7	4
3.	Koper	42	42	0	17
4.	Ljubljana	17	17	0	8
5.	Maribor	6	6	0	0
6.	Murska Sobota	14	14	0	5
7.	Nova Gorica	3	3	0	0

8.	Novo mesto	5	5	0	1
9.	Posavje	7	7	3	3
10.	Postojna	2	2	0	0
11.	Ptuj	3	3	0	0
12.	Slovenj Gradec	2	2	0	1
13.	Trbovlje	3	3	0	3
	SKUPAJ	126	126	10	49

Tabela 14: Zbir ugotovitev inšpekcijskih nadzorov za bazenskih kopališčih

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ni	Pomanjkljivo
1.	Zadostno število reševalcev iz vode	95(93,2%)	3(2,9%)	4(3,9%)
2.	Dnevnik dela reševalcev	101(99%)		1(1,0%)
3.	Prostor za reševalce	101(99%)		1(1,0%)
4.	Kopališki red:	-----	-----	-----
	♦ je izobešen na vidnem mestu pri vhodu	102(100%)		
	♦ je določen obratovalni čas	102(100%)		
	♦ so določene dejavnosti, ki se lahko opravljajo na kopališču ali ob njem	97(95%)	5(4,9%)	
	♦ način uporabe kopaliških objektov in naprav	102(100%)		
	♦ navodila za zagotovitev reda in varnosti	101(99%)		1(1,0%)
	♦ obvestila, ki urejajo posebnosti kopališča	95(93,2%)	6(5,8%)	1(1,0%)
	♦ navaja vse znake in njihove nazive	97(95%)		5(4,9%)
	♦ določa obvezno uporabo kopalne garderobe (kap, obuval)	101(99%)	1(1,0%)	
5.	Opremljenost kopališča:	-----	-----	-----
	- Kopališki znaki:	-----	-----	-----
	♦ ustrezna velikost znakov	102(100%)		
	♦ prava lokacija znakov	102(100%)		
	♦ namestitve pravih znakov na lokacijah	99(97%)	1(1,0%)	2(2,0%)
	- Zadostno število reševalnih obročev ali žog	101(99%)	1(1,0%)	
	- Zadostno število reševalnih žrdi	101(99%)	1(1,0%)	
	- Piščalke	99(97%)		3(2,9%)
	- Telefonska ali radijska zveza:	-----	-----	-----
	♦ z zdravstveno službo	101(99%)		1(1,0%)
	♦ s centrom za obveščanje	101(99%)		1(1,0%)
	♦ s policijo	101(99%)		1(1,0%)
	- Sporazumevanje med reševalci	102(100%)		
	- Mesta opazovanja zaščitena pred soncem	102(100%)		
6.	Oblačila reševalcev	98(96%)		4(3,9%)

Tabela 15: Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov naravnih kopališč po izpostavah

Izpostava	Št. Zavezancev	Št. inšp. nadzorov	Zapisnik	Odločba	Opozorilo
Gorenjska	5	2	2	0	2
Koper	13	12	12	0	12

Skupaj	18	14	14	0	14
--------	----	----	----	---	----

Tabela 16: Zbir ugotovitev inšpekcijskih nadzorov za naravnih kopališč

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ni	Pomanjkljivo
1.	Označitev vodne površine	14(100%)		
2.	Označena mesta opazovanja	14(100%)		
3.	Zadostno število reševalcev iz vode	14(100%)		
4.	Dnevnik dela reševalcev	12(86,0%)		2(14,0%)
5.	Prostor za reševalce	14(100%)		
6.	Kopališki red:	-----	-----	-----
	♦ je izobešen na vidnem mestu pri vhodu	14(100%)		
	♦ je določen obratovalni čas	14(100%)		
	♦ so določene dejavnosti, ki se lahko opravljajo na kopališču ali ob njem	14(100%)		
	♦ način uporabe kopaliških objektov in naprav	14(100%)		
	♦ navodila za zagotovitev reda in varnosti	14(100%)		
	♦ obvestila, ki urejajo posebnosti kopališča	14(100%)		
	♦ navaja vse znake in njihove nazive	14(100%)		
	♦ določa obvezno uporabo kopalne garderobe (kap, obuval)	13(93,0%)	1(7,1%)	
	♦ vsebuje razlago barv zastav	14(100%)		
7.	Opremljenost kopališča:	-----	-----	-----
	- Drogovi za zastave	14(100%)		
	- Ustrezna višina drogov za zastave	14(100%)		
	- Ustrezno število zastav	14(100%)		
	♦ ustrezne barve zastav	14(100%)		
	♦ ustrezne velikosti zastav	14(100%)		
	♦ izobešena ustrezna zastava	14(100%)		
	- Kopališki znaki:	-----	-----	-----
	♦ ustrezna velikost znakov	14(100%)		
	♦ prava lokacija znakov	14(100%)		
	♦ namestitve pravih znakov na lokacijah	14(100%)		
	- Zadostno število reševalnih obročev ali žog	14(100%)		
	- Zadostno število reševalnih žrdi	13(93,0%)	1(7,1%)	
	- Zadostno število reševalnih tub	9(64,3%)	5(36%)	
	- Piščalke	14(100%)		
	- Oprema za prosto potapljanje	14(100%)		
	- Telefonska ali radijska zveza:	-----	-----	-----
	♦ z zdravstveno službo	14(100%)		
	♦ s centrom za obveščanje	14(100%)		
	♦ s policijo	14(100%)		
	♦ z Upravo RS za pomorstvo	12(100%)		
	- Sporazumevanje med reševalci	14(100%)		
	- Reševalne vrvi z osmico	12(86,0%)	2(14%)	
	- Reševalne deske ali blazine	14(100%)		
	- Reševalno plovilo	4(100%)		
	- Neoprenske obleke	13(93,0%)	1(7,1%)	

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ni	Pomanjkljivo
	- Mesta opazovanja zaščitena pred soncem	14(100%)		
8.	Oblačila reševalcev	14(100%)		

Tabela 17: Zbir ugotovitev inšpekcijskih nadzorov za izposojevalce plovil

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Oseba, usposobljena za reševanje iz vode	9(100%)		/
2.	Navodilo za izvajanje ukrepov varstva pred utopitvami, namenjena uporabnikom izposojene opreme in sredstev	6(67%)	2(22%)	1(11%)

Tabela 18: Rezultati inšpekcijskih nadzorov s področja zaščite in reševanja v občinah

Zap. št.	Organizacija sistema zaščite in reševanja v občinah	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Sklep o imenovanju poveljnika in namestnika poveljnika Civilne zaščite občine.	35(97,2%)	1(2,8%)	
2.	Sklep o imenovanju občinskega štaba Civilne zaščite.	35(97,2%)	1(2,8%)	
3.	Sklep o imenovanju poverjenikov za Civilno zaščito.	21(58,2%)	1(2,8%)	14(39%)
4.	Sklep o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini.	27(75,0%)	1(2,8%)	6(17%)
5.	Pogodbe o opravljanju lokalne gasilske javne službe.	35(97,2%)	1(2,8%)	
6.	Sklep o kategorizaciji PGD v občini.	19(43,2%)	1(2,8%)	16(44%)
7.	Sklep o obsegu delovanja posamezne PGD v občini.	19(43,2%)	1(2,8%)	16(44%)
8.	Sklep o imenovanju članov in delu Odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada občine.	35(97,2%)	1(2,8%)	
9.	Bilanca prihodkov in odhodkov (požarna taksa, sredstva za ZiR ter za požarno varnost.	35(97,2%)	1(2,8%)	
10.	Ocena ogroženosti	35(97,2%)	1(2,8%)	

Tabela 19: Rezultati inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja v občinah

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja, razen za nevarne snovi	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreč?	37(53,6%)	4(5,8%)	28 (40,6%)

2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, država – temeljni načrt?	31 (44,9%)	8 (11,6%)	30 (43,5%)
3	Ali opredeljujejo obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreč?	42 (60,9%)	3 (4,3%)	24 (34,8%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	48 (69,6%)	4 (5,8%)	17 (24,6%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	43 (62,3%)	4 (5,8%)	22 (31,9%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	39 (56,5%)	6 (8,7%)	24 (34,8%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	44 (63,8%)	3 (4,3%)	22 (31,9%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	51 (73,9%)	3 (4,3%)	15 (21,8%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	51 (73,9%)	3 (4,3%)	15 (21,8%)
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	37 (53,6%)	4 (5,8%)	28 (40,6%)
11.	Ali so določeni zaščitni ukrepi?	53(76,8%)	3(4,3%)	13 (18,9%)
12.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	57 (82,6%)	3 (4,3%)	9 (13,1%)
13.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	57 (82,6%)	3 (4,3%)	9 (13,1%)
14.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	57 (82,6%)	3 (4,3%)	9 (13,1%)
15.	Ali ureja rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito?	49 (71,0%)	7 (10,1%)	13 (18,9%)
16.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	61 (88,4%)	3 (4,3%)	5 (7,3%)
17.	Ali vsebuje načrt dejavnosti?	38 (55,1%)	8 (11,6%)	23 (33,3%)
18.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	33 (47,8%)	21 (30,4%)	15 (21,8%)
19.	Ali je izdelan program usposabljanja?	42 (60,9%)	3 (4,3%)	24 (34,8%)
20.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	42 (60,9%)	3 (4,3%)	24 (34,8%)
21.	Ali je določeno pogostost vaj?	42 (60,9%)	3 (4,3%)	24 (34,8%)
22.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	36 (52,2%)	9 (13,0%)	24 (34,8%)
23.	Ali je načrt ažuriran?	41 (59,4%)	4 (5,8%)	24 (34,8%)
24.	Ali je določen skrbnik načrta?	56 (81,2%)	13 (18,8%)	0 (0,0%)
25.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	47 (68,1%)	22 (31,9%)	0 (0,0%)
26.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	34 (49,3%)	26 (37,7%)	9 (13,0%)
27.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel –	38	31	0

	poveljnik CZ?	(55,1%)	(44,9%)	(0,0%)
28.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel – župan?	38 (55,1%)	31 (44,9%)	0 (0,0%)
29.	Ali je načrt zaščite in reševanja bil javno predstavljen?	21 (30,4%)	48 (69,6%)	0 (0,0%)

Tabela 20: Rezultati inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja za nevarne snovi v občinah

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreče?	7(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja?	6(85,8%)	1(14,3%)	0(0,0%)
3.	Ali opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreče?	6(85,8%)	1(14,3%)	0(0,0%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	4(57,2%)	1(14,3%)	2(28,6%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	3(42,9%)	1(14,3%)	3(42,9%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	3(42,9%)	1(14,3%)	3(42,9%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	4(57,2%)	1(14,3%)	2(28,6%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	3(42,9%)	2(28,6%)	2(28,6%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	3(42,9%)	1(14,3%)	3(42,9%)
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	3(42,9%)	0(0,0%)	4(57,2%)
11.	Ali so določeni zaščitni ukrepi?	4(57,2%)	1(14,3%)	2(28,6%)
12.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	4(57,2%)	0(0,0%)	3(42,9%)
13.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	4(57,2%)	1(14,3%)	2(28,6%)
14.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	4(57,2%)	0(0,0%)	3(42,9%)
15.	Ali ureja rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito?	4(57,2%)	0(0,0%)	3(42,9%)
16.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	7(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
17.	Ali načrt vključuje imena ali položaj oseb, ki so pooblaščenec za aktiviranje postopkov ob nesreči, ter osebe, ki je odgovorna za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče?	4(57,2%)	1(14,3%)	2(28,6%)
18.	Ali so določeni postopki za prejem obvestila o	5(71,5%)	1(14,3%)	1(14,3%)

	nesreči ter postopki za obveščanje in aktiviranje?			
19.	Ali so določeni ukrepi za usklajevanje sredstev za izvajanje načrta?	4(57,2%)	1(14,3%)	2(28,6%)
20.	Ali so določeni ukrepi za pomoč organizaciji ob nesreči?	4(57,2%)	2(28,6%)	1(14,3%)
21.	Ali so določeni postopki obveščanja javnosti ob nesreči in napotki za ravnanje?	4(57,2%)	0(0,0%)	3(42,9%)
22.	Ali vsebuje načrt dejavnosti?	5(71,5%)	2(28,6%)	0(0,0%)
23.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	4(57,2%)	3(42,9%)	0(0,0%)
24.	Ali je izdelan program usposabljanja?	4(57,2%)	3(42,9%)	0(0,0%)
25.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	4(57,2%)	3(42,9%)	0(0,0%)
26.	Ali je določeno pogostost vaj?	4(57,2%)	3(42,9%)	0(0,0%)
27.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	4(57,2%)	3(42,9%)	0(0,0%)
28.	Ali je načrt ažuriran?	5(71,5%)	2(28,6%)	0(0,0%)
29.	Ali je določen skrbnik načrta?	7(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
30.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	5(71,5%)	2(28,6%)	0(0,0%)
31.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	4(57,2%)	3(42,9%)	0(0,0%)
32.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel poveljnik CZ?	6(85,8%)	1(14,3%)	0(0,0%)
33.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel župan?	6(85,8%)	1(14,3%)	0(0,0%)
34.	Ali je bil načrt zaščite in reševanja javno predstavljen?	4(57,2%)	3(42,9%)	0(0,0%)

Tabela 21: Rezultati inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja v organizacijah, ki imajo količine vode nad 5 milijonov m³

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreče?	7(100%)	0(0,0%)	0(0,0%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja?	3(42,8%)	1(14,3%)	3(42,8%)
3.	Ali opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreče?	1(14,3%)	2(28,6%)	4(57,1%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	0(0,0%)	1(14,3%)	6(85,7%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	0(0,0%)	2(28,6%)	5(71,4%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in	0(0,0%)	3(42,8%)	4(57,1%)

	njihovi viri?			
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	0(0,0%)	0(0,0%)	7(100%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	0(0,0%)	0(0,0%)	7(100%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	0(0,0%)	2(28,6%)	5(71,4%)
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	0(0,0%)	2(28,6%)	5(71,4%)
11.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	0(0,0%)	0(0,0%)	7(100%)
12.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	3(42,8%)	0(0,0%)	4(57,1%)
13.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	0(0,0%)	0(0,0%)	7(100%)
14.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	7(100%)	0(0,0%)	0(0,0%)
15.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	0(0,0%)	0(0,0%)	7(100%)
16.	Ali je izdelan program usposabljanja?	0(0,0%)	7(100%)	0(0,0%)
17.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	0(0,0%)	7(100%)	0(0,0%)
18.	Ali je določeno pogostost vaj?	0(0,0%)	7(100%)	0(0,0%)
19.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	0(0,0%)	7(100%)	0(0,0%)
20.	Ali je določen skrbnik načrta?	5(71,4%)	2(28,6%)	0(0,0%)
21.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	0(0,0%)	2(28,6%)	5(71,4%)
22.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	1(14,3%)	3(42,8%)	3(42,8%)
23.	Ali je načrt zaščite in reševanja pred sprejetjem odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega ali državnega načrta ?	0(0,0%)	7(100%)	0(0,0%)

Tabela 22: Rezultati inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja na letališču Maribor

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreč?	da		
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, občina, država?	da		
3.	Ali opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreče?	da		
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?			pom
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?			pom

6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?			pom
7.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?			pom
8.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?			pom
9.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?			pom
10.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?			pom
11.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?			pom
12.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	da		
13.	Ali je izdelan program usposabljanja?		ne	
14.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?		ne	
15.	Ali je določeno pogostost vaj?		ne	
16.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?		ne	
17.	Ali je določen skrbnik načrta?	da		
18.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?		ne	
19.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?		ne	
20.	Ali je upravljavec dal podatke občini za izdelavo občinskih načrtov zaščite in reševanja?		ne	
21.	Ali je načrte zaščite in reševanja odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega načrta?		ne	
22.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejet?	da		

Tabela 23: Rezultati inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja organizacij, ki odstranjujejo, skladiščijo in predelujejo odpadke

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreče?	4(100%)	0(0,0%)	0(0,0%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja?	2(50,0%)	1(25,0%)	1(25,0%)
3.	Ali opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreče?	1(25,0%)	2(50,0%)	1(25,0%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	0(0,0%)	1(25,0%)	3(75,0%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	0(0,0%)	2(50,0%)	2(50,0%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	0(0,0%)	1(25,0%)	3(75,0%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	0(0,0%)	0(0,0%)	4(100%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	0(0,0%)	0(0,0%)	4(100%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	0(0,0%)	2(50,0%)	2(50,0%)

10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	0(0,0%)	2(50,0%)	2(50,0%)
11.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	0(0,0%)	0(0,0%)	4(100%)
12.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	0(0,0%)	0(0,0%)	4(100%)
13.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	0(0,0%)	0(0,0%)	4(100%)
14.	Ali načrt vključuje imena ali položaj oseb, ki so pooblašcene za aktiviranje postopkov ob nesreči, ter osebe, ki je odgovorna za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
15.	Ali načrt vključuje imena ali položaj oseb, ki je odgovorna za sodelovanje z drugimi organi pristojnimi za izdelavo načrtov zaščite in reševanja (občinskega ali državnega)?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
16.	Ali načrt vključuje opis dejanj za obvladovanje razmer?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
17.	Ali je navedena razpoložljiva zaščitna oprema in sredstva?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
18.	Ali načrt vključuje ukrepe za zmanjšanje tveganja za zaposlene, opozarjanje na nevarnost ter napotke za osebno in vzajemno zaščito ob nesreči?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
19.	Ali načrt vključuje postopke za hitro obveščanje občinskih ali državnih organov?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
20.	Ali načrt vključuje ukrepe za pomoč občini ob nesreči?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
21.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	4(100%)	0(0,0%)	0(0,0%)
22.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	0(0,0%)	0(0,0%)	4(100%)
23.	Ali je izdelan program usposabljanja?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
24.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
25.	Ali je določeno pogostost vaj?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
26.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
27.	Ali je določen skrbnik načrta?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
28.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)
29.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	1(25,0%)	3(75,0%)	0(0,0%)
30.	Ali je načrt zaščite in reševanja pred sprejetjem odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega ali državnega načrta?	0(0,0%)	4(100%)	0(0,0%)

Tabela 24: Inšpekcijski nadzor v času gradnje

Št. inšp.	Napovedana inšpekcija		Sodelujoči na inšpekciji	Pregledana dokumentacija	Čas inšp. (ure)	Ugotovljene pomanjkljivosti	Izr. ukrepi	Roki izv. ukrepa
	DA	NE						
690	86%	14%	<ul style="list-style-type: none"> - Investitor 71,0% - Projekt. 7,5% - Odg. vodja del 8,5% - Nadzor 25,5% - Vodja gradb. 24,0% - Izvajalec del 12,5% 	<ul style="list-style-type: none"> - GD 45,5% - Proj. dok. 77,5% - Študija VP 73,0% - Izkaz PV 37,5% - Grad.dn. 28,0% - Certificati 32,5% 	0,30 – 8,30	<ul style="list-style-type: none"> - Ni bilo 45,0% - Neaž. izkaza PV 6,5% - Dela niso izvedena v skladu s študijo in PGD 14,0% - Manjkajoči certificati 17,5% - Dela niso izv. v skladu s predpisi 7% - Neskladna dok. 6,0% - Nedok. dela 11,5% 	<ul style="list-style-type: none"> - Z 62,5% - O 37,5% 	<ul style="list-style-type: none"> - Datumi 52,5% - Do T.P. 47,5%

Tabela 25: Tabela stanja preventivnih ukrepov varstva pred požarom v delavnicah velikosti do 100 m² z največ 12 zaposlenimi

Zap. št.	Preventivni ukrepi	da	ne	pomanjkljivo
1	2	3		
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	54(71,0%)	16(21,0%)	6(8,0%)
2.	Ali imajo izdelano oceno požarne ogroženosti?	45(59,0%)	31(41,0%)	
3.	Ali imajo izdelan požarni načrt?		76(100%)	
4.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	57(75,0%)	19(25,0%)	
5.	Ali morajo imeti izdelan evakuacijski načrt?		76(100%)	
6.	Ali so evakuacijske poti označene?	24(31,5%)	52(68,5%)	
7.	Ali so evakuacijske poti proste v vsej svoji širini?	36(47,0%)	39(51,5%)	1(1,5%)
8.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	35(46,0%)	41(54,0%)	
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	37(48,5%)	35(46,0%)	4(5,5%)
10.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	40(52,5%)	36(47,5%)	
11.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	40(52,5%)	36(47,5%)	
12.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih?	63(83,0%)	13(17,0%)	
13.	Ali izvajajo preverjanja znanja zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih, ki so določena na podlagi ocene požarne ogroženosti?	46(60,5%)	30(39,5%)	
14.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	61(80,0%)	15(20,0%)	
15.	Ali je/so v poslovnem prostoru notranji hidrant/i?	2(2,5%)	74(97,5%)	
16.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže.	1(1,5%)	75(98,5%)	
17.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?		76(100%)	
18.	Ali se opravlja dejavnost v samostojnem objektu?	14(18,5%)	62(81,5%)	
19.	Če da - ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?		76(100%)	
20.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?		76(100%)	
21.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže.		76(100%)	
22.	Ali so v poslovnih prostorih	2(2,5%)	74(97,5%)	

	nameščena svetila varnostne razsvetljave?			
23.	Ali se v poslovnih prostorih zadržuje več kot 50 ljudi in imajo zato izvedeno varnostno razsvetljavo kot sistem aktivne požarne zaščite?		76(100%)	
24.	Če da -ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave?		76(100%)	
25.	Ali varnostno razsvetljavo redno vzdržujejo?	2(2,5%)	74(97,5%)	
26.	Ali so v poslovnem prostoru vgrajene naprave za javljanje požara?		76(100%)	
27.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju naprav za javljanje požara s prenosom signala?		76(100%)	
28.	Če da - ali se naprave in celoten sistem za javljanje požara redno vzdržuje?		76(100%)	
29.	Ali so v poslovnem prostoru predvidene površine za odvod dima in toplote?		76(100%)	
30.	Če da - ali se predvidene površine za odvod dima in toplote odpirajo s termo členom?		76(100%)	
31.	Če da – ali jih vzdržujejo skladno z navodili proizvajalca?		76(100%)	
32.	Ali imajo v poslovnem prostoru/prostorih vgrajen sistem za odvod dima in toplote?		76(100%)	
33.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajenega sistema za odvod dima in toplote?		76(100%)	
34.	Če da – ali vgrajen sistem za odvod dima in toplote redno vzdržujejo?		76(100%)	
35.	Ali je v poslovnem prostoru stabilna naprava in napeljava za samodejno gašenje?		76(100%)	
36.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajene stabilne naprave in napeljave za samodejno gašenje?		76(100%)	
37.	Če da – ali jo vzdržujejo skladno s predpisi po katerih je bila izvedena?		76(100%)	
38.	Ali pri svoji dejavnosti uporabljajo vnetljive tekočine, kot so definirane v Pravilniku o gradnji naprav za vnetljive tekočine ter o uskladiščenju in pretakanju vnetljivih tekočin (Uradni list SFRJ, št.20/71)?		76(100%)	
39.	Če da – ali skladiščijo vnetljive tekočine skladno z navedenim pravilnikom?		76(100%)	

Tabela 26: Tabela stanja preventivnih ukrepov varstva pred požarom v delavnicah velikosti od 101 do 250 m² z največ 66 zaposlenimi

Zap. št.	Preventivni ukrepi	da	ne	pomanjkljivo
1	2	3		
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	40(77,0%)	11(21,0%)	1(2,0%)
2.	Ali imajo izdelano oceno požarne ogroženosti?	35(67,5%)	17(32,5%)	
3.	Ali imajo izdelan požarni načrt?	6(11,5%)	46(88,5%)	
4.	Ali je požarni načrt izdelan na podlagi ocene požarne ogroženosti?	5(9,5%)	47(90,5%)	
5.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	41(79,0%)	11(21,0%)	
6.	Ali morajo imeti izdelan evakuacijski načrt?		52(100%)	
7.	Če da, ali je evakuacijski načrt izobešen?		52(100%)	
8.	Ali so evakuacijske poti označene?	25(48,0%)	27(52,0%)	
9.	Ali so evakuacijske poti proste v vsej svoji širini?	33(63,5%)	19(36,5%)	
10.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	35(67,5%)	17(32,5%)	
11.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	24(46,0%)	28(54,0%)	
12.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	29(55,5%)	23(44,5%)	
13.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	29(55,5%)	23(44,5%)	
14.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih?	50(96,0%)	2(4,0%)	
15.	Ali izvajajo preverjanja znanja zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih, ki so določena na podlagi ocene požarne ogroženosti?	36(69,0%)	16(31,0%)	
16.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	44(84,5%)	8 (15,5%)	
17.	Ali je/so v poslovnem prostoru notranji hidrant/i?	11(21,0%)	41(79,0%)	
18.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže.	11(21,0%)	41(79,0%)	
19.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	6(11,5%)	46(88,5%)	
20.	Ali se opravlja dejavnost v samostojnem objektu?	30(57,5%)	22(42,5%)	
21.	Če da - ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	4(7,5%)	48(92,5%)	
22.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	2(4,0%)	50(96,0%)	

23.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže.	2(4,0%)	50(96,0%)	
24.	Ali so v poslovnih prostorih nameščena svetila varnostne razsvetljave?	12(23,0%)	40(77,0%)	
25.	Ali se v poslovnih prostorih zadržuje več kot 50 ljudi in imajo zato izvedeno varnostno razsvetlavo kot sistem aktivne požarne zaščite?	1 (2,0,0%)	51(98,0%)	
26.	Če da -ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave?		52(100%)	
27.	Ali varnostno razsvetlavo redno vzdržujejo?	10(19,0%)	42(81,0%)	
28.	Ali so v poslovnem prostoru vgrajene naprave za javljanje požara?		52(100%)	
29.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju naprav za javljanje požara s prenosom signala?		52(100%)	
30.	Če da - ali se naprave in celoten sistem za javljanje požara redno vzdržuje?		52(100%)	
31.	Ali so v poslovnem prostoru predvidene površine za odvod dima in toplote?		52(100%)	
32.	Če da - ali se predvidene površine za odvod dima in toplote odpirajo s termo členom?		52(100%)	
33.	Če da – ali jih vzdržujejo skladno z navodili proizvajalca?		52(100%)	
34.	Ali imajo v poslovnem prostoru/prostorih vgrajen sistem za odvod dima in toplote?		52(100%)	
35.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajenega sistema za odvod dima in toplote?		52(100%)	
36.	Če da – ali vgrajen sistem za odvod dima in toplote redno vzdržujejo?		52(100%)	
37.	Ali je v poslovnem prostoru stabilna naprava in napeljava za samodejno gašenje?		52(100%)	
38.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajene stabilne naprave in napeljave za samodejno gašenje?		52(100%)	
39.	Če da – ali jo vzdržujejo skladno s predpisi po katerih je bila izvedena?		52(100%)	
40.	Ali pri svoji dejavnosti uporabljajo vnetljive tekočine, kot so definirane v Pravilniku o gradnji naprav za vnetljive tekočine ter o uskladiščenju in pretakanju vnetljivih tekočin (Uradni list SFRJ, št.20/71)?	4(7,5%)	48(92,5%)	
41.	Če da – ali skladiščijo vnetljive	4(7,5%)	48(92,5%)	

	tekočine skladno z navedenim pravilnikom?			
--	---	--	--	--

Tabela 27: Tabela stanja preventivnih ukrepov varstva pred požarom podjetij velikosti od 251 do 500 m² z največ 100 zaposlenimi

Zap. št.	Preventivni ukrepi	da	ne	pomanjkljivo
1	2	3		
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	28(96,5%)	1(3,5%)	
2.	Ali imajo izdelano oceno požarne ogroženosti?	21(72,5%)	8(27,5%)	
3.	Ali imajo izdelan požarni načrt?	4(14,0%)	13(45,0%)	12(41,0%)
4.	Ali je požarni načrt izdelan na podlagi ocene požarne ogroženosti?	4(100%)		
5.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	29(100%)		
6.	Ali morajo imeti izdelan evakuacijski načrt?		29(100%)	
7.	Če da, ali je evakuacijski načrt izobešen?		29(100%)	
8.	Ali so evakuacijske poti označene?	20(69,0%)	9(31,0%)	
9.	Ali so evakuacijske poti proste v vsej svoji širini?	23(79,0%)	6(21,0%)	
10.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	27(93,0%)	2(7,0%)	
11.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	23(79,0%)	6(21,0%)	
12.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	21(72,5%)	8(27,5%)	
13.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	21(72,5%)	8(27,5%)	
14.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih?	27(93,0%)	2(7,0%)	
15.	Ali izvajajo preverjanja znanja zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih, ki so določena na podlagi ocene požarne ogroženosti?	17(59,0%)	12(41,0%)	
16.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	28(96,5%)	1(3,5%)	
17.	Ali je/so v poslovnem prostoru notranji hidrant/i?	11(38,0%)	18(62,0%)	
18.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže.	10(34,5%)	19(65,5%)	
19.	Če da - ali imajo potrdilo o brežhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	7(24,0%)	22(76,0%)	
20.	Ali se opravlja dejavnost v samostojnem objektu?	21(72,5%)	8(27,5%)	
21.	Če da - ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	3(10,0%)	26(90,0%)	

22.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	2(7,0%)	27(93,0%)	
23.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže.	3(10,0%)	26(90,0%)	
24.	Ali so v poslovnih prostorih nameščena svetila varnostne razsvetljave?	14(48,0%)	15(52,0%)	
25.	Ali se v poslovnih prostorih zadržuje več kot 50 ljudi in imajo zato izvedeno varnostno razsvetljavo kot sistem aktivne požarne zaščite?	1(3,5%)	28(96,5%)	
26.	Če da -ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave?	1(3,5%)	28(96,5%)	
27.	Ali varnostno razsvetljavo redno vzdržujejo?	14(48,0%)	15(52,0%)	
28.	Ali so v poslovnem prostoru vgrajene naprave za javljanje požara?	3(10,0%)	26(90,0%)	
29.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju naprav za javljanje požara s prenosom signala?	2(7,0%)	27(93,0%)	
30.	Če da - ali se naprave in celoten sistem za javljanje požara redno vzdržuje?	2(7,0%)	27(93,0%)	
31.	Ali so v poslovnem prostoru predvidene površine za odvod dima in toplote?	1(3,5%)	28(96,5%)	
32.	Če da - ali se predvidene površine za odvod dima in toplote odpirajo s termo členom?		29(100%)	
33.	Če da – ali jih vzdržujejo skladno z navodili proizvajalca?	1(3,5%)	28(96,5%)	
34.	Ali imajo v poslovnem prostoru/prostorih vgrajen sistem za odvod dima in toplote?	1(3,5%)	28(96,5%)	
35.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajenega sistema za odvod dima in toplote?		29(100%)	
36.	Če da – ali vgrajen sistem za odvod dima in toplote redno vzdržujejo?	1(3,5%)	28(96,5%)	
37.	Ali je v poslovnem prostoru stabilna naprava in napeljava za samodejno gašenje?		29(100%)	
38.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajene stabilne naprave in napeljave za samodejno gašenje?		29(100%)	
39.	Če da – ali jo vzdržujejo skladno s predpisi po katerih je bila izvedena?		29(100%)	
40.	Ali pri svoji dejavnosti uporabljajo vnetljive tekočine, kot so definirane v Pravilniku o gradnji naprav za vnetljive tekočine ter o uskladiščenju in	4(14,0%)	25(86,0%)	

	pretakanju vnetljivih tekočin (Uradni list SFRJ, št.20/71)?			
41.	Če da – ali skladiščijo vnetljive tekočine skladno z navedenim pravilnikom?	3(10,0%)	26(90,0%)	

Tabela 28: Tabela stanja preventivnih ukrepov varstva pred požarom podjetij velikosti od 501 m² z največ 300 zaposlenimi

Zap. št.	Preventivni ukrepi	da	ne	pomanjkljivo
1	2	3		
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	60(84,5%)	1(1,5%)	10(14,0%)
2.	Ali imajo izdelano oceno požarne ogroženosti?	48(67,5%)	23(32,5%)	
3.	Ali imajo izdelan požarni načrt?	34(48,0%)	37(52,0%)	
4.	Ali je požarni načrt izdelan na podlagi ocene požarne ogroženosti?	23(32,5%)	48(67,5%)	
5.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	66(93,0%)	5(7,0%)	
6.	Ali morajo imeti izdelan evakuacijski načrt?	17(24,0%)	54(76,0%)	
7.	Če da, ali je evakuacijski načrt izobešen?	17(24,0%)	54(76,0%)	
8.	Ali so evakuacijske poti označene?	49(69,0%)	10(14,0%)	12(17,0%)
9.	Ali so evakuacijske poti proste v vsej svoji širini?	54(76,0%)	9(12,5%)	8(11,5%)
10.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	57(80,0%)	7(10,0%)	7(10,0%)
11.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	41(57,5%)	16(22,5%)	14(20,5%)
12.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	41(57,5%)	30(42,5%)	
13.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	41(57,5%)	30(42,5%)	
14.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih?	69(97,0%)	2(3,0%)	
15.	Ali izvajajo preverjanja znanja zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih, ki so določena na podlagi ocene požarne ogroženosti?	55(77,5%)	16(22,5%)	
16.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	68(96,0%)	3(4,0%)	
17.	Ali je/so v poslovnem prostoru notranji hidrant/i?	58(81,5%)	13(18,5%)	
18.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže.	48(67,5%)	23(32,5%)	
19.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	44(62,0%)	27(38,0%)	
20.	Ali se opravlja dejavnost v	63(88,5%)	8(11,5%)	

	samostojnem objektu?			
21.	Če da - ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	37(52,0%)	34(48,0%)	
22.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	19(27,0%)	52(73,0%)	
23.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže.	32(45,0%)	39(55,0%)	
24.	Ali so v poslovnih prostorih nameščena svetila varnostne razsvetljave?	42(59,0%)	29(41,0%)	
25.	Ali se v poslovnih prostorih zadržuje več kot 50 ljudi in imajo zato izvedeno varnostno razsvetljavo kot sistem aktivne požarne zaščite?	10(14,0%)	61(86,0%)	
26.	Če da -ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave?	7(10,0%)	64(90,0%)	
27.	Ali varnostno razsvetljavo redno vzdržujejo?	10(14,0%)	61(86,0%)	
28.	Ali so v poslovnem prostoru vgrajene naprave za javljanje požara?	15(21,0%)	56(79,0%)	
29.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju naprav za javljanje požara s prenosom signala?	12(17,0%)	59(83,0%)	
30.	Če da - ali se naprave in celoten sistem za javljanje požara redno vzdržuje?	15(21,0%)	56(79,0%)	
31.	Ali so v poslovnem prostoru predvidene površine za odvod dima in toplote?	5(7,0%)	66(93,0%)	
32.	Če da - ali se predvidene površine za odvod dima in toplote odpirajo s termo členom?	1(1,5%)	70(98,5%)	
33.	Če da – ali jih vzdržujejo skladno z navodili proizvajalca?	4(5,5%)	67(94,5%)	
34.	Ali imajo v poslovnem prostoru/prostorih vgrajen sistem za odvod dima in toplote?		71(100%)	
35.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajenega sistema za odvod dima in toplote?		71(100%)	
36.	Če da – ali vgrajen sistem za odvod dima in toplote redno vzdržujejo?		71(100%)	
37.	Ali je v poslovnem prostoru stabilna naprava in napeljava za samodejno gašenje?	5(7,0%)	66(93,0%)	
38.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajene stabilne naprave in napeljave za samodejno gašenje?	4(5,5%)	67(94,5%)	
39.	Če da – ali jo vzdržujejo skladno s predpisi po katerih je bila izvedena?	4(5,5%)	67(94,5%)	
40.	Ali pri svoji dejavnosti uporabljajo	24(34,0%)	47(66,0%)	

	vnetljive tekočine, kot so definirane v Pravilniku o gradnji naprav za vnetljive tekočine ter o uskladiščenju in pretakanju vnetljivih tekočin (Uradni list SFRJ, št.20/71)?			
41.	Če da – ali skladiščijo vnetljive tekočine skladno z navedenim pravilnikom?	22(31,0%)	49(69,0%)	

Tabela 29: Tabela stanja preventivnih ukrepov v papirno predelovalnih podjetjih in industriji

Zap. št.	Preventivni ukrepi	da	ne	pomanjkljivo
1	2	3		
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	90(91,0%)	5(5,0%)	4(4,0%)
2.	Ali imajo izdelano oceno požarne ogroženosti?	74(75,0%)	25(25,0%)	
3.	Ali imajo izdelan požarni načrt?	32(32,0%)	43(44,0%)	24(24,0%)
4.	Ali je požarni načrt izdelan na podlagi ocene požarne ogroženosti?	26(81,0%)	6(19,0%)	
5.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	95(96,0%)	4(4,0%)	
6.	Ali morajo imeti izdelan evakuacijski načrt?	39(39,0%)	48(48,0%)	12(12,0%)
7.	Če da, ali je evakuacijski načrt izobešen?	39(100%)		
8.	Ali so evakuacijske poti označene?	87(88,0%)	12(12,0%)	
9.	Ali so evakuacijske poti proste v vsej svoji širini?	95(96,0%)	4(4%)	
10.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	95(96%)	4(4,0%)	
11.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	77(78,0%)	22(22,0%)	
12.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	75(76,0%)	24(24,0%)	
13.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	75(76,0%)	24(24,0%)	
14.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih?	89(90,0%)	10(10,0%)	
15.	Ali izvajajo preverjanja znanja zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih, ki so določena na podlagi ocene požarne ogroženosti?	89(90,0%)	10(10,0%)	
16.	Ali so gasilni aparati pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	97(98,0%)	2(2,0%)	
17.	Ali je/so v poslovnem prostoru notranji hidrant/i?	42(42,0%)	57(58,0%)	
18.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže.	40(95,0%)	2(5,0%)	
19.	Če da - ali imajo potrdilo o	15(36,0%)	27(64,0%)	

	brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?			
20.	Ali se opravlja dejavnost v samostojnem objektu?	44(44,0%)	55(56,0%)	
21.	Če da - ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	15(34,0%)	29(66,0%)	
22.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	7(46,5%)	8(53,5%)	
23.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže.	15(100%)		
24.	Ali so v poslovnih prostorih nameščena svetila varnostne razsvetljave?	36(36,0%)	63(64,0%)	
25.	Ali se v poslovnih prostorih zadržuje več kot 50 ljudi in imajo zato izvedeno varnostno razsvetljavo kot sistem aktivne požarne zaščite?	10(10,0%)	89(90,0%)	
26.	Če da -ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave?	3(30,0%)	7(70,0%)	
27.	Ali varnostno razsvetljavo redno vzdržujejo?	26(72,0%)	10(28,0%)	
28.	Ali so v poslovnem prostoru vgrajene naprave za javljanje požara?	20(20,0%)	79(80,0%)	
29.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju naprav za javljanje požara s prenosom signala?	8(40,0%)	12(60,0%)	
30.	Če da - ali se naprave in celoten sistem za javljanje požara redno vzdržuje?	13(65,0%)	7(35,0%)	
31.	Ali so v poslovnem prostoru predvidene površine za odvod dima in toplote?	5(5,0%)	94(95,0%)	
32.	Če da - ali se predvidene površine za odvod dima in toplote odpirajo s termo členom?	1(20,0%)	4(80,0%)	
33.	Če da – ali jih vzdržujejo skladno z navodili proizvajalca?		5(100%)	
34.	Ali imajo v poslovnem prostoru/prostorih vgrajen sistem za odvod dima in toplote?	5(100%)		
35.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajenega sistema za odvod dima in toplote?	1(20,0%)	4(80,0%)	
36.	Če da – ali vgrajen sistem za odvod dima in toplote redno vzdržujejo?	3(60,0%)	2(40,0%)	
37.	Ali je v poslovnem prostoru stabilna naprava in napeljava za samodejno gašenje?		99(100%)	
38.	Če da – ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajene stabilne naprave in napeljave za samodejno gašenje?		99(100%)	

39.	Če da – ali jo vzdržujejo skladno s predpisi po katerih je bila izvedena?		99(100%)	
40.	Ali pri svoji dejavnosti uporabljajo vnetljive tekočine, kot so definirane v Pravilniku o gradnji naprav za vnetljive tekočine ter o uskladiščenju in pretakanju vnetljivih tekočin (Uradni list SFRJ, št.20/71)?	35(35,0%)	64(65,0%)	
41.	Če da – ali skladiščijo vnetljive tekočine skladno z navedenim pravilnikom?	29(83,0%)	6(17,0%)	

Tabela 30: Ugotovitve stanja v zakloniščih

knjiga		potrdilo		zakloniščni red			oprema		
da	ne	da	ne	da	ne	nepopolno	da	ne	nepopolna
49	43	47	45	55	30	7	37	43	12
53,3%	46,7%	51,1%	48,9%	59,8%	32,6%	7,6%	40,2%	46,7%	13,0%

Tabela 31. Stanje v zakloniščih po posameznih pregledanih kategorijah

	knjiga		potrdilo		zakloniščni red			oprema		
	da	ne	da	ne	da	ne	nepopolno	da	ne	nepopolna
stanovanjski objekti	21	18	13	26	16	19	4	15	18	6
	53,8%	46,2%	33,3%	66,7%	41,0%	48,7%	10,3%	38,5%	46,2%	15,4%
gospodarska družba	8	9	8	9	10	6	1	6	9	2
	47,1%	52,9%	47,1%	52,9%	58,8%	35,3%	5,9%	35,3%	52,9%	11,8%
občina	20	16	26	10	29	5	2	16	16	4
	55,6%	44,4%	72,2%	27,8%	80,6%	13,9%	5,6%	44,4%	44,4%	11,1%