



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO
Inšpektorat RS za
varstvo pred naravnimi in
drugimi nesrečami

Številka: 0100-67/2009-1
Datum: 10.4.2009

P O R O Č I L O O D E L U

**INŠPEKTORATA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO PRED NARAVNIMI IN
DRUGIMI NESREČAMI**

V LETU 2008

KAZALO

1	ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI	5
1.1	Organiziranost	5
1.2	Pristojnosti	6
2	STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH.....	7
2.1	Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2008.....	7
3	POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH.....	9
3.1	Inšpekcijski nadzor v zdravstvenih domovih in bolnišnicah	9
3.2	Inšpekcijski nadzor v turističnih objektih.....	13
3.3	Inšpekcijski nadzor v objektih za nastanitev.....	19
3.4	Inšpekcijski nadzor v objektih, namenjenih za vzgojo in izobraževanje	23
3.5	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije, opredeljene kot nevarne kemikalije	35
3.6	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v trgovskih stavbah	37
3.7	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v športnih dvoranah, diskotekah, kino dvoranah, gledališčih, galerijah, muzejih in knjižnicah	42
3.8	Inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah	48
3.9	inšpekcijski nadzor s področja varstva pred požarom v gospodarskih družbah in zavodih, ki niso zajeti pri drugih nalogah	50
3.10	Inšpekcijski nadzor s področja varstva pred požarom v objektih javne uprave.....	52
3.11	Inšpekcijski nadzor pri izvajalcih požarnega varovanja	62
3.12	Inšpekcijski nadzor po predpisih o varstvu pred utopitvami.....	63
3.13	Inšpekcijski nadzor na področju zaščite in reševanja v občinah.....	66
3.14	Inšpekcijski nadzor organizacij, ki morajo imeti načrte zaščite in reševanja.....	71
3.15	Aktivnosti inšpektorata v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja	73
3.16	Izvajanje dežurstva in pripravljenosti za delo inšpektorjev	74
3.17	Inšpekcijski nadzor enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč (ZRP), ki jih organizirajo državni organi.....	74
3.18.	Inšpekcijski nadzor zaklonišč.....	75
3.19.	Inšpekcijski nadzor v objektih živilsko predelovalne industrije	76
3.20.	Inšpekcijski nadzor v kovinsko predelovalni industriji	77
3.21.	Inšpekcijski nadzor v tekstilni, usnjarski in gumarski industriji.....	80
3.22.	Inšpekcijski nadzor v papirni in papirno predelovalni industriji.....	81
3.23.	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v avtomehaničnih delavnicah.....	83
3.24.	Inšpekcijski nadzor načrtov zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi v organizacijah, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo, skladiščijo (pretovarjajo) nevarne snovi (SEVESO zavezanci)	84
3.25.	Spremljanje vaj na področju zaščite in reševanja.....	85
4.	AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA.....	86
5.	KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA.....	87
5.1.	Kadrovska struktura	87
5.2.	Materialno stanje	89
5.3.	Finančno stanje	89
6.	USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE	91
7.	SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI.....	94
8.	PRILOGA 1.....	95

POVZETEK

Temeljno poslanstvo vseh inšpekcij in tudi Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (v nadaljevanju: inšpektorat) je zaščita javnega interesa in tudi interesa pravnih in fizičnih oseb, ki pa ga posamezne inšpekcije izvajajo tako s preventivnim delovanjem, ki se izvaja s pomočjo izrekanja opozoril, obveščanja javnosti ipd. in predvsem kurativnim delovanjem, ki se izvaja z izvajanjem inšpekcijskih nadzorov, izrekanjem predpisanih ukrepov in nenazadnje izrekanjem sankcij. Zelo pomembno poslanstvo inšpekcij je seveda tudi redno poročanje tistim organom, ki so odgovorni za pripravo predpisov na posameznem področju kot tudi za zagotavljanje predpisane ravni posameznih dejavnosti, poenostavljeno to pomeni, da dobijo povratno informacijo o ustreznosti predpisov kot tudi celovit vpogled v stanje na posameznem področju.

V "Poročilu o delu Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami v letu 2008" je prikazana organiziranost ter pristojnosti inšpektorata v skladu z obstoječo zakonodajo Republike Slovenije ter podroben pregled števila opravljenih nalog v letu 2008.

Na področju inšpekcijskega nadzora je inšpektorat opravil 7.516 inšpekcijskih nalog, od tega 4.836 (leto poprej 5.201) inšpekcijskih nadzorov, izdanih je bilo 2.680 ureditvenih aktov, od tega 1.334 inšpekcijskih ureditvenih odločb, s katerimi so inšpektorice in inšpektorji (v nadaljevanju besedila: inšpektorji) določili roke za odpravo pomanjkljivosti na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, 696 aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti, 94 sklepov na podlagi Zakona o splošnem upravnem postopku, 45 sklepov o izvršbi, 115 sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru ter 396 uradnih zaznamkov. Inšpektorji so sodelovali tudi v 8 komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov ter v 13 intervencijah ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči.

Tudi v letu 2008 so inšpektorji z vodstva inšpektorata in iz izpostav izvajali naloge spremljanja in ocenjevanja vaj državnega pomena s področja zaščite in reševanja. V mesecu aprilu sta dva inšpektorja ocenjevala mednarodno vajo CMX-2008, v mesecu oktobru je sedem inšpektorjev ocenjevalo državno vajo zaščite in reševanja NEK-2008, istega meseca sta dva inšpektorja ocenjevala tudi regijsko vajo zaščite in reševanja Krvavec-2008.

Inšpektorji so pri izvajanju nalog prekrškovnega organa opravili 831 nalog, od tega so izdali 96 plačilnih nalogov, 87 postopkov je vezanih na postopek izdaje odločbe o prekršku pri katerih je bilo izdanih 49 odločb o prekrških ter izrečenih 648 opozoril o prekrških.

Pri inšpekcijskih nadzorih, tako na področju varstva pred požarom, kot na področju zaščite in reševanja inšpektorat ugotavlja, da različni vzroki pogojujejo nezadovoljivo stanje pri posameznih subjektih. Nepravilnosti se v glavnem odražajo v neprilagojenih požarnih redih, načrtih evakuacije ter požarnih načrtih, v pomanjkljivem usposabljanju zaposlenih, slabem vzdrževanju sredstev in opreme za gašenje, na področju zaščite in reševanja pa predvsem v pomanjkljivih načrtih zaščite in reševanja.

V inšpektoratu je bilo po zadnji spremembi Akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za obrambo z organi v sestavi sistemiziranih 68 delovnih mest, od tega 53 uradniških in 15 strokovno tehničnih. Na dan 31. 12. 2008 je bilo v inšpektoratu za nedoločen čas zaposlenih 58 javnih uslužbencev, od tega 42 inšpektorjev, dva uradnika in 14 strokovno tehničnih delavcev. Ena javna uslužbenka je zaposlena za določen čas (nadomeščanje za čas porodniške odsotnosti), zaposlena pa je na strokovno tehničnem delovnem mestu analitik IV. Med zaposlenimi je 30 žensk in 29 moških.

V minulem letu so se upokojili štirje inšpektorji, ena inšpektorica pa je pričela samostojno opravljati delo šele konec leta, po opravljenem strokovnem izpitu za inšpektorja. V letu 2008 smo tako inšpekcijske naloge opravljali s petimi inšpektorji manj kot preteklo leto. Že vrsto let pa v inšpektoratu zaznavamo tudi stalen trend povečanja povprečne starosti vseh zaposlenih. Na dan 31.12.2008 je bila povprečna starost vseh javnih uslužbencev inšpektorata (tudi zaposlitev za določen čas) 46 let, povprečna starost inšpektorjev pa kar 48,5 let. Iz navedenega razloga smo tudi letos beležili veliko odsotnosti z dela (skupno število zaradi bolniške odsotnosti vseh zaposlenih v inšpektoratu v letu 2008 znaša 975 dni in 2.711 dni zaradi koriščenja dopusta).

Vse to pa se je odrazilo v številu inšpekcijskih nalog, ki smo jih opravili 365 manj kot preteklo leto. Kljub manjšemu številu pa obseg dela ocenjujemo kot dober, saj na podlagi kazalnikov učinkovitosti ugotavljamo, da inšpektorji vsako leto v povprečju opravijo cca. 115 -120 inšpekcijskih nadzorov, v letu 2008 smo jih opravili 115,9, kar pomeni, da je bil izpad manjši, kot bi lahko pričakovali zaradi zmanjšanja števila zaposlenih in usposobljenih inšpektorjev. Svoje naloge pa smo opravljali tudi kakovostno, saj je bil odstotek uspešnih odločitev v inšpekcijskem postopku kar 99,9 %, uspešnih odločb o prekršku pa 88,5 %.

V letu 2008 smo izvedli tri posvete za inšpektorje in tri sestanke javnih uslužbencev inšpektorata, ki opravljajo naloge s področja finančno – materialnega poslovanja. Izvedenih je bilo 52 različnih oblik izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj. Teh oblik izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj se je udeležilo 143 uradnikov in 26 strokovno tehničnih delavcev inšpektorata. Če pogledamo ta podatek z vidika števila porabljenih delovnih dni, to pomeni skupno 223 delovnih dni oziroma 195 delovnih dni uradnikov in 28 delovnih dni strokovno tehničnih delavcev.

Inšpektorat pri svojem delu aktivno sodeluje tudi pri programih drugih organizacij, predvsem v programih Gasilske zveze Slovenije in programih usposabljanj v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na lgu. Inšpektorji so člani izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in komisiji za preizkus znanja v skladu z Zakonom o prekrških. Glavni inšpektor sodeluje pri delu upravnega odbora Gasilske zveze Slovenije, sodeluje v Inšpekcijskem svetu, vodi podkomisijo za varstvo pred požarom stalne Slovensko-Hrvaške mešane komisije za varstvo pred nesrečami ter je stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF. Vodja sektorja za inšpekcijski nadzor sodeluje pri delu poveljstva, komisije za izobraževanje in komisije za preventivo v Gasilski zvezi Slovenije, sodeluje v delovnih skupinah, ustanovljenih znotraj Inšpekcijskega sveta ter vodi Stalni odbor za področje kemijskih nesreč, ustanovljen znotraj Medresorske komisije za kemijske nesreče.

V letu 2008 smo za izvajanje svojih nalog porabili 2.547.473,17 €, od tega za plače 2.141.389,32 € in 406.083,85 € za tekoče stroške in stroške investicij. Na podlagi spremljanja kazalnikov učinkovitosti ugotavljamo, da je strošek na zaposlenega znašal 43.922,10 €, strošek na rešeno inšpekcijsko oziroma prekrškovno zadevo pa 498,50 €.

1 ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI

1.1 Organiziranost

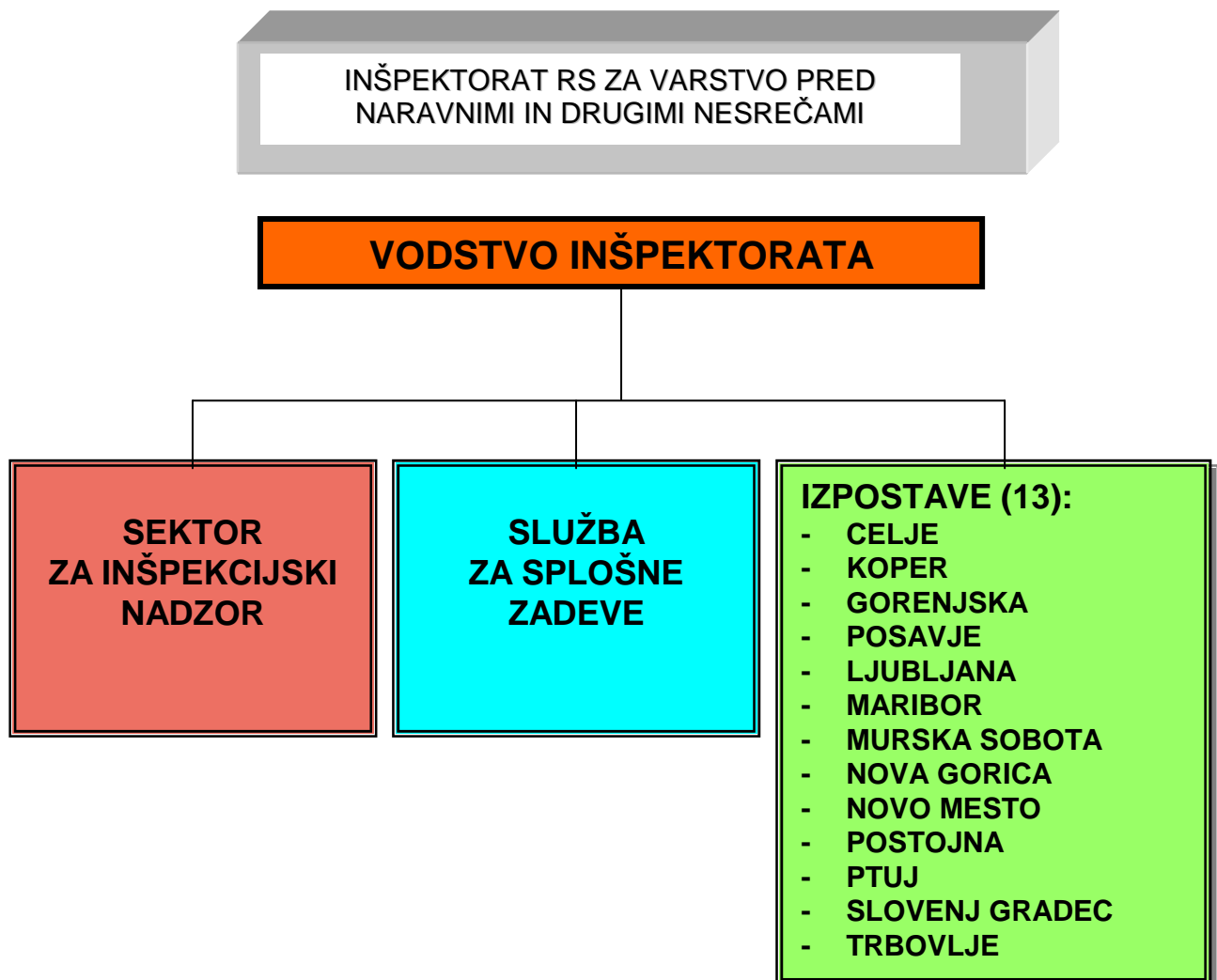
Inšpektorat je v skladu z Uredbo o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06 in 41/07) organiziran kot organ v sestavi Ministrstva za obrambo in izvaja inšpekcijski nadzor na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, varstva pred požarom ter varstva pred utopitvami.

Inšpektorat je tudi prekrškovni organ v skladu z Zakonom o prekrških.

V skladu z Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za obrambo z organi v sestavi so v letu 2008 v okviru inšpektorata delovale naslednje organizacijske enote:

- Sektor za inšpekcijski nadzor,
- Služba za splošne zadeve in
- izpostave: Celje, Gorenjska, Koper, Ljubljana, Maribor, Murska Sobota, Nova Gorica, Novo mesto, Posavje, Postojna, Ptuj, Slovenj Gradec in Trbovlje.

ORGANIZIRANOST IRSVNDN



1.2 Pristojnosti

Pristojnosti in naloge inšpekcijskega nadzora sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki jih izvaja inšpektorat, so predvsem opredeljene z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN-UPB1, Uradni list RS, št. 51/06), Zakonom o varstvu pred požarom (ZVPoz-UPB1, Uradni list RS, št. 3/07), Zakonom o gasilstvu (Zgas-UPB1, Uradni list RS, št. 113/05) in Zakonom o varstvu pred utopitvami (ZVU-UPB1, Uradni list RS, št. 42/07).

Pri opravljanju inšpekcijskega nadzora poleg naštetih zakonov pri odločanju o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank, inšpekcijske postopke urejajo tudi posamezni predpisi s področja prostorskega planiranja, graditve objektov, nevarnih snovi, prometa in varstva naravnega okolja.

Na podlagi Zakona o prekrških (ZP-1-UPB4, Uradni list RS, št. 3/07, 17/08 in 21/08 – popr.) je inšpektorat v letu 2008 opravljal tudi naloge prekrškovnega organa.

Inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami izvajajo nadzor na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, predvsem nad:

- načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za varstvo pred požarom po posameznih področjih oziroma dejavnostih;
- delovanjem gasilskih enot;
- pooblaščenimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki opravljajo naloge varstva pred požarom;
- vodenjem evidenc in podatkov o požarih in eksplozijah;
- izvajanjem usposabljanja zaposlenih;
- izvajanjem preventivnih ukrepov;
- izvajanjem inšpekcijskega nadzora med gradnjo;
- izvajanjem ukrepov za preprečevanje in zmanjšanje posledic naravnih in drugih nesreč;
- stanjem načrtov in drugih priprav za zaščito, reševanje in pomoč;
- izvajanjem nalog opazovanja, obveščanja in alarmiranja;
- usposobljenostjo, opremljenostjo in pripravljenostjo štabov, enot in služb Civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč;
- izvajanjem usposabljanja za zaščito, reševanje in pomoč ter nad usposabljanjem za potapljanje z avtonomno potapljaško opremo in nad usposabljanjem za tehnično potapljanje;
- razporejanjem potapljačev;
- urejenostjo posameznih kopališč glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- organizacijami, ki se ukvarjajo s športnimi dejavnostmi, organizatorji dejavnosti v prostem času in prireditelji, v in ob vodi glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- izposojevalnicami opreme in sredstev, ki so namenjena športnim dejavnostim in dejavnostim v prostem času;
- gasilskimi in drugimi reševalnimi službami;
- opravljanjem upravnih in strokovnih zadev na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

2 STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH

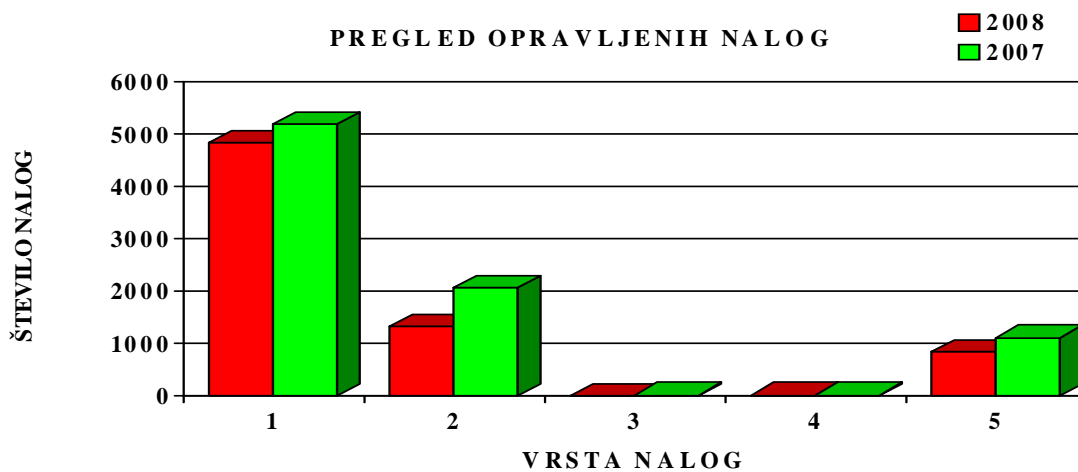
2.1 Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2008

V letu 2008 je inšpektorat opravil **7.516** (leto prej 8.495) nalog na področju inšpekcijskega nadzora ter **831** (leto prej 1.117) nalog kot prekrškovni organ.

Inšpektorat je opravil 7.516 inšpekcijskih nalog, od tega 4.836 inšpekcijskih nadzorov, izdanih je bilo 2.680 ureditvenih aktov, od tega 1.334 inšpekcijskih ureditvenih odločb, s katerimi so bili določeni roki za odpravo pomanjkljivosti na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, 696 aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti, 94 sklepov na podlagi Zakona o splošnem upravnem postopku, 45 sklepov o izvršbi, 115 sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru ter 396 uradnih zaznamkov. Inšpektorji so sodelovali tudi v 8 komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov ter v 13 intervencijah ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči.

Inšpektorji so kot prekrškovni organ opravili 831 nalog, od tega so izdali 96 plačilnih nalogov, 87 postopkov je vezanih na postopek izdaje odločbe o prekršku, pri katerih je bilo izdanih 49 odločb o prekrških in 648 opozoril o prekrških.

Med opravljenimi inšpekcijskimi nadzori je bilo pregledanih 13 bolnišnic, 28 zdravstvenih domov, 19 objektov za proizvodnjo, skladiščenje in prodajo nevarnih snovi, 260 turističnih objektov, opravljenih je bilo 535 nadzorov v objektih, namenjenih za vzgojo in izobraževanje ter 50 objektih za nastanitev, pregledanih je bilo 98 objektov za šport in zabavo, 48 upravnih enot, 36 sodišč, 66 objektov agencij, bank, zavodov, pregledanih je bilo 43 občin s področja varstva pred požarom ter 43 občin s področja zaščite in reševanja, pregledanih je bilo 155 načrtov zaščite in reševanja, v objektih, namenjenih trgovski dejavnosti je bilo opravljenih 249 nadzorov, 100 nadzorov je bilo v večstanovanjskih objektih, pri pooblaščenih izvajalcih požarnega varovanja je bilo opravljenih 32 nadzorov ter pri 4 gasilskih organizacijah, ki izvajajo požarno varovanje, na 92 kopališčih, pri 33 izposojevalcih plovil, pri 36 organizatorjih raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi s pridobitnim namenom, 18 sedežnicah, opravljenih je bilo 21 nadzorov enot in služb za zaščito in reševanje, ki jih organizira država, v času gradnje je bilo opravljenih 468 nadzorov, v kovinsko predelovalni industriji je bilo opravljenih 294 nadzorov, v papirni in papirno predelovalni industriji je bilo opravljenih 66 nadzorov, v tekstilni, usnjarski in gumarski industriji je bilo opravljenih 110 nadzorov, v živilsko predelovalni industriji je bilo opravljenih 110 nadzorov, pregledanih je bilo 36 zaklonišč, 293 nadzorov je bilo v raznih gospodarskih družbah, zavodih in drugih organizacijah, 116 nadzorov je bilo v avtomehaničnih delavnicah ter še 1364 nadzorov, ki so bili opravljeni pri drugih subjektih ali pa so bili opravljeni ponovni nadzori.



LEGENDA:

- | | |
|--|---|
| 1. Inšpekcijski nadzori | 4. Sodelovanje na intervencijah ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči |
| 2. Ureditvene odločbe | 5. Prekrškovne naloge |
| 3. Sodelovanje v komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov | |

3 POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH

3.1 Inšpekcijski nadzor v zdravstvenih domovih in bolnišnicah

Na podlagi programa dela je inšpektorat v letu 2008 opravil redne in kontrolne inšpekcijske nadzore v zdravstvenih domovih in v bolnišnicah. Pri nadzoru so inšpektorji preverjali izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom.

Opravili so 43 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 30 v zdravstvenih domovih,
- 13 v bolnišnicah.

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v zdravstvenih domovih so prikazane v tabeli 1, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 1, za bolnišnice v tabeli 2 ter delno v grafu 2.

3.1.1. ZDRAVSTVENI DOMOVI

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v zdravstvenih domovih in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 1 (3,3%) od nadzorovanih zdravstvenih domov nima izdelanega požarnega reda.
- 1 (3,3%) nima pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 26 (89,7%) primerih, v 3 (10,3%) primerih le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 22 (75,9%) primerih, v 2 (6,9%) primerih sploh niso bili seznanjeni, v 5 (17,2%) primerih je delodajalec s požarnim redom seznanil samo del zaposlenih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 29 (100%) zdravstvenih domovih. V 3 (10,3%) primerih je bila vsebina izvlečka le delno skladna s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 28 (96,6%) zdravstvenih domovih, v 1 (3,4%) primeru so navodila pomanjkljiva.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom ne izvajajo v 1 (3,4%) zdravstvenem domu.
- V 2 (6,9%) primerih nimajo sprejetega programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 28 (96,6%) primerih.
- V 6 (20,7%) primerih ne vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede kot tudi izpolnjevanje kontrolnih listov opravljajo v 29 (100%) zdravstvenih domovih.
- 26 (86,7%) zdravstvenih domov ima izdelane in izobešene načrte evakuacije, čeprav so po kriterijih samo 4 (13,3%) zdravstveni domovi zavezanci.
- V 3 (11,5%) primerih pri izdelavi načrta evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrt evakuacije ni bil podpisan v 4 (15,4%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 9 (30%) zdravstvenih domovih, čeprav so po kriterijih zavezanci samo 4 (13,3%).
- V 2 (22,2%) primerih je bil požarni načrt samo delno izdelan skladno s pravilnikom.
- V 4 (44,4%) primerih požarni načrt ni bil podpisan.
- Gasilski enoti požarni načrt ni bil izročen v 1 (11,1%) primeru.

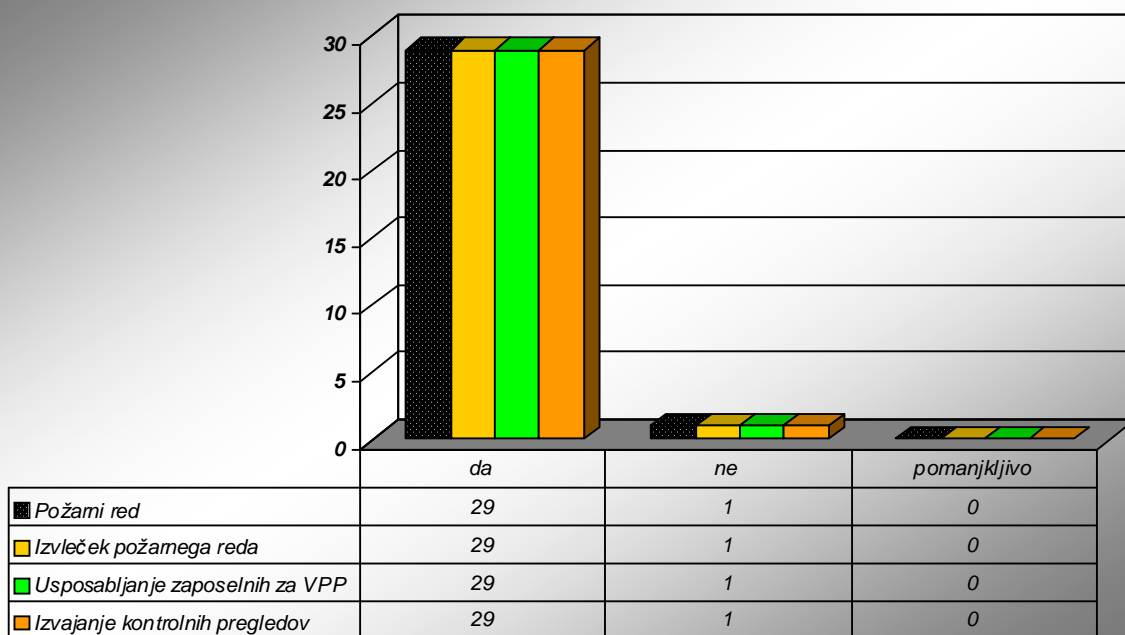
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 27 zdravstvenih domovih in ugotovili sledeče:

- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno in o tem vodijo evidenco v 13 (48,1%) zdravstvenih domovih.
- V 3 (11,1%) zdravstvenih domovih izmed zaposlenih niso določili osebo oz. oseb za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 4 (14,8%) primerih v požarnem redu ni bil določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Usposabljanje odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov je v 23 (85,2%) primerih delodajalec izvajal skladno s požarnim redom.

V 16 zdravstvenih domovih so inšpektorji opravili nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V vseh 16 (100%) zdravstvenih domovih so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Ravno tako izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in nameščeni v vseh 16 (100%) zdravstvenih domovih, skladno s pravilnikom so bili nameščeni v 13 (81,3%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno in redno vzdrževano v 8 (50%) zdravstvenih domovih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 1 (12,5%) primeru.
- V 8 (50%) zdravstvenih domovih imajo vgrajeno in redno vzdrževano varnostno razsvetljavo. V 6 (75%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave.
- V 1 (6,25%) zdravstvenem domu so bile vgrajene in vzdrževane naprave za odkrivanje in javljanje prisotnih gorljivih plinov ali par v zraku ter predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 1



3.1.2. BOLNIŠNICE

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov v bolnišnicah so sledeči:

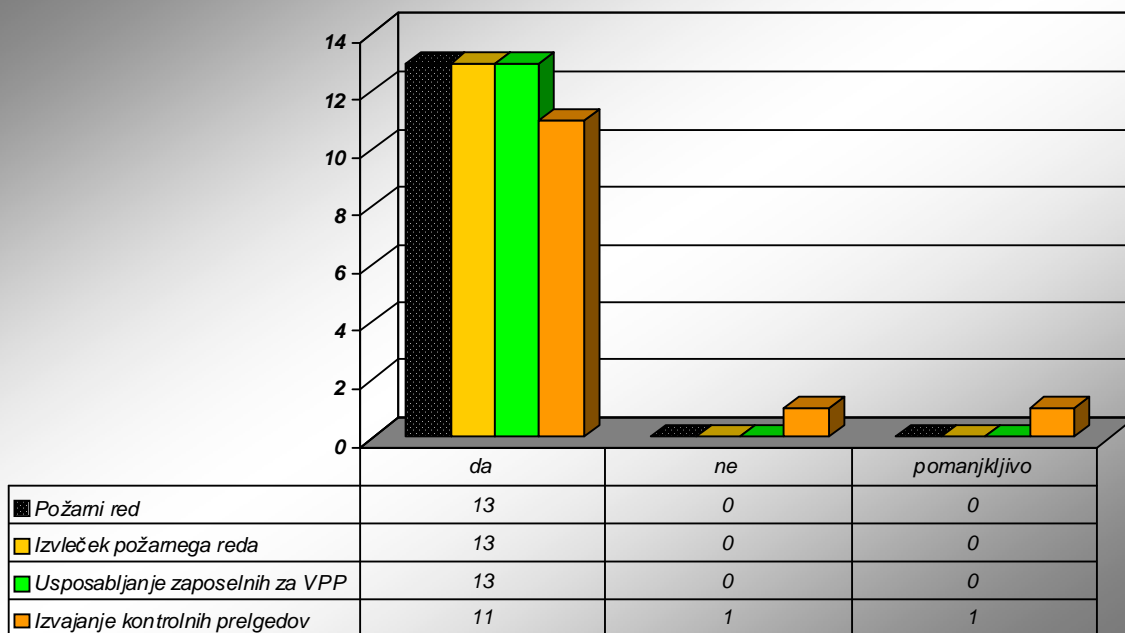
- Požarni red imajo izdelan v 13 (100%) bolnišnicah.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo v 1 (7,7%) bolnišnici.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 3 (23,1%) primerih, v 4 (30,7%) primerih le delno.
- Zaposleni niso bili seznanjeni s požarnim redom v 1 (7,7%) bolnišnici.
- V 13 (100%) bolnišnicah imajo izdelane izvlečke požarnega reda. Izobešene imajo v 11 (84,6%) primerih. V 8 (61,6%) primerih vsebina ni bila skladna s pravilnikom, v 1 (7,7%) primeru pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 12 (92,3%) bolnišnicah, v 1 (7,7%) primeru so navodila pomanjkljiva.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 13 (100%) bolnišnicah.
- V vseh 13 (100%) primerih imajo sprejet program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom in o usposabljanju vodijo tudi evidenco.
- V 2 (15,4%) primerih ne vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede v 1 (7,7%) primeru ne opravljajo, v 1 (7,7%) primeru jih opravljajo pomanjkljivo.
- Kontrolne liste v 1 (7,7%) primeru ne izpolnjujejo, v 1 (7,7%) primeru jih izpolnjujejo pomanjkljivo.
- Načrte evakuacije imajo izdelane v 12 (92,3%) bolnišnicah. 1 (7,7%) bolnišnica ima načrt evakuacije izdelan pomanjkljivo.
- Načrt evakuacije je bil v 11 (84,6%) primerih izobešen.

- V 1 (7,7%) primeru pri izdelavi načrta evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrt evakuacije ni bil podpisan v 5 (38,5%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 12 (92,3%) bolnišnicah.
- V 4 (30,8%) primerih požarni načrt ni bil izdelan v 1 (7,7%) primeru pa le delno izdelan skladno s pravilnikom.
- V 5 (38,5%) primerih požarni načrt ni bil podpisan.
- Gasilski enoti požarni načrt ni bil izročen v 9 (69,2%) primerih.
- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno in o tem vodijo evidenco v 2 (15,4%) bolnišnicah.
- V 7 (53,8%) bolnišnicah izmed zaposlenih niso določili osebo oz. oseb za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. Ravno tako niso določili načina in vrste usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.

V 5 bolnišnicah so inšpektorji opravili nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V vseh 5 (100%) bolnišnicah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Ravno tako izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in nameščeni v vseh 5 (100%) bolnišnicah, skladno s pravilnikom so bili nameščeni v 4 (80,0%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno in redno vzdrževano v 3 (60,0%) bolnišnicah.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 1 (33,3%) primeru.
- V vseh 5 (100%) bolnišnicah imajo vgrajeno in redno vzdrževano varnostno razsvetljavo. Potrdila o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave so bila predložena v vseh 5 (100%) primerih.
- V 3 (60,0%) bolnišnicah so vgrajeni sistemi za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Vsi sistemi imajo potrdilo o brezhibnem delovanju in so redno vzdrževani skladno z navodili proizvajalca.
- Naprave za požarno vodno hlajenje s polivanjem ali škropljenjem so vgrajene in vzdrževane v 1 (20,0%) bolnišnici. Za sistem je bilo pridobljeno in predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 2



3.2 Inšpekcijski nadzor v turističnih objektih

V letu 2008 je inšpektorat opravil inšpekcijske nadzore v turističnih objektih. Opravljenih je bilo 260 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 78 v hotelih,
- 126 v gostinskih objektih, kjer je več kot 5 zaposlenih,
- 56 v gostinskih objektih, kjer je maksimalno 5 zaposlenih.

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v hotelih so prikazane v tabeli 3, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 3, za gostinske objekte, kjer je več kot 5 zaposlenih, v tabeli 4, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 4, za gostinske objekte, kjer je maksimalno 5 zaposlenih, v tabeli 5, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 5.

3.2.1. HOTELI

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v hotelih in zbranih podatkov ugotavljamo:

- Od 78 hotelov, ki so bili predmet inšpekcijskega nadzora, 3 (3,8%) hoteli nimajo izdelanega požarnega reda, v 1(1,3%) hotelu pa je le-ta pomanjkljiv.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 68 (87,2%) hotelih.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 54 (72,0%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 49 (65,3%) primerih, v 24 (32,0%) primerih z njim niso bili seznanjeni, v 2 (2,7%) primerih je delodajalec s požarnim redom seznanil samo del zaposlenih.

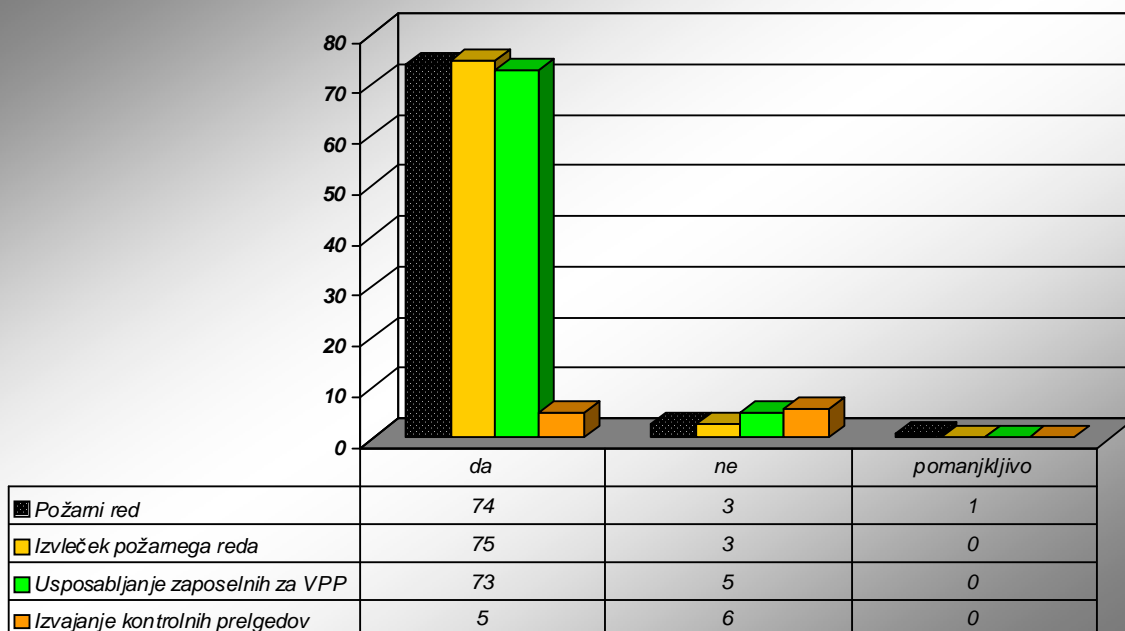
- Izvlečke požarnega reda ima izdelanih vseh 75 (100%) hotelov, ki imajo izdelane požarne rede. Izobešeni so bili v 71 (94,6%) hotelih.
- Izvlečki požarnega reda kar v 26 (34,7%) primerih niso bili izdelani skladno s pravilnikom, v 7 (9,3%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 61 (81,3%) hotelih, v 12 (16,0%) hotelih navodil nimajo, v 2 (2,7%) hotelih pa so navodila pomanjkljivo izdelana.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 73 (97,3%) primerih, 72 (98,6%) od njih jih ima sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 69 (94,5%) primerih.
- V 57 (76,0%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 72 (96,0%) primerih, kontrolne liste pa izpolnjujejo v 66 (91,6%) primerih.
- Načrte evakuacije imajo izdelane v 72 (92,3%) hotelih, v 5 (6,4%) hotelih imajo načrte evakuacije izdelane pomanjkljivo, v 63 (81,8%) hotelih so načrti evakuacije tudi izobešeni.
- V 55 (71,4%) primerih so načrti evakuacije izdelani skladno s pravilnikom.
- Načrti evakuacije so bili podpisani v 45 (58,4%) primerih.
- Požarne načrte imajo izdelane v 50 (64,1%) hotelih, podpisani so bili v 33 (66,0%) primerih.
- V 4 (8,0%) primerih pri izdelavi požarnega načrta niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- V 32 (64,0%) primerih so bili požarni načrti izdelani skladno s pravilnikom, v 13 (26,0%) primerih pa so bili izdelani pomanjkljivo.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen v 31 (62,0%) primerih.
- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 35 (44,8%) hotelih. Evidenco o usposabljanju vodijo v 29 (82,8%) primerih, v 3 (8,6%) primerih jo vodijo pomanjkljivo.
- V 50 (64,1%) hotelih so izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 42 (84,0%) primerih je delodajalec v požarnem redu določil način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov in v 39 (92,8%) primerih tudi poskrbel, da se je izvajalo usposabljanje odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov skladno s požarnim redom.

V 71 hotelih so inšpektorji opravili nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V vseh 71 (100%) hotelih so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Ravno tako izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 71 (100%) hotelih, v 57 (80,3%) primerih skladno s pravilnikom, v 69 (97,2%) primerih so bili tudi pregledani v rokih, kot jih je predpisal proizvajalec.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 63 (88,7%) hotelih, v 61 (96,8%) primerih je bil na notranjem hidrantnem omrežju opravljen letni strokovni nadzor.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 51 (81,0%) primerih.
- Sistemi za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje so vgrajeni v 51 (71,8%) hotelih. Potrdila o brezhibnem delovanju so bila pridobljena za 44 (86,3%) vgrajenih sistemov, v 45 (88,2%) primerih so vgrajeni sistemi redno vzdrževani.

- V 3 (4,2%) hotelih so vgrajeni gasilni sistemi s tekočimi gasili, ki so v vseh 3 (100%) primerih redno vzdrževani in za vse vgrajene sisteme so pridobili potrdila o brezhibnem delovanju.
- Avtomatski sistem za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote je vgrajen in vzdrževan v 4 (16,7%) hotelih. V vseh 4 (100%) primerih so za vgrajeni sistem pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 26 (36,3%) hotelih so bile vgrajene naprave za odkrivanje in javljanje prisotnih gorljivih plinov ali par v zraku. V 19 (73,1%) primerih so za vgrajene naprave pridobili potrdila o brezhibnem delovanju, v 22 (84,6%) primerih so vgrajene naprave redno vzdrževane.
- V 71 (100%) hotelih imajo vgrajeno varnostno razsvetljavo, ki je v 65 (91,5%) primerih redno vzdrževana, samo v 60 (84,5%) primerih so za vgrajeno varnostno razsvetljavo pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 3



3.2.2. GOSTINSKI OBJEKTI, KJER JE VEČ KOT 5 ZAPOSLENIH

V gostinskih objektih, kjer je več kot 5 zaposlenih, je stanje preventivnih ukrepov varstva pred požarom sledeče:

- Od 126 gostinskih objektov, ki so bili predmet inšpekcijskega nadzora, 4 (3,0%) nimajo izdelanega požarnega reda in posledično stanje varstva pred požarom nimajo urejenega skladno z veljavno zakonodajo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 76 (60,3%) gostinskih objektih.
- Vsebina požarnega reda je skladna s pravilnikom v 76 (62,3%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 98 (80,3%) primerih, v 24 (19,7%) primerih z njim niso bili seznanjeni.
- Izvečke požarnega reda ima izdelanih vseh 122 (100%) gostinskih objektov, ki imajo izdelane požarne rede. Izobešeni so bili v 120 (98,4%) gostinskih objektih.

- Izvlečki požarnega reda so v 72 (59,0%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 4 (3,3%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 102 (83,6%) gostinskih objektih, v 14 (11,5%) primerih navodil nimajo, v 6 (4,9%) primerih pa so navodila pomanjkljivo izdelana.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 114 (93,5%) primerih, v 2 (1,6%) primerih pomanjkljivo. Med njimi imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom v 102 (87,9%) primerih.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 110 (94,8%) primerih.
- V 78 (63,9%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 98 (80,3%) primerih, v 4 (3,3%) primerih pomanjkljivo. Med njimi jih 100 (98,0%) izpolnjuje kontrolne liste, v 2 (2,0%) primerih pa so kontrolni listi izpolnjeni pomanjkljivo.
- Načrte evakuacije so imeli izdelane v 110 (87,3%) gostinskih objektih.
- Od 110 načrtov evakuacije jih 18 (16,4%) ni bilo izdelanih skladno s pravilnikom, v 10 (9,1%) primerih pri izdelavi načrtov evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, 32 (29,1%) načrtov evakuacije ni bilo podpisanih, 98 (89,1%) načrtov evakuacije je bilo izobešenih.
- Požarne načrte so imeli izdelane v 78 (61,9%) gostinskih objektih. V 16 (20,5%) primerih požarni načrti niso bili izdelani skladno s pravilnikom, v 8 (10,5%) primerih pri izdelavi niso uporabili predpisanih grafičnih znakov. V 20 (25,6%) primerih požarni načrti niso bili podpisani, v 26 (33,3%) primerih požarni načrti niso bili izročeni bližnjim gasilskim enotam.

Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzirali v 124 gostinskih objektih:

- V 54 (43,5%) primerih vsaj enkrat letno izvajajo praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije in 50 (92,6%) jih o tem vodi evidenco.
- Delodajalci so v 68 (54,8%) primerih izmed zaposlenih določili osebe, odgovorne za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. V 20 (29,4%) primerih so delodajalci v požarnem redu določili vrste in način usposabljanja teh oseb ter v 16 (80%) primerih tudi poskrbeli, za izvajanje usposabljanj skladno s požarnim redom.

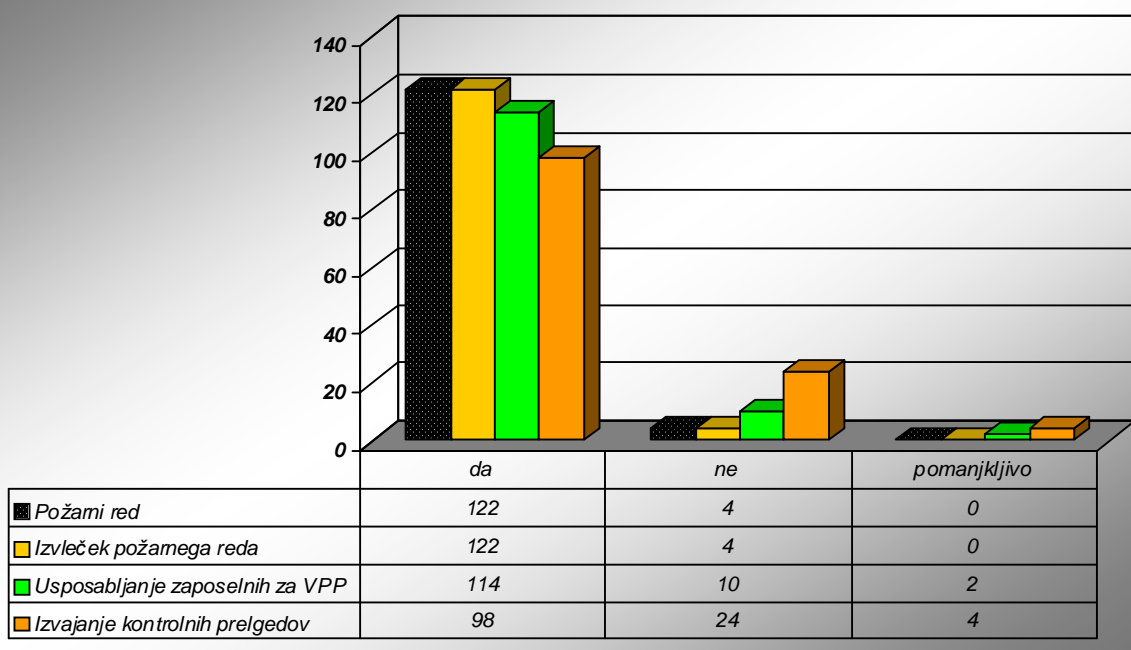
V 110 primerih so inšpektorji opravili nadzor stanja varstva pred požarom v gostinskih objektih, kjer je več kot 5 zaposlenih:

- V vseh 110 (100%) gostinskih objektih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili v 4 (3,6%) primerih založeni.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 110 (100%) gostinskih objektih, v 108 (98,2%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec, v 14 (12,7%) primerih ročni gasilniki niso bili nameščeni skladno s pravilnikom.
- Gostinski objekti so v 68 (61,8%) primerih imeli vgrajeno notranjo hidrantno mrežo, na kateri je bil v 64 (94,1%) primerih opravljen redni letni strokovni nadzor.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja so imeli v 46 (67,6%) gostinskih objektih.
- v 49 (44,5%) gostinskih objektih so imeli vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 34 (69,3%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih pa je bilo 36 (73,5%) vgrajenih sistemov.
- V 21 (19,1%) gostinskih objektih so bile vgrajene naprave za odkrivanje, javljanje prisotnosti gorljivih plinov ali par v zraku. Za 16 (76,2%) vgrajenih sistemov so bila

predložena potrdila o brezhibnem delovanju in tudi redno vzdrževanih je bilo 16 (76,2%) vgrajenih sistemov.

- V 27 (24,5%) gostinskih objektih so bili vgrajeni avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvodom dima in toplote. Za 22 (81,5%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 23 (85,2%) vgrajenih sistemov.
- V 100 (90,9%) gostinskih objektih so imeli vgrajeno varnostno razsvetljavo. Za 56 (56,0%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 78 (78,0%) vgrajenih sistemov.

GRAF 4



3.2.3. GOSTINSKI OBJEKTI, KJER JE MANJ KOT 5 ZAPOSLENIH

V gostinskih objektih, kjer je manj kot 5 zaposlenih, je stanje preventivnih ukrepov varstva pred požarom sledeče:

- Od 56 gostinskih objektov, ki so bili predmet inšpekcijskega nadzora, 2 (3,6%) nimata izdelanega požarnega reda in posledično seveda nimata stanja varstva pred požarom urejenega skladno z veljavno zakonodajo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo samo v 7 (12,5%) gostinskih objektih.
- Vsebina požarnega reda je skladna s pravilnikom v 36 (66,7%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 46 (85,2%) primerih, v 8 (14,8%) primerih z njim niso bili seznanjeni.
- Izvlečke požarnega reda ima izdelane in izobešene vseh 54 (100%) gostinskih objektov, ki imajo izdelane požarne rede.
- Izvlečki požarnega reda so v 36 (66,7%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 4 (7,4%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 34 (63,0%) gostinskih objektih,

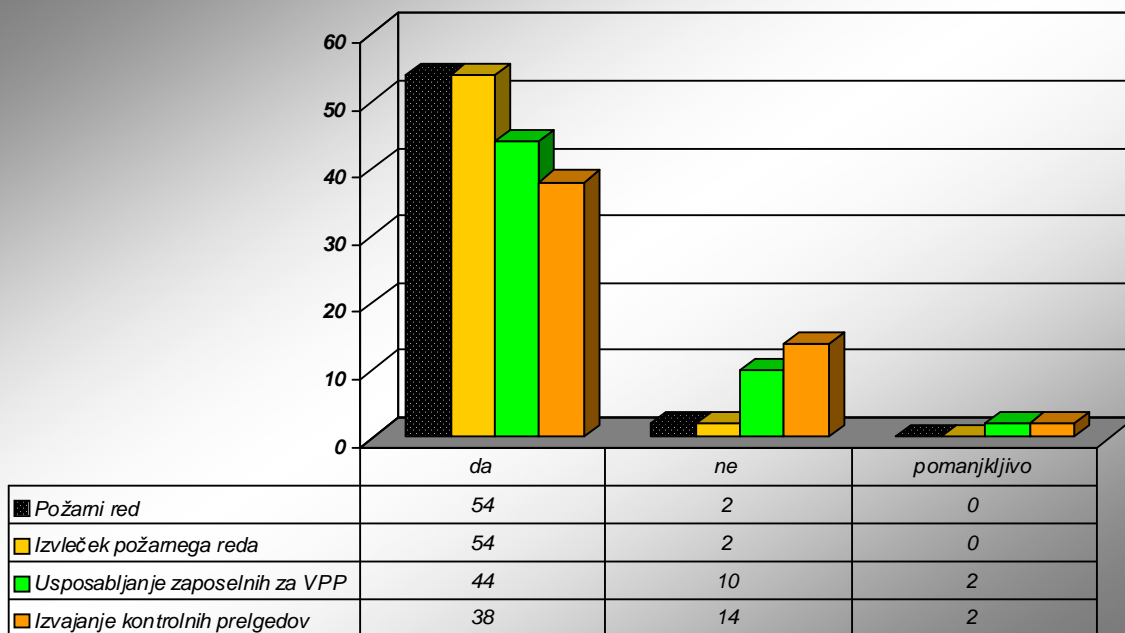
v 6 (11,1%) primerih navodil nimajo, v 14 (25,9%) primerih pa so navodila pomanjkljivo izdelana.

- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 44 (81,5%) primerih, v 2 (3,7%) primerih pomanjkljivo. Med njimi imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom v 40 (87,0%) primerih, v 2 (4,3%) primerih pa program usposabljanja ni podpisan.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 42 (91,3%) primerih.
- V 40 (74,1%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 38 (70,4%) primerih, v 2 (3,7%) primerih pomanjkljivo. Med njimi jih 36 (90,0%) izpolnjuje kontrolne liste, v 2 (5,0%) primerih pa so kontrolni listi izpolnjeni pomanjkljivo.
- Načrte evakuacije so imeli izdelane v 16 (28,6%) gostinskih objektih, čeprav 12 (75,0%) gostinskim lokalom po kriterijih, ki so navedeni v pravilniku, načrtov evakuacije ne bi bilo treba izdelati.
- Od 16 načrtov evakuacije 2 (12,5%) nista bila izdelana skladno s pravilnikom, 4 (25,0%) načrti evakuacije niso bili podpisani, v 2 (12,5%) primerih pa načrta evakuacije nista bila izobešana.
- Požarne načrte bi po kriterijih iz Pravilnika o požarnem redu morali izdelati 4 gostinski objekti. Izdelanega so imeli 3 (75%) gostinski objekti. Vsi 3 (100%) so bili izdelani skladno s pravilnikom in so bili tudi podpisani. V 2 (66,7%) primerih požarni načrt ni bil izročen gasilskim enotam.
- V vseh 4 (100%) primerih vsaj enkrat letno izvajajo praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije in o tem tudi vodijo evidenco.
- Delodajalci so v 34 (60,7%) primerih izmed zaposlenih določili osebe, odgovorne za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. V vseh 34 (100%) primerih so delodajalci v požarnem redu določili vrste in način usposabljanja teh oseb ter v 29 (85,3%) primerih tudi poskrbeli za izvajanje usposabljanj, skladno s požarnim redom.

V 54 primerih so inšpektorji opravili pregled stanja varstva pred požarom v gostinskih objektih, kjer je manj kot 5 zaposlenih:

- V vseh 54 (100%) gostinskih objektih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 54 (100%) gostinskih objektih, le da v 4 (7,4%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom. V 52 (96,3%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V nobenem gostinskem objektu ni bilo vgrajenega notranjega hidrantnega mrežja.
- V 2 (3,7%) gostinskih objektih so imeli vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za oba 2 (100%) vgrajena sistema sta bili predloženi potrdili o brezhibnem delovanju, nista pa sistema redno vzdrževana.
- V 26 (48,1%) gostinskih objektih so imeli vgrajeno varnostno razsvetljavo. Za 4 (15,4%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 18 (69,2%) vgrajenih sistemov.

GRAF 5



3.3 Inšpekcijski nadzor v objektih za nastanitev

V letu 2008 je inšpektorat opravil 50 rednih inšpekcijskih nadzorov v objektih za nastanitev, od tega:

- 36 v domovih za ostarele,
- 14 v dijaških domovih in internatih.

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v domovih za ostarele so prikazane v tabeli 6, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 6, za dijaške domove in internate v tabeli 7, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 7.

3.3.1. DOMOVI ZA OSTARELE

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v domovih za ostarele in zbranih podatkov ugotavljamo:

- V vseh 30 (100%) domovih za ostarele je bil požarni red izdelan.
- 4 (13,3%) domovi za ostarele nimajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 6 (20,0%) primerih, v 12 (40,0%) primerih le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 18 (60,0%) primerih, v 10 (33,3%) primerih sploh niso bili seznanjeni, v 2 (6,7%) primerih je delodajalec s požarnim redom seznanil samo del zaposlenih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v vseh 30 (100%) domovih za ostarele.

- Izvlečki požarnega reda kar v 8 (26,7%) primerih niso bili izdelani skladno s pravilnikom, v 14 (46,6%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 28 (93,3%) domovih za ostarele, v 2 (6,7%) domovih navodil nimajo.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo pomanjkljivo v 2 (6,7%) domovih za ostarele.
- V 4 (13,3%) primerih imajo pomanjkljiv program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 26 (86,7%) primerih.
- V 10 (33,3%) primerih ne vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 2 (6,7%) primerih pa je evidenca pomanjkljiva.
- Kontrolne preglede izvajajo pomanjkljivo v 6 (20,0%) primerih, v 8 (26,7%) primerih pa kontrolne liste izpolnjujejo pomanjkljivo.

Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora v 36 domovih za ostarele. Ugotovitve so sledeče:

- 8 (22,2%) domov za ostarele ima pomanjkljivo izdelane evakuacijske načrte.
- V vseh 36 (100%) primerih so načrti evakuacije izobešeni.
- V 6 (16,7%) primerih pri izdelavi načrtov evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrt evakuacije ni bil podpisan v 20 (55,6%) primerih.
- Požarnega načrta nimajo izdelanega v 14 (38,9%) domovih za ostarele, v 6 (16,7%) domovih je izdelan pomanjkljivo.
- V 4 (18,2%) primerih pri izdelavi požarnega načrta niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, v 2 (9,1%) primerih pa le delno.
- V 10 (45,5%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom.
- V 10 (45,5%) primerih požarni načrt ni bil podpisan.
- Gasilski enoti požarni načrt ni bil izročen v 12 (54,6%) primerih.

Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 32 domovih za ostarele in ugotovili sledeče:

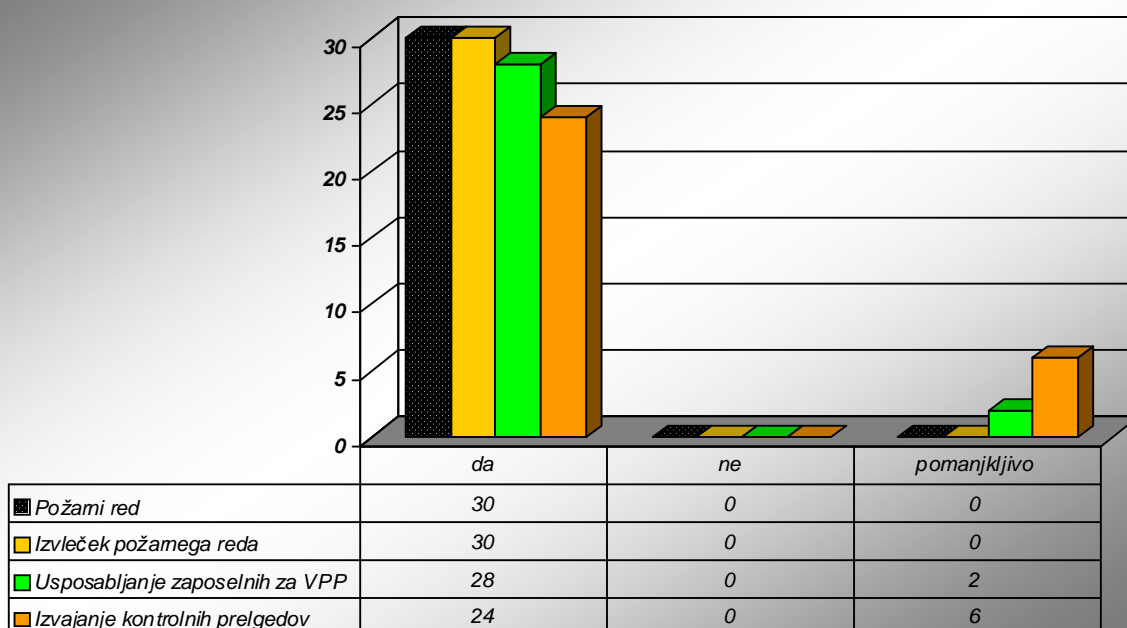
- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 23 (71,8%) domovih za ostarele. Evidenco o tem vodijo v 21 (91,3%) primerih, v 2 (8,7%) primerih jo vodijo pomanjkljivo.
- V 18 (56,2%) domovih za ostarele so izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 15 (83,3%) primerih je delodajalec v požarnem redu določil način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov in v 14 (93,3%) primerih tudi poskrbel, da se je izvajalo usposabljanje odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov skladno s požarnim redom.

V 24 domovih za ostarele so inšpektorji opravili nadzor stanja varstva pred požarom v objektu in ugotovili sledeče:

- V vseh 24 (100%) domovih za ostarele so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Ravno tako izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in nameščeni v vseh 24 (100%) domovih za ostarele, skladno s pravilnikom so bili nameščeni v 18 (75,0%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno in redno vzdrževano v vseh 24 (100%) domovih za ostarele.

- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 24 (100%) primerih.
- V 22 (91,7%) domovih za ostarele imajo vgrajeno in redno vzdrževano varnostno razsvetljavo. V 18 (81,8%) primerih so za vgrajeno varnostno razsvetljavo pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Avtomatski sistem za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote je vgrajen in vzdrževan v 4 (16,7%) domovih za ostarele. V vseh 4 (100%) primerih so za vgrajeni sistem pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 10 (41,7%) domovih za ostarele so bile vgrajene in vzdrževane naprave za odkrivanje in javljanje prisotnih gorljivih plinov ali par v zraku. V vseh 10 (100%) primerih so za vgrajene naprave pridobili potrdila o brezhibnem delovanju.

GRAF 6



3.3.2. DIJAŠKI DOMOVI IN INTERNATI

V dijaških domovih in internatih je stanje varstva pred požarom sledeče:

- V vseh 14 (100%) dijaških domovih in internatih, ki so bili predmet inšpekcijskega nadzora, so imeli izdelan požarni red.
- V 2 (14,3%) primerih niso imeli pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 4 (28,6%) primerih, v 2 (14,3%) primerih le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 8 (57,1%) primerih, v 6 (42,9%) primerih pa s požarnim redom delodajalec ni seznanil zaposlenih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v vseh 14 (100%) dijaških domovih in internatih.
- Izvlečki požarnega reda v 2 (14,3%) primerih niso bili izdelani skladno s pravilnikom, v 2 (14,3%) primerih pa le delno.

- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 8 (57,1%) primerih, v 6 (42,9%) primerih navodil nimajo.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom ne izvajajo v 2 (14,3%) primerih.
- V 2 (16,7%) primerih imajo pomanjkljiv program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 12 (100%) primerih, kar pomeni, da jo vodijo vsi, ki izvajajo izobraževanje zaposlenih.
- V 7 (50,0%) primerih ne vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolnih pregledov ne izvajajo v 2 (14,3%) primerih.
- Kontrolne liste izpolnjujejo v 12 (100%) primerih.

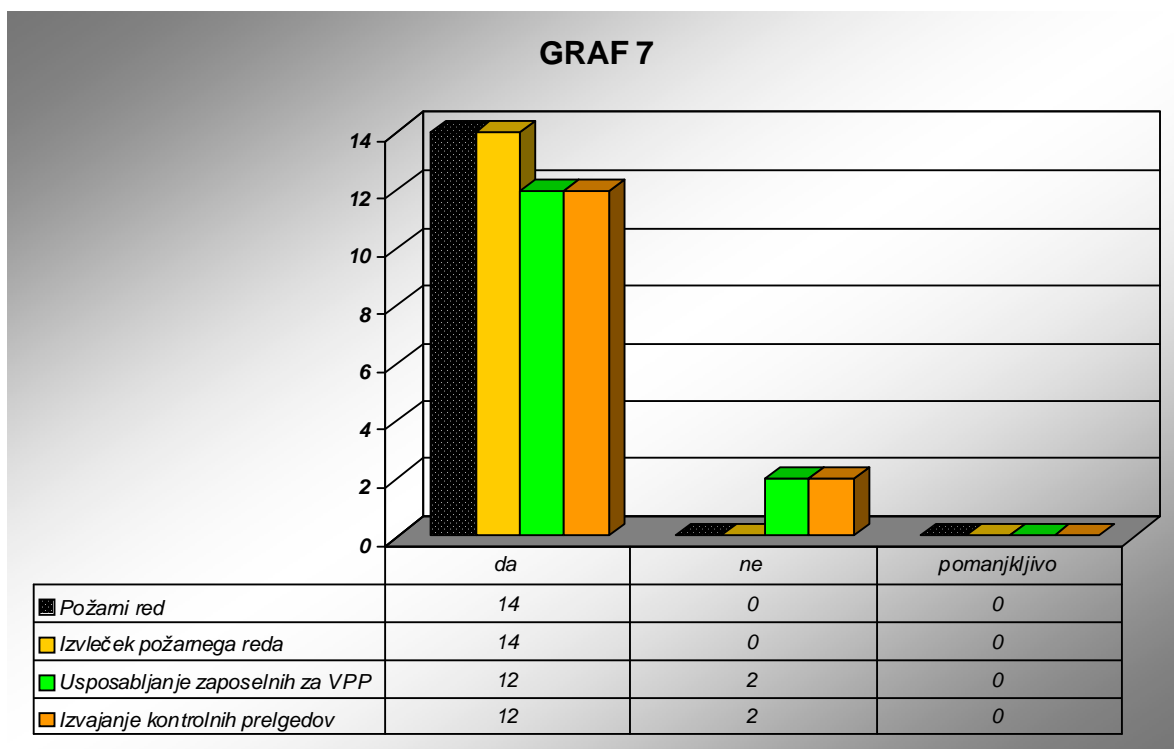
Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora v 14 dijaških domovih in internatih. Ugotovitve so sledeče:

- Načrte evakuacije imajo izdelane in izobešene v vseh 14 (100%) dijaških domovih in internatih, le v 10 (71,4%) primerih so bili načrti evakuacije tudi podpisani.
- V 6 (42,8%) primerih so bili načrti evakuacije izdelani skladno s pravilnikom.
- V 8 (57,1%) primerih so pri izdelavi načrta evakuacije uporabili predpisane grafične znake.
- Požarni načrt so imeli izdelan v 4 (28,6%) primerih, podpisan je bil v 2 (50,0%) primerih.
- V vseh 4 (100%) primerih so bili požarni načrti izdelani skladno s pravilnikom in pri izdelavi so bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Nihče pa ni izročil požarnega načrta gasilski enoti.

Usposabljanje za izvajanje evakuacije in stanja varstva pred požarom je bilo predmet nadzora v 14 dijaških domovih in internatih, ugotovitve so sledeče:

- Enkrat letno so praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije imeli v 4 (28,6%) primerih, vsi, ki so praktično usposabljanje imeli, o tem vodijo tudi evidenco.
- Delodajalci so v 10 (71,4%) primerih določili osebo, odgovorno za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije, v 8 (80,0%) primerih so za te osebe v požarnem redu določili vrste in način usposabljanja. Ravno tako so v 8 (80,0%) primerih delodajalci poskrbeli, da so bili skladno s požarnim redom tudi usposobljeni.
- Evakuacijske poti, prehodi in dostopi so bili prosti v 14 (100%) primerih, samo v 10 (71,4%) primerih so bili prosti tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni in pregledani v rokih, ki jih predpiše proizvajalec v 14 (100%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje imajo vgrajeno v vseh 14 (100%) dijaških domovih in internatih. Le-to tudi vsi redno vzdržujejo.
- V 4 (28,6%) primerih so za notranje hidrantno omrežje pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V vseh 14 (100%) dijaških domovih in internatih imajo vgrajeno varnostno razsvetljavo. V 10 (71,4%) primerih so zanjo pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju, v 12 (85,7%) primerih jo tudi redno vzdržujejo.
- V 4 (28,6%) dijaških domovih in internatih so vgrajeni sistemi za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Vsi 4 (100%) so redno vzdrževani in za vse 4 (100%) so pridobili potrdila o brezhibnem delovanju.
- Avtomatski sistem za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote je vgrajen v 2 (14,3%) dijaških domovih in internatih. Oba vgrajena sistema

(100%) sta redno vzdrževana in sta zanj bila izdana potrdila o brezhibnem delovanju.



3.4 Inšpekcijski nadzor v objektih, namenjenih za vzgojo in izobraževanje

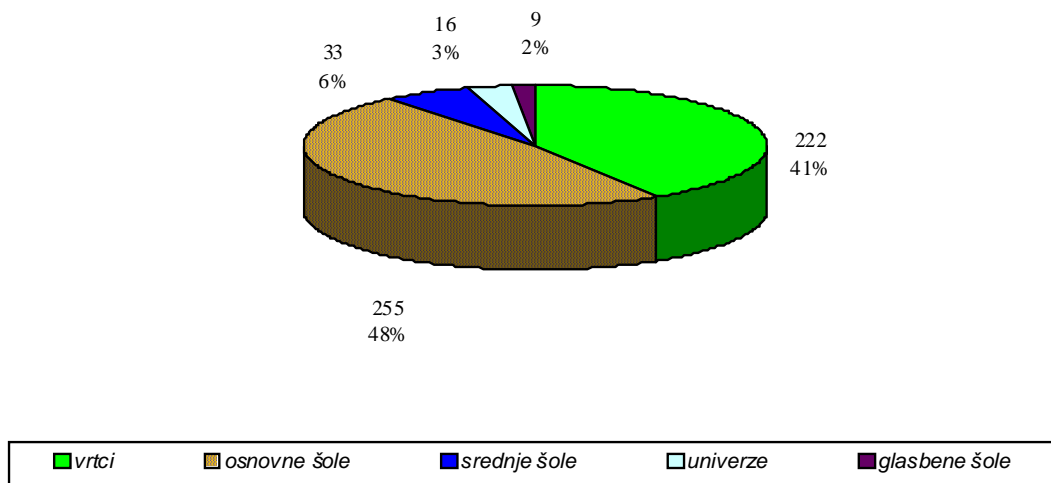
Na podlagi programa dela so inšpektorji v letu 2008 opravili inšpekcijske nadzore v vrtcih, osnovnih šolah, srednjih, višjih ter visokih šolah ter v nekaterih glasbenih šolah. Dokončali so tudi inšpekcijske nadzore v objektih, namenjenih za vzgojo in izobraževanje, ki so jih začeli v letih pred 2008.

Opravili so 535 inšpekcijskih nadzorov in sicer v:

- vzgojno varstvenih zavodih (v nadaljevanju: vrtcih) 222 inšpekcij,
- osnovnih šolah 255 inšpekcij,
- srednjih šolah 33 inšpekcij,
- višjih, visokih šolah in fakultetah 16 inšpekcij in
- glasbenih šolah 9 inšpekcij.

Število posameznih nadzorov je prikazan tudi v grafu 8.

GRAF 8



Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov, ki jih morajo izvajati odgovorne osebe.

3.3.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR V VRTCIIH

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v vrtcih so prikazane v tabeli 8, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 9.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v vrtcih in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 214 (96,4%) vrtcev ima izdelan požarni red, 8 (3,6%) vrtcev požarnega reda nima izdelanega.
- V 196 (88,3%) vrtcih izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 26 (11,7%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 135 (60,8%) primerih, v 31 (14,0%) primerih ni skladna, v 56 (25,2%) pa je skladna le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 137 (61,7%) primerih, v 45 (20,3%) primerih sploh niso bili seznanjeni, v 40 (18,0%) vrtcih je delodajalec s požarnim redom seznanil samo del zaposlenih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 198 (89,2%) vrtcih. Med izdelanimi izvlečki je v 139 (62,6%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. V 4 (1,8%) vrtcih izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega. V 20 (9,0%) primerih je bila vsebina izvlečka le delno skladna s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 120 (54,1%) vrtcih, v 67 (30,2%) primerih teh navodil nimajo izdelanih, v 35 (15,8%) pa so navodila pomanjkljiva.
- Evidenco o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme, naprav ter sredstev za varstvo pred požarom vodijo v 178 (80,2%) vrtcih, 2 (0,9%) vrtca evidence ne vodita, 42 (18,9%) vrtcev pa evidenco vodi pomanjkljivo.

- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom se izvaja v 202 (91,0%) vrtcih, ne izvajajo ga le v 3 (1,4%) vrtcih, pri 17 (7,7%) se izobraževanje izvaja pomanjkljivo.
- V 196 (88,3%) vrtcih imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom v skladu s predpisom, v 25 (11,3%) primerih pa programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom nimajo sprejetega. Med vrtci, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le tega izvaja v skladu s programom in predpisi vseh 196 (100,0%) vrtcev.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 196 (88,3%) vrtcih, v 8 (3,6%) je ne vodijo, v 18 (8,1%) vrtcih pa jo vodijo pomanjkljivo.
- V 137 (61,7%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 67 (30,2%) evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo, pri 18 (8,1%) pa je bila evidenca pomanjkljiva.
- Kontrolne preglede izvajajo v 189 (85,1%) vrtcih, v 10 (4,5%) jih ne izvajajo, v 23 (10,4%) vrtcih jih izvajajo delno. Izpolnjevanje kontrolnih listov pa opravljajo v 163 (73,4%) vrtcih.

Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora v 222 vrtcih. Ugotovitve so sledeče:

- V 199 (89,6%) vrtcih imajo izdelane načrte evakuacije, izobešeni pa so v 191 (96,5%) primerih.
- V 147 (73,9%) primerih pri izdelavi načrta evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije so bili podpisani v 110 (55,3%) primerih, v 89 (44,7%) pa ne.
- Požarni načrt imajo izdelan v 146 (65,8%) vrtcih, 76 (34,2%) vrtcev požarnih načrtov nima.
- V 80 (54,8%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom, 23 (15,8%) požarnih načrtov v vrtcih ni izdelanih skladno s pravilnikom, v 43 (29,5%) pa so načrti delno skladni.
- V 104 (71,2%) primerih je bil požarni načrt podpisan.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen v 78 (53,4%) primerih, 68 (46,6%) vrtcev požarnih načrtov še ni izročilo gasilskim enotam.

Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 222 vrtcih in ugotovili sledeče:

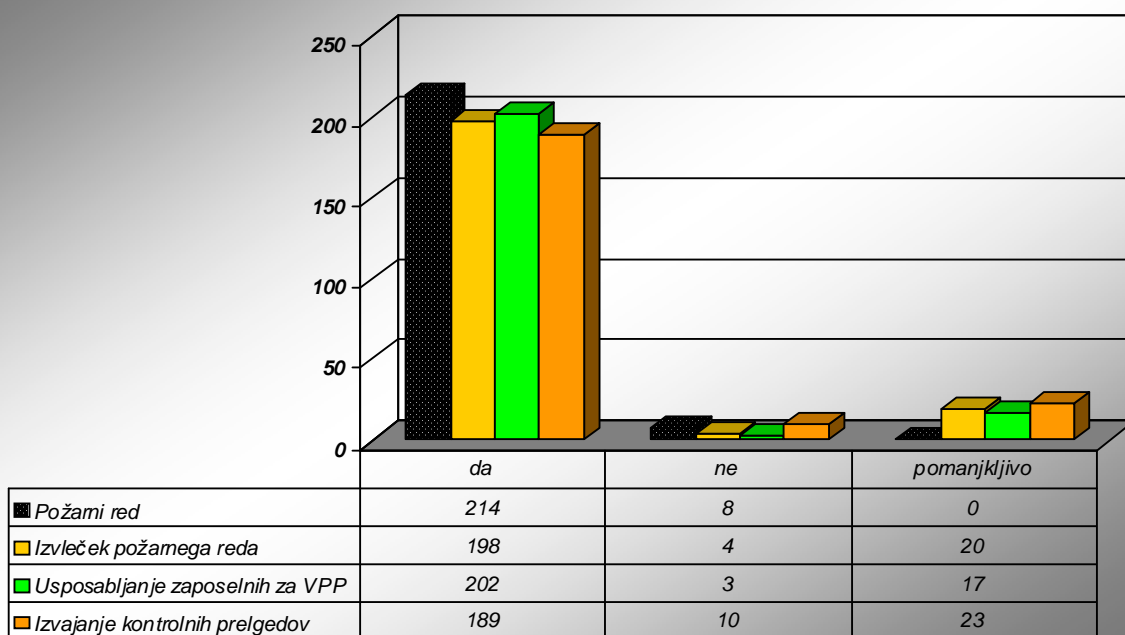
- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 160 (72,1%) vrtcih, vendar o tem vodijo evidenco le v 143 (89,4%) vrtcih.
- V 148 (66,7%) vrtcih so ravnatelji izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije, v 74 (33,3%) teh oseb še niso določili.
- V 119 (53,6%) primerih sta v požarnem redu določena način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Med vrtci, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, se to usposabljanje izvaja skladno s načinom in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, določenim v požarnem redu v vseh 119 (100,0%) primerih.

V 222 vrtcih so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V 194 (87,4%) vrtcih so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili prosti v 212 (95,5%) vrtcih.

- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v 218 (99,5%) vrtcih, 219 (98,6%) je imelo nameščene gasilnike, pri čemer jih je bilo nameščeni skladno s pravilnikom v 172 (78,5%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 188 (84,7%) vrtcih, med njimi jih je 185 (98,4%) redno vzdrževanih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 70 (37,2%) primerih.
- Na lastnih zemljiščih ima zunanjo hidrantno omrežje 95 (42,8%) vrtcev. 84 (88,4%) teh hidrantov je redno vzdrževanih, za 47 (49,5%) pa so si pridobili potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 23 vrtcih imajo vgrajeno sisteme za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, 17 (73,9%) teh sistemov je redno servisiranih, za 14 (60,8%) sistemov pa so pridobljena tudi potrdila o brezhibnem delovanju.
- V 28 vrtcih imajo naprave za odkrivanje, javljanje prisotnosti gorljivih plinov ali par v zraku, 23 (82,1%) teh naprav je redno servisiranih, za 19 (67,8%) naprav pa so pridobljena tudi potrdila o brezhibnem delovanju.
- V 5 vrtcih imajo vgrajen avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote, redno servisiran je le 1 (20,0%) sistem, potrdilo o brezhibnem delovanju pa imata 2 (40,0%) sistema.
- V 121 vrtcih je vgrajena varnostna razsvetljava v celotnem objektu, od tega ima 83 vrtcev vzdrževano varnostno razsvetljava. V 66 (54,5%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave.

GRAF 9



3.3.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR V OSNOVNIH ŠOLAH

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v osnovnih šolah so prikazane v tabeli 9, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 10.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v osnovnih šolah in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 201 (78,8%) osnovna šola ima izdelan požarni red, 5 (2,0%) osnovnih šol nima izdelanega požarnega reda, 49 (19,2%) pa ga ima izdelanega le delno.
- V 192 (90,1%) osnovnih šolah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 17 (8,0%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 131 (52,5%) primerih, v 75 (30,6%) primerih ni skladna, v 9 (17,3%) pa je skladna le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 143 (56,1%) primerih, v 78 (30,6%) primerih sploh niso bili seznanjeni, v 34 (13,3%) primerih je delodajalec s požarnim redom seznanil samo del zaposlenih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 212 (83,1%) osnovnih šolah. Med izdelanimi izvlečki je v 110 (43,1%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. V 11 (4,3%) osnovnih šolah izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega. V 51 (20,0%) primerih je bila vsebina izvlečka le delno skladna s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 149 (58,4%) osnovnih šolah, v 80 (31,4%) primerih teh navodil nimajo izdelanih, v 26 (10,2%) pa so navodila pomanjkljiva.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom ne izvajajo v le v 5 (2,0%) osnovnih šolah, pri 5 (2,0%) se izobraževanje izvaja pomanjkljivo.
- V 224 (87,8%) osnovnih šolah imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 20 (7,8%) primerih pa programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom nimajo sprejetega. Med osnovnimi šolami, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le tega izvaja v skladu s programom in predpisi 219 (97,8%) osnovnih šol.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 249 (97,7%) osnovnih šolah.
- V 144 (58,5%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 110 (43,1%) evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo.
- Kontrolne preglede izvajajo v 227 (83,9%) osnovnih šolah, v 5 (2,0%) jih izvajajo delno. Izpolnjevanje kontrolnih listov pa opravljajo v 214 (83,9%) osnovnih šolah.

Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora v 255 osnovnih šolah. Ugotovitve so sledeče:

- V 218 (85,5%) osnovnih šolah imajo izdelane načrte evakuacije, izobešeni pa so v 181 (83,0%) primerih.
- V 69 (31,6%) primerih pri izdelavi načrta evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije niso bil podpisani v 113 (51,8%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 105 (41,2%) osnovnih šolah, 155 (58,8%) osnovnih šol požarnih načrtov nima.
- V 78 (22,2%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom, 24 (24,2%) požarnih načrtov v osnovnih šolah ni izdelanih skladno s pravilnikom.
- V 63 (60,0%) primerih je bil požarni načrt podpisan.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen v 46 (46,7%) primerih, 56 (53,3%) osnovnih šol požarnih načrtov še ni izročilo gasilskim enotam.

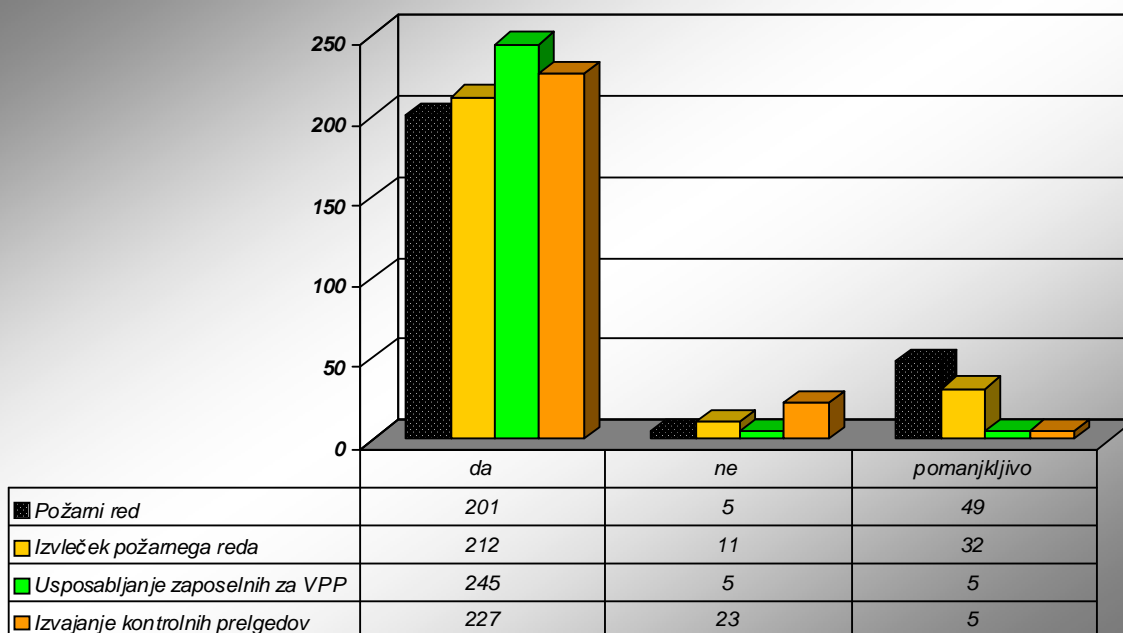
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 255 osnovnih šolah in ugotovili sledeče:

- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 169 (66,3%) osnovnih šolah, vendar o tem vodijo evidenco le v 153 (90,5%) osnovnih šolah.
- V 160 (62,7%) osnovnih šolah izmed zaposlenih ravnatelj niso določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 145 (56,9%) primerih v požarnem redu ni bil določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Med osnovnimi šolami, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, se to usposabljanje izvaja skladno z načinom in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, določenim v požarnem redu v 23 (85,2%) primerih.

V 255 osnovnih šolah so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V 222 (87,1%) osnovnih šolah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili prosti v 232 (91,0%) osnovnih šolah.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v vseh 255 (100%) osnovnih šolah, nameščeni skladno s pravilnikom pa so bili v 180 (70,6%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 220 (86,3%) osnovnih šolah in redno vzdrževano.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 116 (52,7%) primerih.
- Na lastnem zemljišču ima zunanje hidrantno omrežje 30 (11,8%) osnovnih šol, med temi jih je 28 (93,3%) redno vzdrževanih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 24 (80%) primerih.
- V 16 osnovnih šolah imajo vgrajene sisteme za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, med katerimi jih je 13 (81,2%) vzdrževanih. V 5 (31,2%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju sistemov za odkrivanje in javljanje požara.
- V 60 osnovnih šolah je vgrajena varnostna razsvetljava. Pri 40 (66,7%) osnovnih šolah je bilo ugotovljeno, da redno vzdržujejo varnostno razsvetljava. V 31 (51,7%) osnovnih šolah so predložili tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 10



3.3.3. INŠPEKCIJSKI NADZOR V SREDNJIH ŠOLAH

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v srednjih šolah so prikazane v tabeli 10, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 11.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v srednjih šolah in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 15 (51,7%) srednjih šol ima izdelan požarni red, 14 (48,3%) pa ga ima izdelanega le delno.
- V 25 (86,2%) srednjih šolah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 4 (13,8%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 21 (72,4%) srednjih šolah. V 8 (27,6%) srednjih šolah imajo izvlečka kot priloge delno izdelanega.
- Evidenco o rednih pregledih, vzdrževanjih in servisiranju opreme vodijo v 28 (96,6%) srednjih šolah.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 29 (100,0%) srednjih šolah.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 29 (100,0%) srednjih šolah.
- Kontrolne preglede izvajajo v 29 (100,0%) srednjih šolah. Izpolnjevanje kontrolnih listov pa opravljajo v 23 (79,3%) srednjih šolah.
- Načrte evakuacije imajo v 29 srednjih šolah, požarni načrti imajo v 28 srednjih šolah.

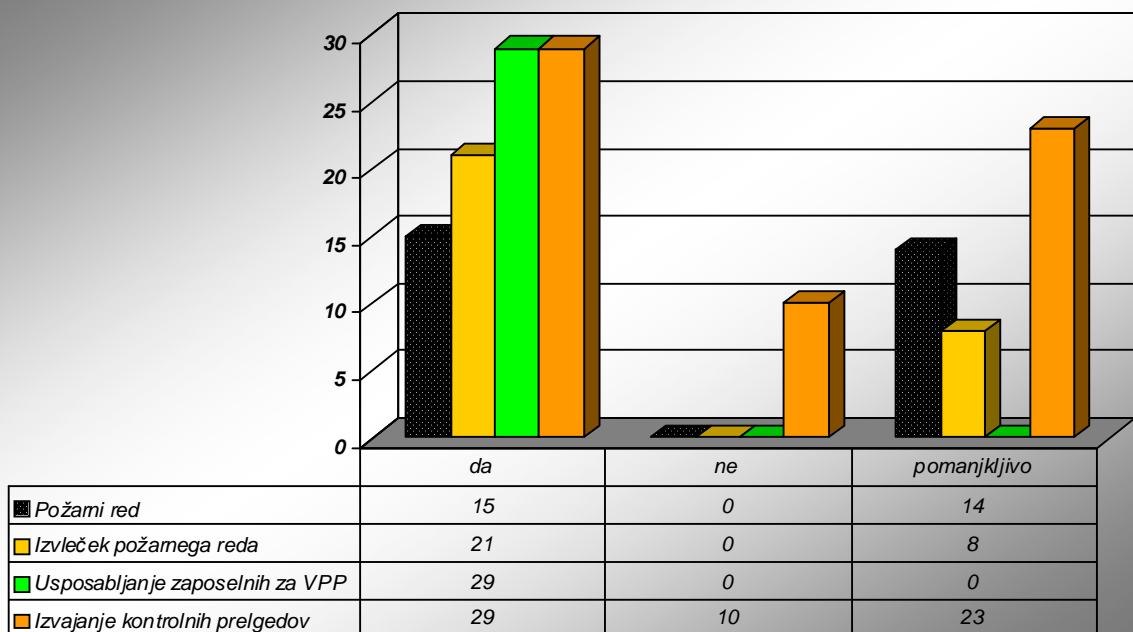
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 33 srednjih šolah in ugotovili sledeče:

- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 16 (48,5%) srednjih šolah, v 10 (30,3%) se usposabljanje izvaja delno. Evidenco o tem vodijo le v 15 (57,7%) srednjih šolah.

V 23 srednjih šolah je bilo pregledano tudi stanje varstva pred požarom. Ugotovitve so sledeče:

- V 23 (100,0%) srednjih šolah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, so bili prosti v 23 (100,0%) srednjih šolah.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v vseh 23 (100%) srednjih šolah, nameščeni skladno s pravilnikom pa so bili v 23 (100,06%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 20 (87,0%) srednjih šolah in redno vzdrževano.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 8 (40,0%) primerih.
- Na lastnem zemljišču ima zunanje hidrantno omrežje 9 (39,1%) srednjih šol, med temi jih je 9 (100,0%) redno vzdrževanih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 5 (55,6%) primerih.
- V 1 srednji šoli imajo vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, ki je redno vzdrževan. Zanj je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 10 srednjih šolah je vgrajena varnostna razsvetljava. Pri 10 (100,0%) srednjih šolah smo ugotovili, da redno vzdržujejo varnostno razsvetljava. V 5 (50,0%) srednjih šolah so predložili tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 11



3.3.4. INŠPEKCIJSKI NADZOR V VIŠJIH IN VISOKIH ŠOLAH TER FAKULTETAH

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v višjih in visokih šolah ter fakultetah (v nadaljevanju: univerze) so prikazane v tabeli 11, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 12.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v univerzah in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 14 (78,8%) univerz ima izdelan požarni red, 2 (12,5%) pa ga imata izdelanega le delno.
- V 15 (93,8%) univerzah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 1 (6,3%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 5 (31,3%) primerih, v 10 (62,5%) primerih vsebina ni skladna s pravilnikom.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 6 (37,5%) primerih, v 10 (62,5%) primerih pa sploh niso bili seznanjeni.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 16 (100,0%) univerzah. Med izdelanimi izvlečki je v 5 (31,3%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. V 11 (4,3%) primerih izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega. V 10 (62,5%) primerih vsebina izvlečka ni bila skladna s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 9 (56,3%) univerzah, v 7 (43,8%) primerih teh navodil nimajo izdelanih.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 16 (100,0%) univerzah.
- V 15 (93,8%) univerzah imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 1 (6,3%) primeru pa imajo program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom delno sprejet. Med univerzami, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le-te izvajajo v skladu s programom in predpisi 16 (100,0%) univerz.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 15 (93,8%) univerzah.
- V 4 (25,0%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 12 (75,01%) evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo.
- Kontrolne preglede izvajajo v 15 (93,8%) univerzah, v 1 (6,3%) jih ne izvajajo. Izpolnjevanje kontrolnih listov opravljajo v 15 (93,8%) univerzah.

Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora v 16 univerzah. Ugotovitve so sledeče:

- V 8 (50,0%) univerzah imajo izdelane načrte evakuacije, v 1 (6,3%) je izdelan delno, izobešeni pa so v 9 (100,0%) primerih.
- V 8 (88,9%) primerih so bili pri izdelavi načrta evakuacije uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije niso bil podpisani v 2 (22,2%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 13 (81,3%) univerzah, v 2 (12,5%) univerzah požarnih načrtov nimajo.
- V 13 (92,9%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom, 1 (7,1%) požarni načrt je bil le delno izdelan skladno s pravilnikom.
- V 3 (21,4%) primerih je bil požarni načrt podpisan.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen le v 1 (7,1%) primeru, 13 (92,9%) univerz požarnih načrtov še ni izročilo gasilskim enotam.

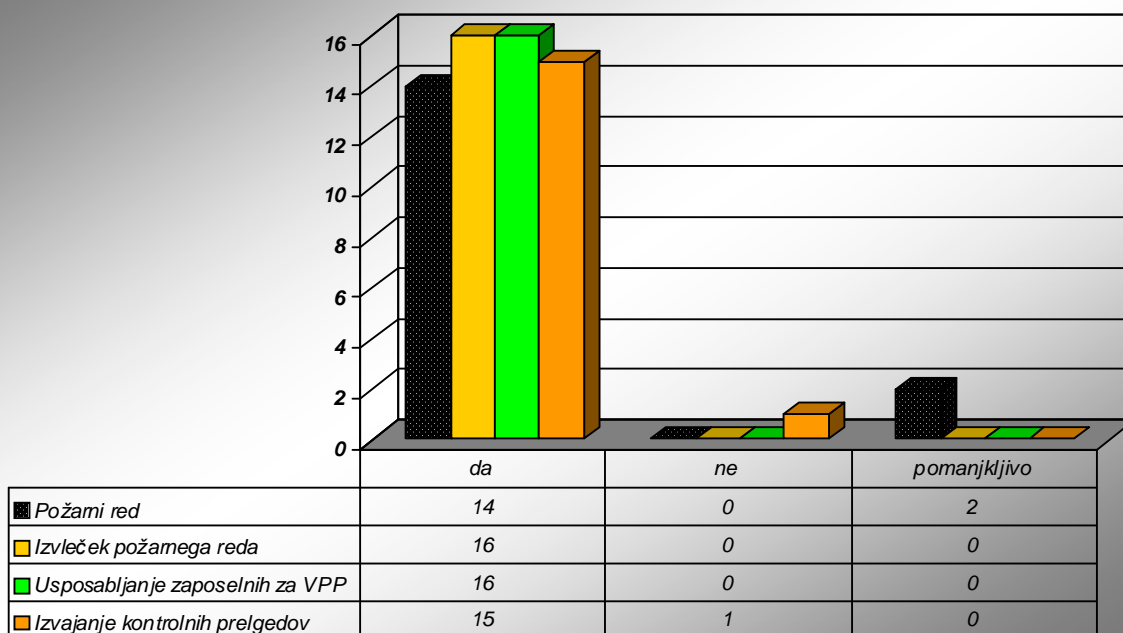
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 16 univerzah in ugotovili sledeče:

- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 6 (37,5%) univerzah, vendar o tem vodijo evidenco le v 5 (83,3%) univerzah.
- V 3 (18,8%) univerzah so izmed zaposlenih predstojniki določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 3 (18,8%) primerih je bil v požarnem redu določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Med univerzami, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov se to izvaja skladno z načinom in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, določenim v požarnem redu in sicer v 3 (100,0%) primerih.

V 13 univerzah so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V 9 (69,2%) univerzah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili prosti v vseh 13 (100,0%) univerzah.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v vseh 13 (100%) univerzah, nameščenih skladno s pravilnikom pa je bilo v 11 (84,6%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno in redno vzdrževano v 13 (100,0%) univerzah.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 6 (46,2%) primerih.
- Na lastnem zemljišču ima zunanje hidrantno omrežje 9 (69,2%) univerz, med temi jih je 9 (100,0%) redno vzdrževanih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 5 (55,6%) primerih.
- V 7 univerzah imajo vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, med katerimi jih je 7 (100,0%) vzdrževanih. V 7 (100,0%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju sistema za odkrivanje in javljanje požara.
- V 10 univerzah je vgrajena varnostna razsvetljava. Pri 10 (100,0%) univerzah je bilo ugotovljeno, da varnostno razsvetljava redno vzdržujejo. V 5 (50,0%) univerzah so predložili tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 12



3.3.5. INŠPEKCIJSKI NADZOR V GLASBENIH ŠOLAH

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v glasbenih šolah so prikazane v tabeli 12, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 13.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v glasbenih šolah in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 9 (100,0%) glasbenih šol ima izdelan požarni red.
- V 7 (77,8%) glasbenih šolah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 2 (22,2%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 2 (22,2%) primerih, v 5 (55,6%) primerih ni skladna, v 2 (22,2%) pa je skladna le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 4 (44,4%) primerih, v 5 (55,6%) primerih sploh niso bili seznanjeni.
- Izvečke požarnega reda imajo izdelane v 8 (88,9%) glasbenih šolah, izobešen je v 6 (66,7%) primerih. Med izdelanimi izvlečki je v 5 (55,6%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. V 1 (11,1%) glasbeni šoli izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 5 (55,6%) glasbenih šolah, v 3 (33,4%) primerih teh navodil nimajo izdelanih, v 1 (11,1%) pa so navodila pomanjkljiva.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom ne izvajajo le v 1 (11,1%) glasbeni šoli.
- V 6 (66,7%) glasbenih šolah imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 2 (22,2%) primerih pa programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom nimajo sprejetega. Med glasbenimi

šolami, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le-te izvaja v skladu s programom in predpisi 6 (85,7%) glasbenih šol.

- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 7 (77,8%) glasbenih šolah, v 1 (11,1%) je ne vodijo.
- V 3 (33,3%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 6 (66,7%) evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo.
- Kontrolne preglede izvajajo in izpolnjujejo kontrole liste v 6 (66,7%) glasbenih šolah, v 3 (33,3%) jih ne izvajajo.

Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora v 9 glasbenih šolah. Ugotovitve so sledeče:

- V 7 (77,7%) glasbenih šolah imajo izdelane načrte evakuacije, izobešeni pa so v 5 (71,4%) primerih.
- V 2 (28,6%) primerih pri izdelavi načrta evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije niso bili podpisani v 3 (42,9%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 3 (33,3%) glasbenih šolah, 6 (66,7%) glasbenih šol požarnih načrtov nima.
- V 3 (100,0%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom.
- V 2 (66,7%) primerih je bil požarni načrt podpisan.
- Gasilski enoti niso izročile požarnih načrtov 3 (100,0%) glasbene šole.

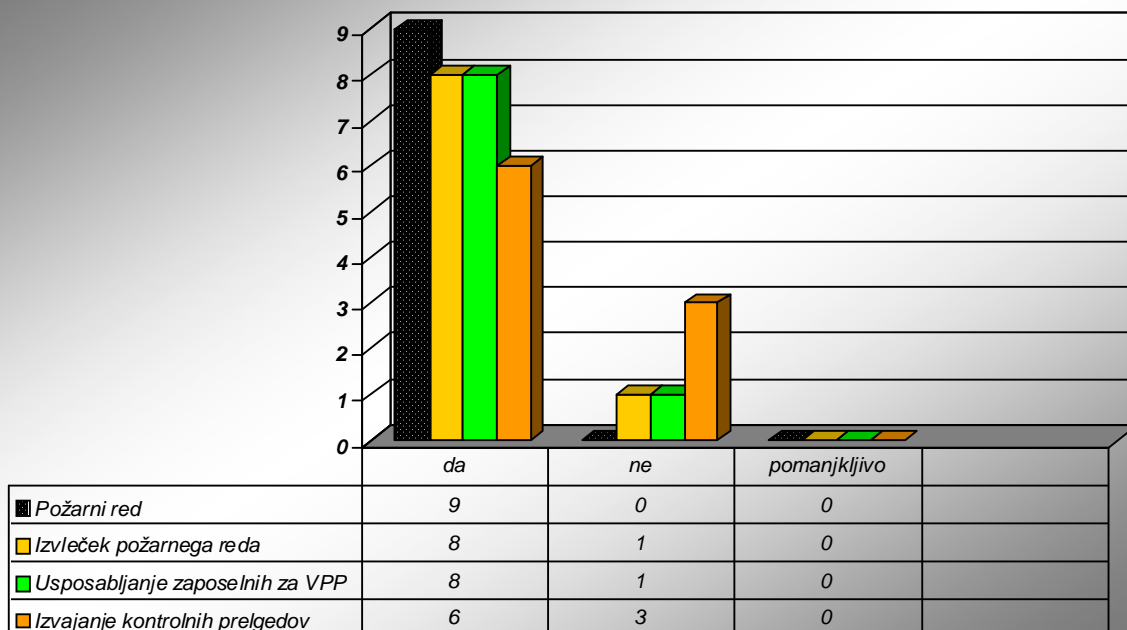
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 9 glasbenih šolah in ugotovili sledeče:

- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 3 (33,3%) glasbenih šolah, vendar o tem vodijo evidenco le v 2 (66,7%) glasbenih šolah.
- V 4 (44,4%) glasbenih šolah izmed zaposlenih ravnatelj niso določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 4 (44,4%) primerih v požarnem redu ni bil določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Med glasbenimi šolami, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, se to usposabljanje izvaja skladno z načinom in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, določenim s požarnim redom v 4 (100,0%) primerih.

V 9 glasbenih šolah so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V 9 (100,0%) glasbenih šolah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, so bili prosti v 9 (100,0%) glasbenih šolah.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v 7 (77,8%) glasbenih šolah, nameščeni skladno s pravilnikom pa so bili v 4 (44,4%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 4 (44,4%) glasbenih šolah, redno vzdrževano pa je le 1 (25,0%).
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 1 (25,0%) primeru.
- V 5 glasbenih šolah je vgrajena varnostna razsvetljava. Pri 3 (60,0%) glasbenih šolah smo ugotovili, da varnostno razsvetljava redno vzdržujejo. V 3 (60,0%) glasbenih šolah je bilo predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 8



3.5 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije, opredeljene kot nevarne kemikalije

V letu 2008 je inšpektorat opravil 19 inšpekcijskih nadzorov v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije, opredeljene kot nevarne kemikalije (v nadaljevanju: gospodarske družbe).

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so prikazane v tabeli 13, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 14.

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov so sledeče:

- Požarni red imajo izdelan v 17 (89,5%) gospodarskih družbah, v 2 (10,5%) gospodarskih družbah je požarni red izdelan pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 14 (73,7%) gospodarskih družbah.
- Vsebina požarnega reda je skladna s pravilnikom v 10 (52,6%) gospodarskih družbah, v 5 (26,3%) le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 15 (79,0%) gospodarskih družbah, v 2 (10,5%) je bil le del zaposlenih seznanjen s požarnim redom.
- Izvečke požarnega reda imajo izdelane v vseh 19 (100%) gospodarskih družbah. V 18 (94,7%) gospodarskih družbah so bili izvlečki izobešeni, v 1 (5,3%) niso bili izobešeni v vseh prostorih, kjer se zadržujejo zaposleni oz. obiskovalci.

- Izvlečki požarnega reda so v 10 (52,6%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 6 (31,6%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 17 (89,5%) gospodarskih družbah.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 18 (94,7%) gospodarskih družbah. Med njimi imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom v 14 (77,8%) gospodarskih družbah.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 17 (94,4%) gospodarskih družbah.
- V 12 (63,2%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 18 (94,7%) gospodarskih družbah, 17 (94,4%) med njimi kontrolne liste tudi izpolnjuje.
- Načrte evakuacije niso imeli izdelane v 2 (10,5%) gospodarskih družbah.
- Od 17 načrtov evakuacije 3 (17,6%) niso bili izdelani skladno s pravilnikom, v 2 (11,8%) primerih pri izdelavi načrtov evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, 9 (52,9%) načrtov evakuacije ni bilo podpisanih in samo v 1 (5,9%) primeru načrt evakuacije ni bil izobešen.
- V 2 (10,5%) gospodarskih družbah niso imeli izdelanega požarnega načrta.
- Od 17 požarnih načrtov 3 (17,6%) niso bili izdelani skladno s pravilnikom, v 2 (11,8%) primerih pri izdelavi niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, v 8 (47,1%) primerih požarni načrti niso bili podpisani ter v 4 (23,5%) primerih požarni načrti niso bili izročeni bližnjim gasilskim enotam.

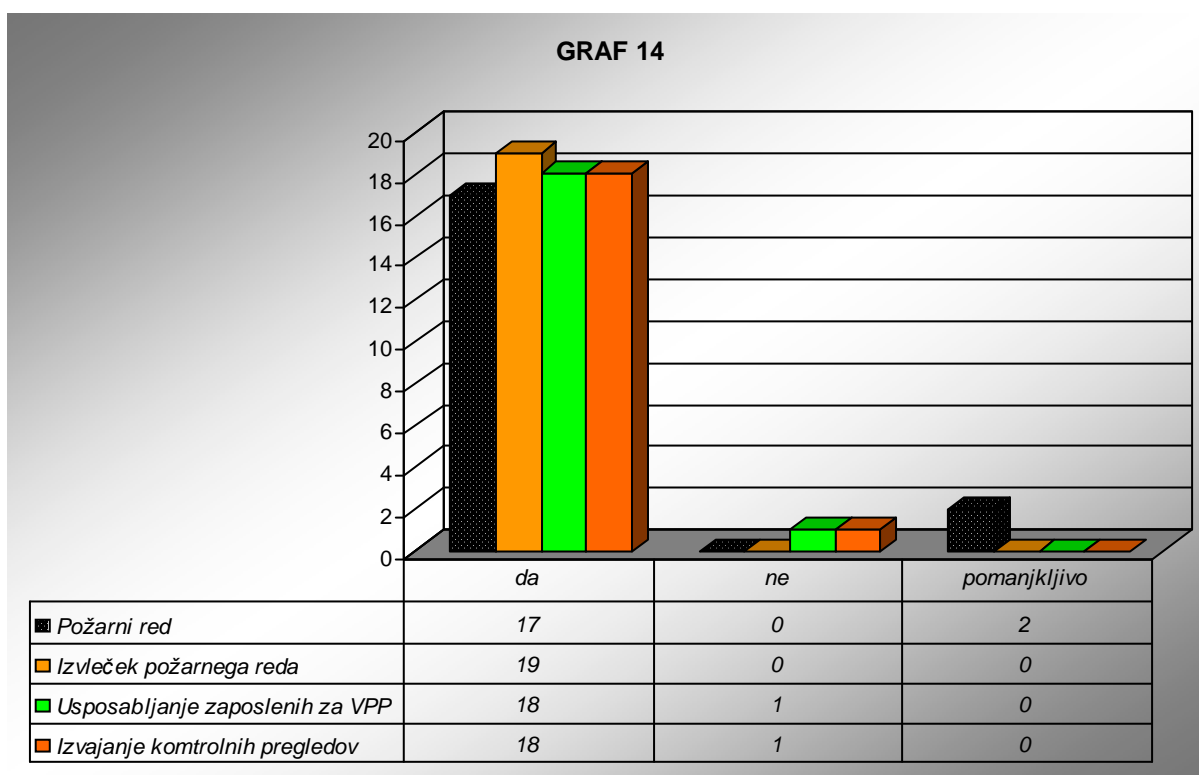
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzirali v 17 gospodarskih družbah in ugotovili:

- V 10 (58,8%) gospodarskih družbah vsaj enkrat letno izvajajo praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije in 8 (80,0%) jih o tem vodi evidenco.
- Delodajalci so v 11 (64,7%) primerih izmed zaposlenih določili osebe, odgovorne za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. V 5 (45,5%) primerih so delodajalci v požarnem redu določili vrste in način usposabljanja teh oseb ter v vseh 5 (100%) primerih tudi poskrbeli, za izvajanje usposabljanj skladno s požarnim redom.

V 15 primerih so inšpektorji opravili pregled stanja varstva pred požarom v objektih in pri tem ugotovili:

- V vseh 15 (100%) gospodarskih družbah so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, ravno tako izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni in pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec v vseh 15 (100%) primerih. V 2 (13,3%) primerih ročni gasilniki niso bili nameščeni skladno s pravilnikom.
- V vseh 15 (100%) primerih so imeli vgrajeno notranjo hidrantno mrežo.
- Redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil izveden v 14 (93,3%) primerih.
- Potrdilo o brežhibnem delovanju notranje hidrantne mreže so imeli in jo predložili v 12 (80,0%) primerih.
- v 8 (53,3%) gospodarskih družbah so imeli vgrajene in tudi vzdrževane sisteme za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 7 (87,5%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brežhibnem delovanju.
- V 4 (26,7%) gospodarskih družbah so bile vgrajene naprave za odkrivanje, javljanje prisotnosti gorljivih plinov ali par v zraku. Za vse 4 (100%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brežhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.

- V 4 (26,7%) gospodarskih družbah so bili vgrajeni sistemi s tekočimi gasili, plini oz. praški. Za vse 4 (100%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.
- V 6 (40,0%) gospodarskih družbah so bile vgrajene naprave za požarno vodno hlajenje s polivanjem ali škropljenjem. 6 (100%) vgrajenih sistemov je redno vzdrževanih, potrdila o brezhibnem delovanju pa so bila predložena za 5 (83,3%) vgrajenih sistemov.
- V 1 (6,7%) gospodarski družbi imajo vgrajeno napravo za zniževanje koncentracije kisika. Za vgrajen sistem je bilo predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju in dokazilo o rednem vzdrževanju.
- V 2 (13,3%) gospodarskih družbah so bili vgrajeni avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvodom dima in toplote. V 2 (100%) primerih sta bili predloženi dokazili o rednem vzdrževanju in potrdili o brezhibnem delovanju vgrajenih sistemov.
- V 5 (33,3%) gospodarskih družbah imajo vgrajeno varnostno razsvetljavo. Za 4 (80,0%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, dokazila o rednem vzdrževanju ima vseh 5 (100%) vgrajenih sistemov.



3.6 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v trgovskih stavbah

V letu 2008 je inšpektorat nadaljeval z inšpekcijskim nadzorom v trgovskih stavbah.

Opravljenih je bilo 249 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 36 v lekarnah,
- 120 v trgovinah z različno ponudbo blaga,

- 93 v večjih trgovskih kompleksih in nakupovalnih centrih v času novoletnih nakupov.

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v lekarnah so prikazane v tabeli 14, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 15, za trgovine z različnim blagom so ugotovitve prikazane v tabeli 15, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 16, za večje trgovske komplekse in nakupovalne centre v času novoletnih nakupov so ugotovitve delno prikazane v grafu 17.

3.6.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR V LEKARNAH

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v lekarnah in zbranih podatkov ugotavljamo:

- Požarni red imajo izdelan v vseh 36 (100%) lekarnah.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 27 (75,0%) lekarnah.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 6 (16,7%) primerih.
- S požarnim redom niso bili seznanjeni v 4 (11,1%) lekarnah.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 36 (100%) lekarnah, izobešene pa v 35 (97,2%).
- Izvlečki požarnega reda so v 31 (86,1%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 2 (5,6%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, nimajo izdelana samo v 2 (5,5%) lekarnah.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 34 (94,4%) lekarnah ter pomanjkljivo še v 1 (2,8%) lekarni.
- Sprejet in podpisan programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom ima 30 (85,7%) lekarn.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 32 (91,4%) lekarnah.
- V 22 (61,1%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 1 (2,8%) primeru pa delodajalec še ni seznanil vseh zaposlenih.
- Kontrolne preglede izvajajo v 32 (88,9%) lekarnah, v 3 (8,3%) lekarnah izvajajo kontrolne preglede pomanjkljivo. Od teh 3 (8,6%) ne izpolnjujejo kontrolne liste.
- Načrte evakuacije imajo izdelane in izobešene 4 (11,1%) lekarn, drugim glede na kriterija iz pravilnika načrtov evakuacije tudi ni treba izdelati.
- Načrti evakuacije so bili izdelani skladno s pravilnikom v 3 (75%) primerih.
- V 3 (75%) primerih so bili uporabljeni pri izdelavi načrtov evakuacije predpisani grafični znaki.
- V 3 (75%) primerih so bili načrti evakuacije podpisani.
- Požarni načrt bi po kriterijih iz pravilnika o požarnem redu morale izdelati 4 lekarn. Izdelanega so imele 3 (75,0%). Vsi 3 (100%) požarni načrti so bili izdelani skladno s pravilnikom ter podpisani. V vseh 3 (75,0%) primerih so bili požarni načrti izročeni najbližjim gasilskim enotam.

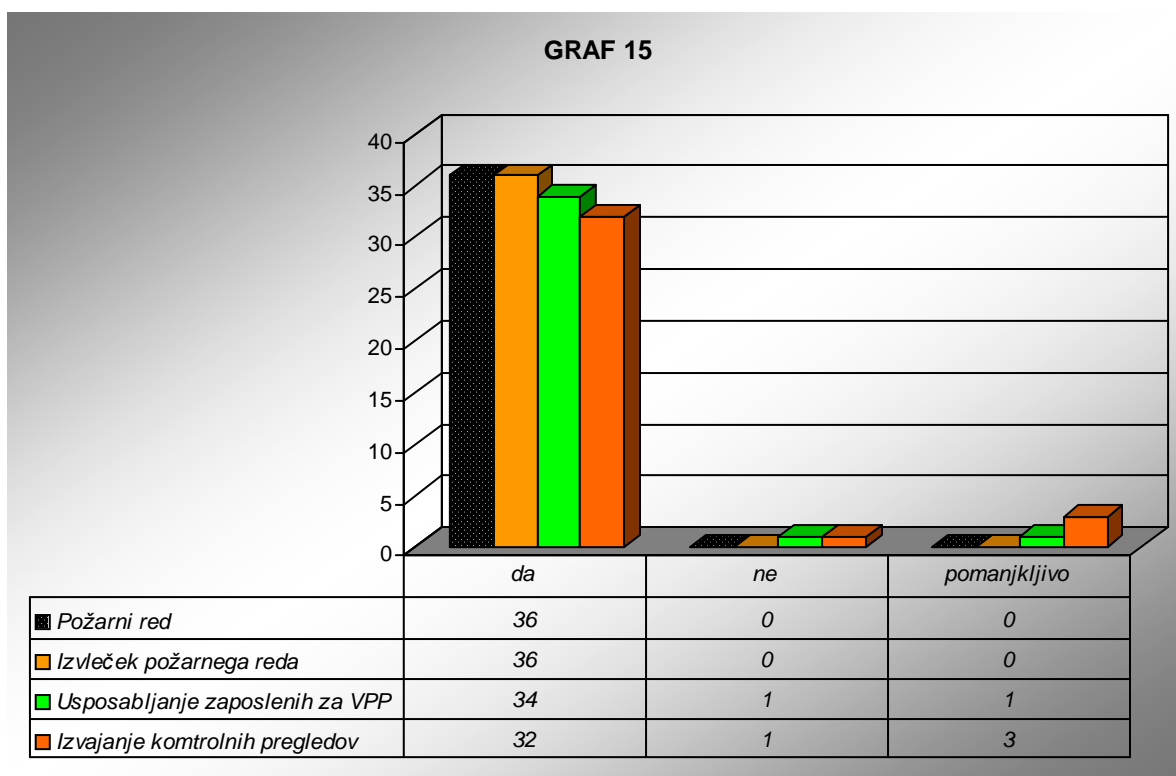
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 31 lekarnah, kjer je bilo ugotovljeno:

- V 2 (6,5%) lekarnah vsaj enkrat letno izvajajo praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije in o tem tudi vodijo evidenco.
- Delodajalci so v 21 (67,7%) primerih izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe, odgovorne za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. V 19 (90,5%) primerih so delodajalci v požarnem redu določili vrste in način usposabljanja teh oseb

ter v 16 (84,2%) primerih tudi poskrbeli za izvajanje usposabljanj, skladno s požarnim redom.

V 23 primerih so inšpektorji opravili pregled stanja varstva pred požarom v lekarnah, kjer je bilo ugotovljeno:

- V vseh 23 (100%) lekarnah so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 23 (100%) lekarnah, le da v 5 (21,7%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom. V 22 (95,7%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 7 (30,4%) lekarnah je bila vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v vseh 7 (100%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 4 (57,1%) primerih.
- V 1 (4,3%) lekarni je bil vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, ki pa ni bil vzdrževan in tudi zanj niso pridobili potrdila o brezhibnem delovanju.
- V 14 (60,9%) lekarnah je bila vgrajena varnostna razsvetljava. Za 1 (7,1%) vgrajen sistem je bilo predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 9 (64,3%) vgrajenih sistemov.



3.6.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR V TRGOVINAH Z RAZLIČNO PONUDBO BLAGA

Stanje preventivnih ukrepov varstva pred požarom v trgovinah z različno ponudbo blaga (v nadaljevanju: trgovinah) je sledeče:

- Od 120 trgovin, ki so bile predmet inšpekcijskega nadzora, jih 10 (8,3%) nima izdelanega požarnega reda in posledično seveda nimajo urejenega stanja varstva pred požarom skladno z veljavnimi predpisi.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 64 (53,3%) trgovinah.
- Vsebina požarnega reda je skladna s pravilnikom v 68 (61,8%) primerih, v 22 (20,0%) le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 78 (70,9%) trgovinah, v 6 (5,5%) trgovinah so bili z njim seznanjeni samo nekateri zaposleni.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 106 (96,4%) trgovinah, v 4 (3,6%) trgovinah so izdelani pomanjkljivo. Izobešeni so bili v 108 (98,2%) trgovinah.
- Izvlečki požarnega reda so v 74 (67,3%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 16 (14,5%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 96 (87,3%) primerih, v 14 (12,7%) primerih navodil nimajo.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 90 (81,8%) primerih in pomanjkljivo še v 6 (5,5%) primerih. V 88 (91,7%) primerih imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 80 (83,3%) primerih in še v 2 (2,1%) primerih pomanjkljivo.
- V 64 (58,2%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 76 (69,1%) primerih in še v 2 (1,8%) primerih pomanjkljivo. Med njimi jih 6 (7,7%) ne izpolnjuje kontrolnih listov.

Načrte evakuacije in požarne načrte so inšpektorji nadzorovali v 74 trgovinah, kjer je bilo ugotovljeno:

- 74 (100%) trgovin je imelo izdelane načrte evakuacije. Po kriterijih iz pravilnika o požarnem redu je bilo le 52 (70,3%) trgovin dolžnih načrte evakuacije izdelati.
- Od 74 načrtov evakuacije jih 6 (8,1%) ni bilo izdelanih skladno s pravilnikom, v 6 (8,1%) primerih pri izdelavi načrtov evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, 14 (18,9%) načrtov evakuacije ni bilo podpisanih, izobešenih je bilo 74 (100%) načrtov evakuacije.
- Požarne načrte bi morale imeti 54 trgovin, v 50 (96,2%) trgovinah so bili izdelani, v 2 (3,8%) primerih ne. V 2 (4,0%) primerih požarna načrta nista bila izdelana skladno s pravilnikom ter v 2 (4,0%) primerih pri izdelavi niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki. V 8 (16,0%) primerih požarni načrti niso bili podpisani, v 14 (28,0%) primerih požarni načrti niso bili izročeni gasilskim enotam.

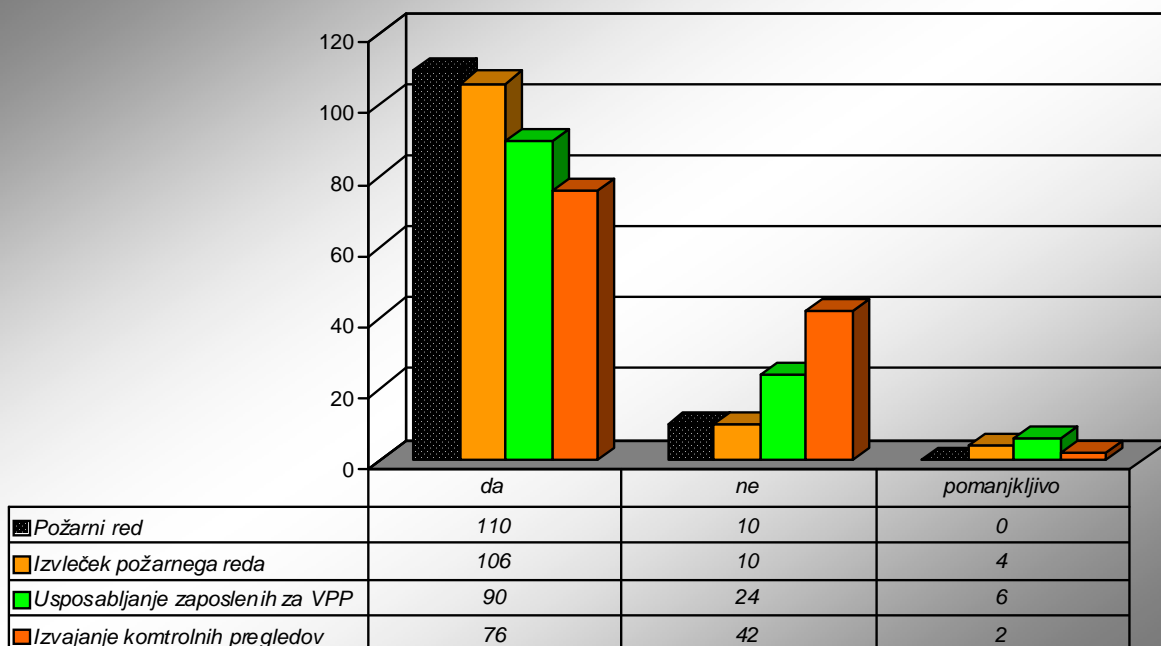
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzirali v 66 trgovinah, kjer je bilo ugotovljeno:

- V 38 (57,6%) trgovinah vsaj enkrat letno izvajajo praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije in vse o tem vodijo evidenco.
- Delodajalci so v 48 (72,7%) primerih izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe, odgovorne za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. V 48 (100%) primerih so delodajalci v požarnem redu določili vrste in način usposabljanja teh oseb ter tudi poskrbeli za izvajanje usposabljanj skladno s požarnim redom.

V 102 primerih so inšpektorji opravili nadzor stanja varstva pred požarom v objektu trgovine, kjer je bilo ugotovljeno:

- V 92 (90,2%) trgovinah so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, v 6 (5,9%) le delno.
- V 90 (88,2%) trgovinah so bili prosti izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, v 8 (7,9%) trgovinah so bili delno prosti.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 102 (100%) trgovinah, v 100 (98,0%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec in v 6 (5,9%) primerih ročni gasilniki niso bili nameščeni skladno s pravilnikom.
- Notranja hidrantna mreža je bila vgrajena v 88 (86,3%) trgovinah.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v 84 (95,5%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže so imeli in jo predložili v 59 (67,0%) trgovinah.
- V 43 (42,2%) trgovinah so bili vgrajeni sistemi za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 24 (55,8%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih pa je bilo 34 (79,1%).
- V 14 (13,7%) trgovinah so bile vgrajene naprave za odkrivanje, javljanje prisotnosti gorljivih plinov ali par v zraku. Za 10 (71,4%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 12 (85,7%) vgrajenih sistemov.
- V 8 (7,8%) trgovinah so bili vgrajeni avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvodom dima in toplote. Za 6 (75,0%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževani so bili 4 (50,0%) vgrajeni sistemi.
- V 74 (72,5%) trgovinah je bila vgrajena varnostna razsvetljava. Za 43 (58,1%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 50 (67,6%) vgrajenih sistemov.

GRAF 16

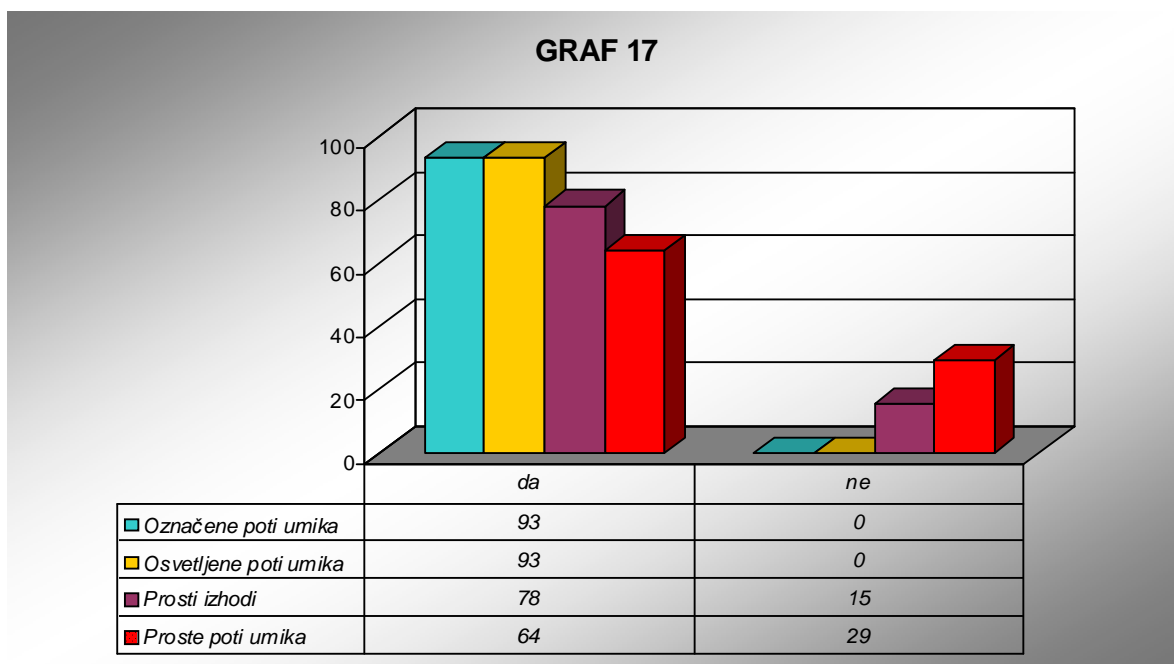


3.6.3. INŠPEKCIJSKI NADZOR V VEČJIH KOMPLEKSIH IN NAKUPOVALNIH CENTRIH V ČASU NOVOLETNIH NAKUPOV

V času novoletnih nakupov inšpektorat že tretje leto izvaja poostren nadzor v večjih trgovskih kompleksih in nakupovalnih centrih s poudarkom na prehodnih evakuacijskih poteh, dostopih in izhodih.

Inšpekcijski nadzor so inšpektorji opravili v 93 navedenih objektih in ugotovili sledeče:

- Evakuacijske poti so bile označene in osvetljene v vseh 93 (100%) primerih.
- V vsej širini so evakuacijske poti proste v 64 (68,8%) primerih.
- Zasilni izhodi so bili odklenjeni in prosto prehodni v 78 (83,9%) primerih.



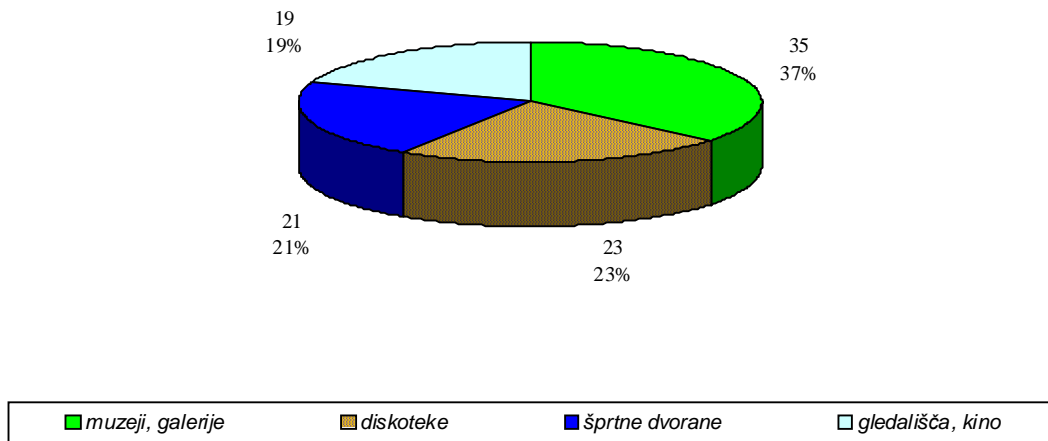
3.7 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v športnih dvoranah, diskotekah, kino dvoranah, gledališčih, galerijah, muzejih in knjižnicah

V letu 2008 je inšpektorat nadaljeval z inšpekcijskim nadzorom v športnih dvoranah, diskotekah, kino dvoranah in gledališčih, razširil je področje nadzor na galerije, muzeje in knjižnice (v nadaljevanju: zbirališčih).

Opravljenih je bilo 98 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 35 v muzejih, galerijah in knjižnicah,
- 23 v diskotekah in barih,
- 21 v športnih in večnamenskih dvoranah,
- 19 v gledališčih in kino dvoranah.

GRAF 18



Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v muzejih, galerijah in knjižnicah so prikazane v tabeli 16, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 19, o inšpekcijskih nadzorih v diskotekah in barih so prikazane v tabeli 17, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 20. Število posameznih nadzorov glede na vrsto zbirališča je prikazano v grafu 18.

3.7.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR V MUZEJIH, GALERIJAH IN KNJIŽNICAH

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v muzejih, galerijah in knjižnicah ter zbranih podatkov ugotavljamo:

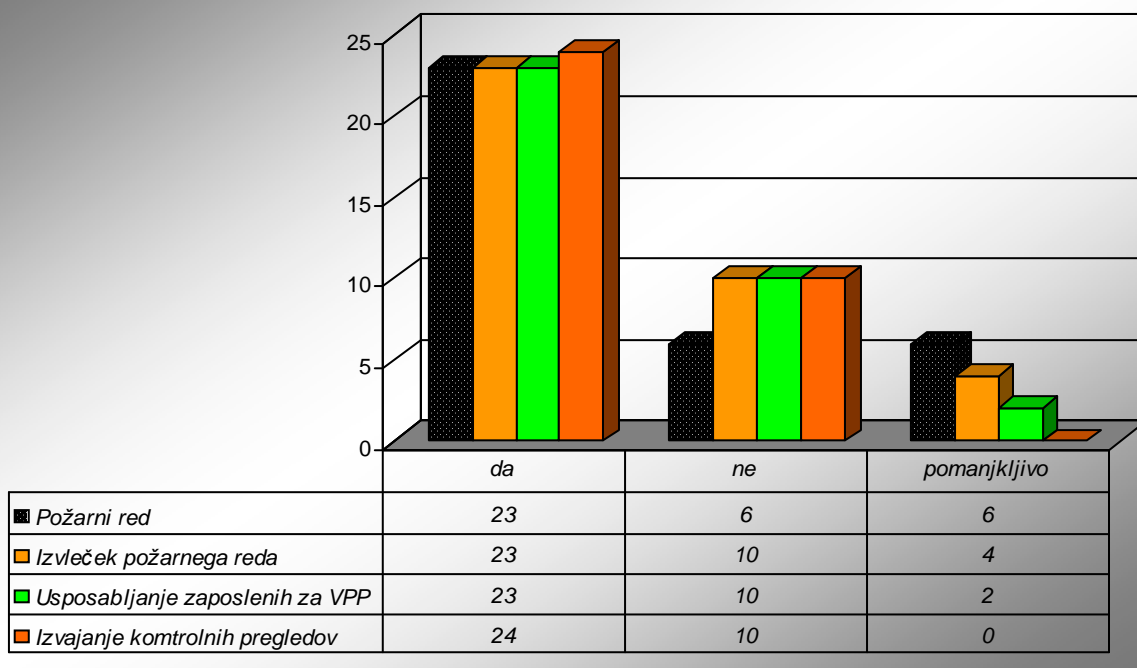
- Od 35 nadzorovanih muzejev, galerij in knjižnic kar v 6 (17,1%) primerih nimajo izdelanega požarnega reda, v 6 (17,1%) primerih pa je požarni red izdelan pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 27 (77,1%) primerih.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 4 (13,8%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni v 27 (93,1%) primerih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 23 (79,3%) primerih ter pomanjkljivo v 4 (13,8%) primerih, izobešeni so bili v 28 (96,6%) primerih.
- Izvlečki požarnega reda so v 27 (93,2%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 1 (3,4%) primeru pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 18 (62,1%) primerih.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 23 (79,3%) primerih ter pomanjkljivo še v 2 (6,9%) primerih.
- Sprejete in podpisane programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom imajo v 23 (92,0%) primerih.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 23 (92,0%) primerih.
- V 23 (79,3%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 24 (82,7%) primerih.
- Kontrolne liste izpolnjujejo v 18 (75,0%) primerih ter pomanjkljivo v 6 (25,0%) primerih.

- Načrte evakuacije bi po kriterijih iz pravilnika morali izdelati v 9 (25,7%) muzejih, galerijah in knjižnicah. V 1 (11,1%) primeru načrta evakuacije niso imeli izdelanega.
- Načrti evakuacije so bili izdelani skladno s pravilnikom v 7 (87,5%) primerih ter pomanjkljivo v 1 (12,5%) primeru.
- V 8 (100%) primerih so bili uporabljeni pri izdelavi načrtov evakuacije predpisani grafični znaki.
- V 5 (62,5%) primerih so bili načrti evakuacije podpisani.
- Požarni načrt bi po kriterijih iz pravilnika o požarnem redu moralo izdelati 9 (25,7%) muzejev, galerij in knjižnic. Izdelanega niso imeli v 2 (22,2%) primerih.
- 3 (42,9%) požarni načrti so bili izdelani skladno s pravilnikom ter 3 (42,9%) pomanjkljivo.
- V 4 (57,1%) primerih so bili požarni načrti podpisani.
- Samo v 1 (14,2%) primeru je bil požarni načrt izročen gasilski enoti.
- Vsaj enkrat letno bi morali po kriterijih iz pravilnika izvajati praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije v 9 muzejih, galerijah in knjižnicah. Izvajajo pa jo v 5 (55,6%) primerih in o tem tudi vodijo evidenco.

V 35 primerih so inšpektorji opravili pregled stanja varstva pred požarom v objektih in pri tem ugotovili:

- V vseh 35 (100%) primerih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 35 (100%) primerih, le da v 8 (22,9%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom. V 29 (82,9%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 5 (14,3%) primerih je bila vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v 3 (60,0%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 3 (60,0%) primerih.
- V 7 (20,0%) primerih je bil vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 4 (57,1%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 6 (85,7%) vgrajenih sistemov.
- V 7 (20,0%) primerih je bila vgrajena varnostna razsvetljava. Za 4 (57,1%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 5 (71,4%) vgrajenih sistemov.

GRAF 19



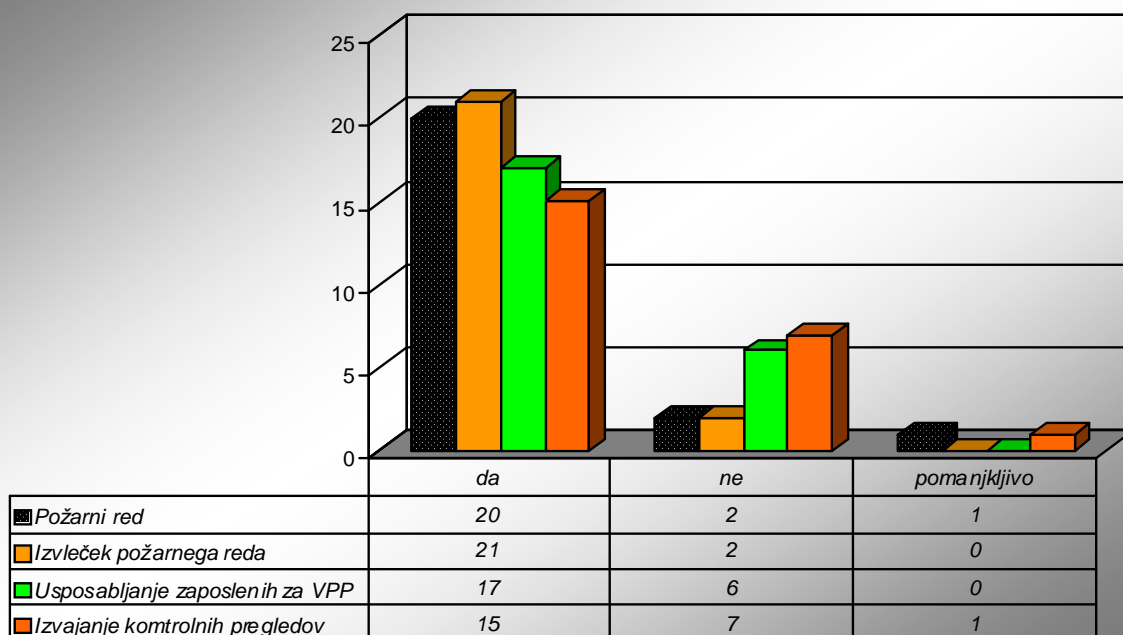
3.7.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR V DISKOTEKAH IN BARIH

Stanje preventivnih ukrepov varstva pred požarom v diskotekah in barih je sledeče:

- Od 23 nadzorovanih diskotek in barov v 2 (8,7%) primerih nimajo izdelanega požarnega reda.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 14 (60,9%) primerih.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 7 (33,3%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni v 14 (66,6%) primerih vsi zaposleni ter v 1 (4,8%) primeru samo določeni zaposleni.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 21 (100%) primerih.
- Izvlečki požarnega reda so v 13 (61,9%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 2 (9,5%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 16 (76,2%) primerih ter v 1 (4,8%) primeru pomanjkljivo.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 17 (81,0%) primerih.
- Sprejete in podpisane programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom imajo v 14 (82,4%) primerih.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 16 (94,1%) primerih.
- V 13 (61,9%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 15 (71,4%) primerih ter pomanjkljivo v 1 (4,8%) primeru.
- Kontrolne liste izpolnjujejo v 14 (87,5%) primerih ter pomanjkljivo v 2 (12,5%) primerih.

- Načrte evakuacije bi po kriterijih iz pravilnika morali izdelati v 22 (95,7%) diskotekah in barih, izdelani in izobešeni so bili v 21 (95,5%) primerih.
- Načrti evakuacije so bili izdelani skladno s pravilnikom v 14 (66,7%) primerih.
- V 16 (76,2%) primerih so bili uporabljeni pri izdelavi načrtov evakuacije predpisani grafični znaki.
- V 13 (61,9%) primerih so bili načrti evakuacije podpisani.
- Požarne načrte bi po kriterijih iz Pravilnika o požarnem redu morale izdelati 22 (95,7%) diskotek in barov, izdelani so bili le v 10 (45,5%) primerih ter pomanjkljivo v 2 (9,0%) primerih.
- 8 (66,7%) požarnih načrtov je bilo izdelano skladno s pravilnikom ter 1 (8,3%) pomanjkljivo.
- V 10 (83,3%) primerih so pri izdelavi požarnih načrtov uporabili predpisane grafične znake.
- V 9 (75,0%) primerih so bili požarni načrti podpisani.
- V 5 (41,7%) primerih so požarni načrt izročili gasilski enoti.
- V 7 (33,3%) primerih najmanj enkrat letno izvajajo praktično usposabljanje za evakuacijo in v 6 (85,7%) primerih o tem tudi vodijo evidenco.
- Delodajalci so v 11 (52,4%) primerih določili osebo, odgovorno za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. V 9 (81,8%) primerih so v požarnem redu delodajalci določili vrste in način usposabljanja teh oseb.
- Evakuacijske poti, prehodi in dostopi so bili prosti v 22 (95,7%) primerih ter v 1 (4,3%) le delno, enako tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 23 (100%) primerih, le da v 3 (13,0%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom.
- V 22 (95,7%) primerih so bili ročni gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 11 (47,8%) primerih je bila vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v 10 (90,9%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 7 (63,6%) primerih.
- V 5 (22,7%) primerih je bil vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 3 (60,0%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževani so bili 3 (60,0%) vgrajeni sistemi.
- V 1 (4,5%) primeru je bil vgrajen in redno vzdrževan avtomatski sistem za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote. Za vgrajen sistem je bilo pridobljeno tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 19 (86,4%) primerih je bila vgrajena varnostna razsvetljava. Za 12 (63,2%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 12 (63,2%) vgrajenih sistemov.

GRAF 20



3.7.3. INŠPEKCIJSKI NADZOR V ŠPORTNIH OZIROMA VEČNAMENSKIH DVORANAH, GLEDALIŠČIH IN KINO DVORANAH

Športne oz. večnamenske dvorane, gledališča in kino dvorane so pogosto predmet inšpekcijskega nadzora, ker so to objekti, kjer se zbira večje število ljudi. Glavne ugotovitve inšpekcijskih nadzorov v letu 2008 so:

- Od 40 nadzorovanih športnih oz. večnamenskih dvoran, gledališč in kino dvoran v 4 (10,0%) primerih nimajo izdelanega požarnega reda, v 3 (7,5%) primerih pa je požarni red izdelan pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo v 8 (20,0%) primerih.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 10 (27,8 %) primerih, v 5 (13,9%) primerih pa le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 26 (72,2%) primerih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v vseh 36 (100%) primerih, ki imajo izdelan požarni red, v 10 (27,8%) primerih pa izvlečki požarnega reda niso izdelani skladno s pravilnikom.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 34 (94,4%) primerih.
- Sprejete in podpisane programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom imajo v 32 (94,1%) primerih.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 34 (100%) primerih.
- V 23 (63,9%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 29 (80,6%) primerih.
- Kontrolne liste izpolnjujejo v 28 (96,5%) primerih.
- V 38 (95,0%) primerih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi so bili prosti v 37 (92,5%) primerih.

- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 40 (100%) primerih, le da v 5 (12,5%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom, v 9 (22,5%) primerih pa pomanjkljivo.
- Ročni gasilniki so bili v vseh 40 (100%) primerih pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 34 (85,0%) primerih je bila v objektih vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v 33 (97,0%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 29 (85,3%) primerih.

V 24 (60%) primerih so inšpektorji opravili nadzor nad vgrajenimi sistemi aktivne požarne zaščite in pri tem ugotovili:

- V 13 (54,2%) primerih je bil vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 11 (84,6%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 8 (61,5%) vgrajenih sistemov.
- V 4 (16,6%) primerih so bile vgrajene naprave za odkrivanje, javljanje prisotnosti gorljivih plinov ali par v zraku. Za vse 4 (100%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.
- V 2 (8,3%) primerih sta bila vgrajena sistema s tekočimi gasili oz. plini. Za oba sistema sta bili predloženi potrdili o brezhibnem delovanju in dokazili o rednem vzdrževanju.
- V 11 (45,8%) primerih so bili vgrajeni avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote. Za 8 (72,7%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 6 (54,5%) vgrajenih sistemov.
- V 24 (100%) primerih je bila vgrajena varnostna razsvetljava. Za 15 (62,5%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 21 (87,5%) vgrajenih sistemov.

3.8 Inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah

V letu 2008 je inšpektorat nadaljeval z inšpekcijskim nadzorom v večstanovanjskih stavbah, opravljenih je bilo 100 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 86 v večstanovanjskih stavbah z več kot 50 stanovanji,
- 14 v večstanovanjskih stavbah do 50 stanovanj.

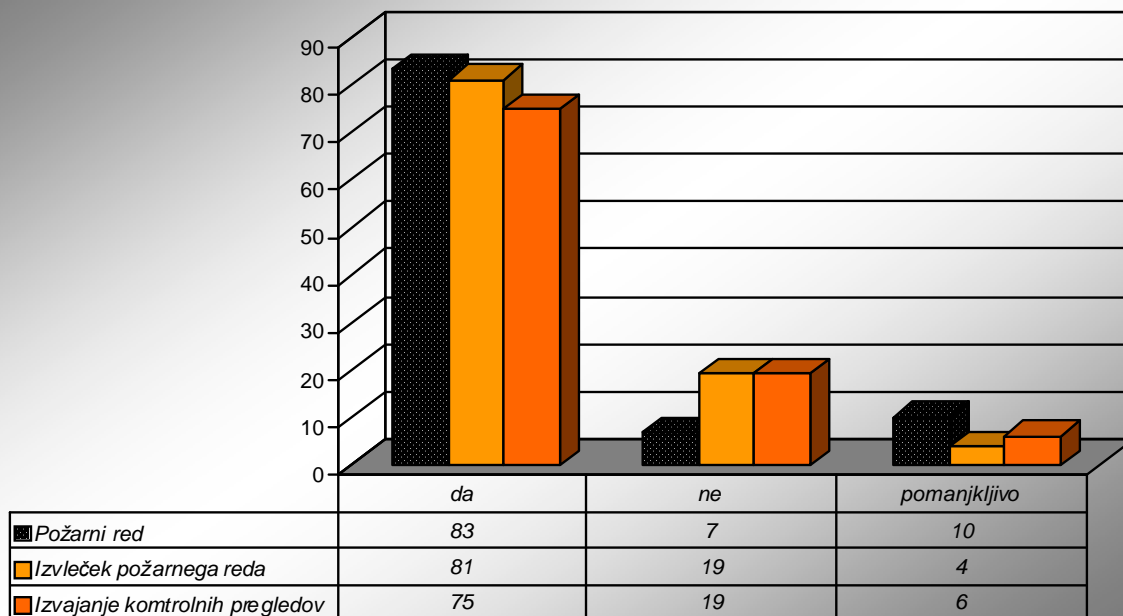
Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v večstanovanjskih stavbah so prikazane v tabeli 18, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 21.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v večstanovanjskih stavbah in zbranih podatkov ugotavljamo:

- V 7 (7,0%) večstanovanjskih stavbah nimajo izdelanega požarnega reda.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 54 (54,0%) večstanovanjskih objektih.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 32 (34,4%) primerih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 81 (87,1%) večstanovanjskih stavbah, izobešene pa v 76 (81,7%) primerih.

- Izvlečki požarnega reda so v 51 (54,8%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 15 (16,1%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 63 (67,7%) večstanovanjskih stavbah.
- Kontrolne preglede izvajajo v 75 (80,6%) večstanovanjskih stavbah, v 6 (6,5%) večstanovanjskih stavbah izvajajo kontrolne preglede pomanjkljivo. Kontrolne liste od navedenih ne izpolnjujejo 3 (3,7%).
- Načrte evakuacije imajo izdelane v 28 (28,0%) večstanovanjskih stavbah, v 27 (96,4%) primerih tudi izobešene.
- Načrte evakuacije imajo izdelane skladno s pravilnikom v 16 (57,1%) primerih, v 12 (42,9%) primerih pa le delno.
- Načrti evakuacije niso bili podpisani v 12 (42,9%) primerih.
- Požarne načrte imajo izdelane v 16 (16,0%) večstanovanjskih stavbah.
- V 10 (62,5%) primerih so izdelani skladno s pravilnikom ter v 6 (37,5%) primerih le delno.
- V 12 (75%) primerih so bili pri izdelavi požarnega načrta uporabljeni predpisani grafični znaki.
- V 3 (18,8%) primerih so bili požarni načrti izročeni najbližjim gasilskim enotam.
- V 100 (100%) večstanovanjskih stavbah so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, so bili prosti v 98 (98,0%) ter le delno v 2 (2,0%) večstanovanjskih stavbah.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v 98 (98,0%) večstanovanjskih stavbah, le da v 6 (6,0%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom, v 8 (8,0%) primerih pa le delno. Vsi nameščeni gasilniki so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 52 (52,0%) večstanovanjskih stavbah je bila vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v vseh 52 (100%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 13 (25,0%) primerih.
- V 14 (14,0%) večstanovanjskih stavbah je vgrajena varnostna razsvetljava. Za 5 (35,7%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 10 (71,4%) vgrajenih sistemov.

GRAF 21



3.9 inšpekcijski nadzor s področja varstva pred požarom v gospodarskih družbah in zavodih, ki niso zajeti pri drugih nalogah

V letu 2008 je bilo v raznih gospodarskih družbah in zavodih, ki niso zajeti v drugih nalogah, opravljenih 292 inšpekcijskih nadzorov.

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v gospodarskih družbah in zavodih so prikazane v tabeli 19, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 22.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov in zbranih podatkov ugotavljamo:

- V 18 (6,2%) primerih niso imeli izdelanega požarnega reda.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 212 (72,6%) primerih.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 102 (37,2%) primerih.
- Zaposleni niso bili seznanjeni s požarnim redom v 94 (34,3%) primerih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 262 (95,6%) primerih, izobešene imajo v 258 (98,4%) primerih.
- Izvlečki požarnega reda niso izdelani skladno s pravilnikom v 108 (39,4%) primerih.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 220 (80,3%) primerih.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom ne izvajajo v 10 (3,6%) gospodarskih družbah oz. zavodih.
- Sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom ima 244 (92,4%) gospodarskih družb oz. zavodov, v 4 (1,5%) primerih je nepodpisan.

- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 248 (93,9%) primerih ter pomanjkljivo v 16 (6,1%) primerih.
- V 140 (51,1%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 194 (70,8%) gospodarskih družbah oz. zavodih, v 8 (2,9%) primerih izvajajo kontrolne preglede pomanjkljivo. Med omenjenimi jih 10 (5,0%) ne izpolnjujejo kontrolne liste.
- Načrti evakuacije niso bili izdelani skladno s pravilnikom in pri izdelavi tudi niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki v 60 (38,5%) gospodarskih družbah oz. zavodih.
- V 108 (69,2%) primerih so bili načrti evakuacije podpisani.
- V 100 (34,2%) gospodarskih družbah oz. zavodih imajo izdelane požarne načrte, 8 (8,0%) med njimi je pomanjkljivih. 42 (42,0%) požarnih načrtov ni izdelanih skladno s pravilnikom, v 34 (34,0%) primerih pri izdelavi niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, 40 (40,0%) požarnih načrtov ni podpisanih. V 46 (46,0%) primerih so bili požarni načrti izročeni najbližjim gasilskim enotam.

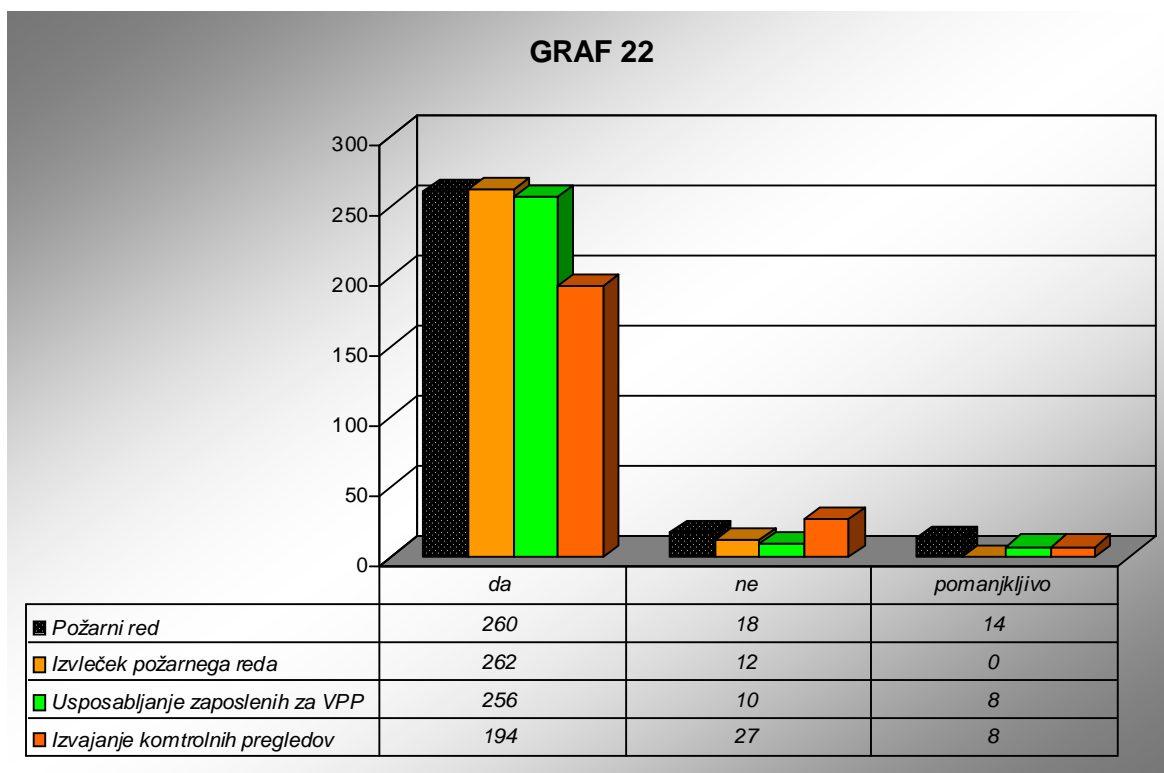
V 280 primerih so inšpektorji opravili pregled stanja varstva pred požarom v objektih gospodarskih družb oz. zavodov in pri tem ugotovili:

- V 276 (98,6%) gospodarskih družbah oz. zavodih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi ter le delno v 4 (1,4%) primerih.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 280 (100%) gospodarskih družbah oz. zavodih, le da v 36 (12,9%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom.
- V 4 (1,4%) primerih ročni gasilniki niso bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 178 (63,6%) gospodarskih družbah je bila vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v 170 (95,5%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 148 (83,1%) primerih.

Vgrajeni sistemi aktivne požarne zaščite so bili pregledani v 180 (61,6%) objektih, pri tem je bilo ugotovljeno:

- V 100 (55,5%) gospodarskih družbah oz. zavodih je bil vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. V 88 (88,0%) primerih je bil vgrajen sistem redno vzdrževan, potrdilo o brezhibnem delovanju vgrajenega sistema je bilo predloženo v 70 (70%) primerih.
- V 14 (7,8%) primerih so bile vgrajene naprave za odkrivanje in javljanje prisotnosti gorljivih plinov ali par v zraku. Za 6 (42,9%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 8 (57,1%) vgrajenih sistemov.
- V 10 (5,5%) primerih so bili vgrajeni gasilni sistemi s tekočimi gasili, plini ali praški. Za 8 (80,0%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.
- V 12 (6,7%) primerih so bile vgrajene naprave za požarno vodno hlajenje s polivanjem ali škropljenjem. Za 6 (50,0%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.
- V 14 (7,8%) primerih so bili vgrajeni avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvodom dima in toplote. Za 10 (71,4%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.

- V 134 (74,4%) primerih je bila vgrajena varnostna razsvetljava. Za 80 (59,7%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 90 (67,2%) vgrajenih sistemov.



3.10 Inšpekcijski nadzor s področja varstva pred požarom v objektih javne uprave

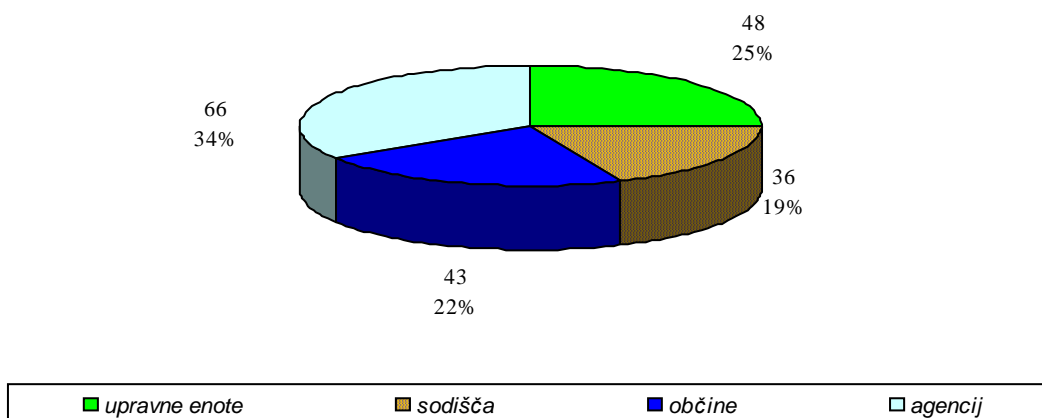
Na podlagi programa dela je inšpektorat v letu 2008 opravil inšpekcijske nadzore v objektih javne uprave.

Opravljenih je bilo 133 rednih inšpekcijskih nadzorov, od tega:

- 48 v upravnih enotah,
- 36 na sodiščih,
- 43 v občinah,
- 66 v objektih agencij, bank, zavodov.

Razporeditev posameznih vrst objektov je prikazana v grafu 23.

GRAF 23



3.10.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR V OBJEKTIH UPRAVNIH ENOT

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v upravnih enotah so prikazane v tabeli 20, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 24.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v upravnih enotah in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 45 (93,7%) upravnih enot ima izdelan požarni red, 1 (2,1%) upravna enota nima izdelanega požarnega reda, 2 (4,2%) pa ga imata izdelanega le delno.
- V 24 (50,0%) upravnih enotah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 24 (50,0%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 29 (60,4%) primerih, v 10 (20,8%) primerih ni skladna, v 2 (18,8%) pa je skladna le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 28 (58,3%) primerih, v 20 (41,7%) primerih sploh niso bili seznanjeni.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 45 (93,1%) upravnih enotah. Med izdelanimi izvlečki je v 25 (53,1%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. V 3 (8,3%) upravnih enotah izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega. V 9 (18,7%) primerih je bila vsebina izvlečka le delno skladna s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 34 (70,9%) upravnih enotah, v 13 (27,1%) primerih teh navodil nimajo izdelanih, v 1 (2,1%) pa so navodila pomanjkljiva.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom ne izvajajo le v 2 (4,2%) upravnih enotah, pri 2 (4,2%) se izobraževanje izvaja pomanjkljivo.
- V 38 (79,2%) upravnih enotah imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 9 (18,7%) primerih pa programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom nimajo sprejetega. Med upravnimi enotami, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le-te izvajajo v skladu s programom in predpisi v 31 (81,6%) upravnih enotah.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 40 (83,3%) upravnih enotah.

- V 27 (56,2%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 21 (43,8%) pa evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo.
- Kontrolne preglede izvajajo v 36 (75%) upravnih enotah, v 15 (32,3%) primerih jih ne izvajajo. Izpolnjevanje kontrolnih listov pa opravljajo v 31 (64,6%) upravnih enotah.

Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora v 48 upravnih enotah. Ugotovitve so sledeče:

- V 34 (70,8%) upravnih enotah imajo izdelane in izobešene načrte evakuacije.
- V 6 (17,6%) primerih pri izdelavi načrta evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije niso bili podpisani v 26 (76,5%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 13 (27,1%) upravnih enotah, 35 (72,9%) upravnih enot požarnih načrtov nima.
- V 11 (84,6%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom, 2 (15,4%) požarna načrta v upravnih enotah sta delno skladna s pravilnikom.
- V 12 (92,3%) primerih je bil požarni načrt podpisan.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen v 5 (38,5%) primerih, 8 (61,5%) upravnih enot požarnih načrtov še ni izročilo gasilskim enotam.

Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 27 upravnih enotah in ugotovili sledeče:

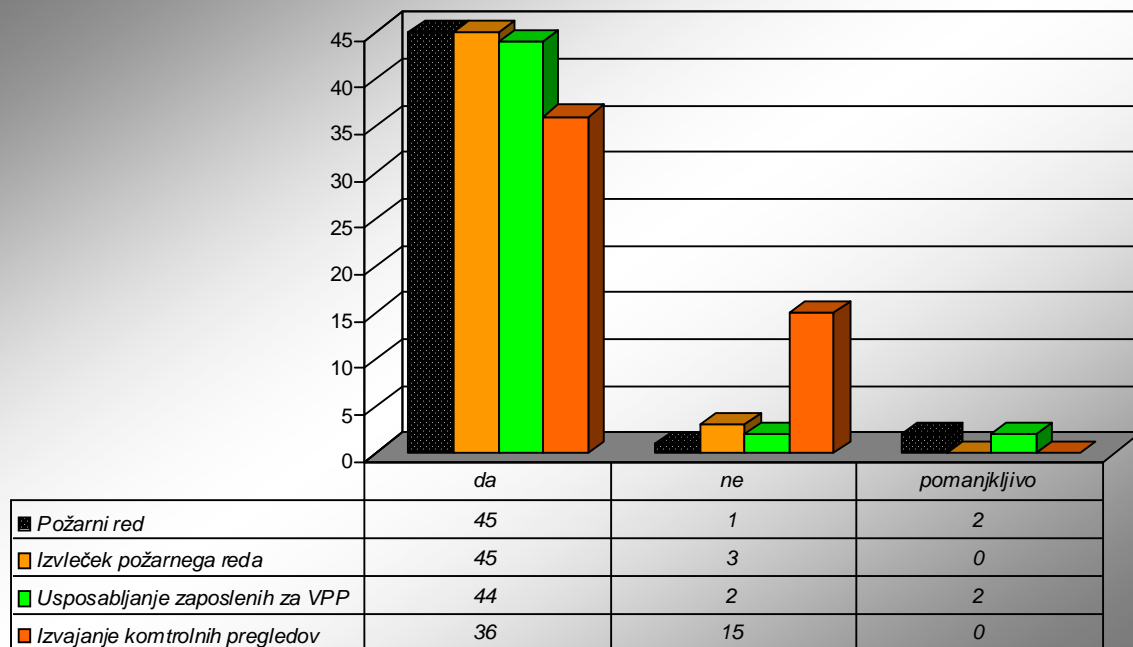
- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 10 (37,0%) upravnih enotah, vendar o tem vodijo evidenco le v 8 (80,0%) upravnih enotah.
- V 27 (56,2%) upravnih enotah izmed zaposlenih načelniki niso določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 21 (43,7%) primerih v požarnem redu ni bil določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Med upravnimi enotami, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, se to usposabljanje izvaja v vseh 26 (100,0%) upravnih enotah.

V 48 upravnih enotah so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V 47 (97,2%) upravnih enotah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili prosti v 45 (93,7%) primerih.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v vseh 48 (100%) upravnih enotah, nameščenih skladno s pravilnikom pa je bilo v 41 (89,1%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 29 (60,4%) upravnih enotah in pri vseh tudi redno vzdrževano.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 20 (70,0%) primerih.
- V 16 (33,3%) upravnih enotah imajo vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, 15 (93,7%) teh sistemov je redno servisiranih. V 12 (75,0%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 1 (2,1%) upravni enoti je vgrajena in vzdrževana naprava za odkrivanje in javljanje prisotnih gorljivih plinov ali par v zraku ter predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 2 (4,2%) upravnih enotah imajo vgrajen in vzdrževan avtomatski sistem za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote, za en sistem je pridobljeno tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.

- V 22 (45,8%) upravnih enotah imajo vgrajeno varnostno razsvetljavo. Vzdržuje jo 15 (68,2%) upravnih enot, potrdilo o brezhibnem delovanju pa si je pridobilo 12 (54,5%) upravnih enot.

GRAF 24



3.10.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR NA SODIŠČIH

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih na sodiščih so prikazane v tabeli 21, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 25.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov na sodiščih in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 28 (77,8%) sodišč ima izdelan požarni red, 5 (13,9%) sodišč nima izdelanega požarnega reda, 3 (8,3%) pa ga imajo izdelanega le delno.
- V 10 (27,8%) primerih izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 26 (72,2%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s pravilnikom o požarnem redu v 21 (58,3%) primerih, v 11 (30,6%) primerih ni skladna, v 4 (11,1%) pa je skladna le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 23 (63,9%) primerih, v 13 (36,1%) primerih pa sploh niso bili seznanjeni.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane na 30 (83,3%) sodiščih, izobešene pa na 28 (77,8%) sodiščih. Med izdelanimi izvlečki je v 23 (63,9%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. Na 6 (16,7%) sodiščih izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana na 20 (55,6%) sodiščih, v 16 (44,4%) primerih teh navodil nimajo izdelanih.

- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom ne izvajajo na 10 (27,8%) sodiščih, na 26 (72,2%) se izobraževanje izvaja.
- Na 30 (83,3%) sodiščih imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 6 (16,7%) primerih pa programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom nimajo sprejetega. Med sodišči, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le-te izvaja 24 (80%) sodišč.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo na 25 (69,4%) sodiščih.
- V 18 (50,0%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 18 (50,0%) evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo.
- Kontrolne preglede izvajajo na 20 (55,6%) sodiščih, na 16 (44,4%) jih ne izvajajo. Izpolnjevanje kontrolnih listov pa opravljajo na 17 (47,2%) sodiščih.

Načrti evakuacije in požarni načrti so bili predmet inšpekcijskega nadzora na 36 sodiščih. Ugotovitve so sledeče:

- Na 19 (52,8%) sodiščih imajo izdelane načrte evakuacije, izobešeni pa so v 18 (94,7%) primerih.
- V 14 (73,7%) primerih so bili pri izdelavi načrta evakuacije uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije niso bili podpisani v 13 (68,4%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan na 9 (25,0%) sodiščih, 27 (75,0%) sodišč požarnih načrtov nima.
- V 3 (33,3%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom, pri 6 (66,7%) požarnih načrtih na sodiščih so bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- V 3 (33,3%) primerih je bil požarni načrt podpisan.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen v 3 (33,3%) primerih, 6 (66,7%) sodišč požarnih načrtov še ni izročilo gasilskim enotam.

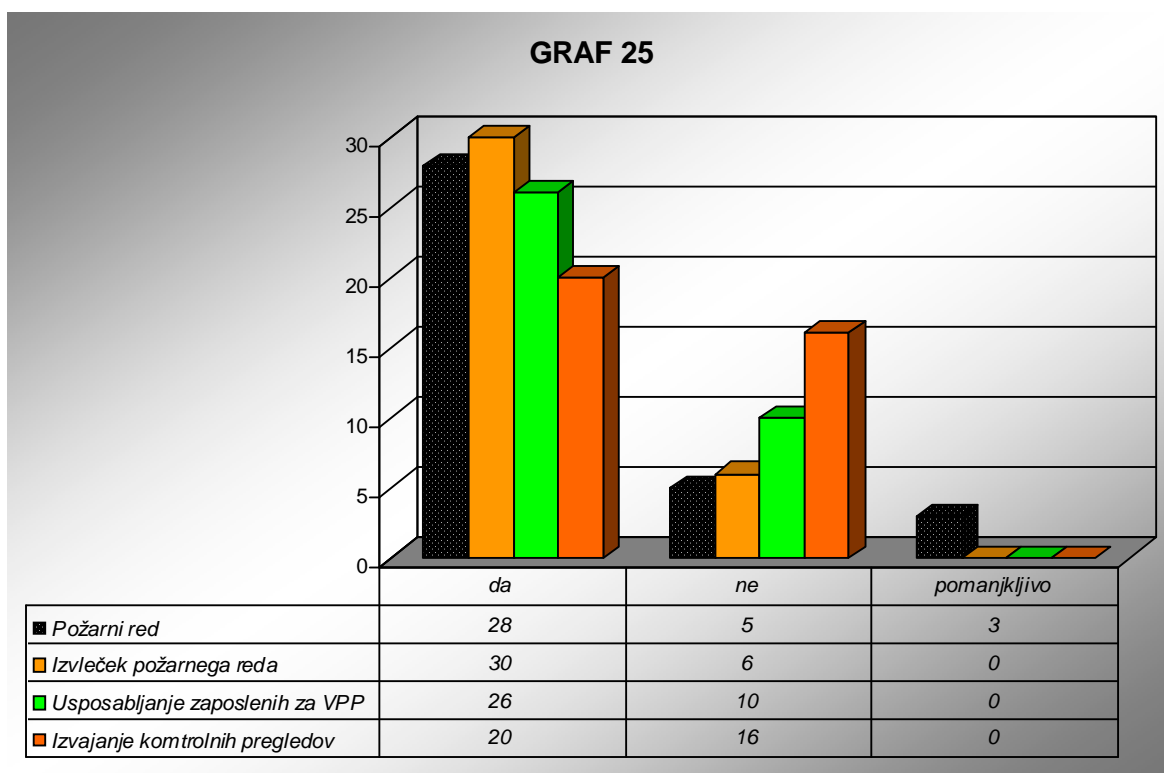
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali na 36 sodiščih in ugotovili sledeče:

- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno na 7 (19,4%) sodiščih in o tem tudi vodijo evidenco.
- Na 19 (52,8%) sodiščih so vodje izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 11 (30,6%) primerih v požarnem redu ni bil določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov. Med sodišči, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, se to usposabljanje izvaja v 11 (100%) primerih.

Na 36 sodiščih so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- Na 36 (100,0%) sodiščih so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili prosti na 35 (97,2%) sodiščih.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani na vseh 36 (100%) sodiščih, nameščenih skladno s pravilnikom pa je bilo v 27 (75,0%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno na 21 (58,3%) sodiščih, vsi ti hidranti so tudi redno vzdrževani.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 11 (52,4%) primerih.

- Na 20 (55,6%) sodiščih imajo vgrajene sisteme za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, pri čemer sistem redno vzdržuje 15 (75,0%) sodišč. V 7 (35,0%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Na 1 (2,8%) sodišču je bila vgrajena in vzdrževana naprava za odkrivanje in javljanje prisotnih gorljivih plinov ali par v zraku, zanjo je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Na 1 (2,8%) sodišču je bil vgrajen in vzdrževan avtomatski sistem za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote, zanj je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Na 21 (58,3%) sodiščih imajo vgrajeno varnostno razsvetljavo, pri čemer jo redno vzdržuje 7 (33,3%) sodišč. V 4 (19,0%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.



3.10.3. INŠPEKCIJSKI NADZOR Z VIDIKA VARSTVA PRED POŽROM V OBČINAH

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v občinah so prikazane v tabeli 22, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 26.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v občinah in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 36 (83,7%) občin ima izdelan požarni red, 5 (11,6%) občin nima izdelanega požarnega reda, 2 (4,7%) pa ga imata izdelanega le delno.
- V 31 (72,1%) občinah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 16 (27,9%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 16 (39,5%) primerih, v 13 (30,2%) primerih ni skladna, v 13 (30,21%) pa je skladna le delno.

- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 22 (51,2%) primerih, v 17 (39,5%) primerih sploh niso bili seznanjeni, v 4 (9,3%) primerih pa niso bili seznanjeni vsi zaposleni.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 36 (83,7%) občinah, izobešene pa v 35 (81,4%) občinah. Med izdelanimi izvlečki je v 19 (44,2%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. V 7 (16,3%) občinah izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 29 (67,4%) občinah, v 13 (30,2%) primerih navodil nimajo izdelanih, 1 (2,3%) občina pa ima pomanjkljiva navodila.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom se izvaja v 37 (86,0%) občinah, v 6 (14,0%) se ne izvaja.
- V 31 (72,1%) občinah imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 12 (27,9%) primerih pa programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom nimajo sprejetega. Med občinami, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le tega izvajajo v 31 (100%) občinah.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 37 (86,0%) občinah.
- V 16 (37,2%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 27 (62,8%) občinah evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo.
- Kontrolne preglede izvajajo v 24 (55,8%) občinah, v 19 (44,2%) jih ne izvajajo. Izpolnjevanje kontrolnih listov pa opravljajo v 19 (44,2%) občinah.

Načrti evakuacije so bili predmet nadzora v 28 občinah, požarni načrti pa so bili predmet nadzora v 8 občinah. Ugotovitve so sledeče:

- V 25 (89,3%) občinah imajo izdelane načrte evakuacije, izobešeni pa so v 23 (92,0%) primerih.
- V 17 (70,8%) primerih so bili pri izdelavi načrta evakuacije uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije niso bili podpisani v 16 (64,0%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 8 (100,0%) občinah.
- V 6 (75,0%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom, pri 7 (87,5%) požarnih načrtih na občinah so bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- V 6 (75,0%) primerih je bil požarni načrt podpisan.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen v 4 (50,0%) primerih, 4 (50,0%) občine požarnih načrtov še niso izročile gasilskim enotam.

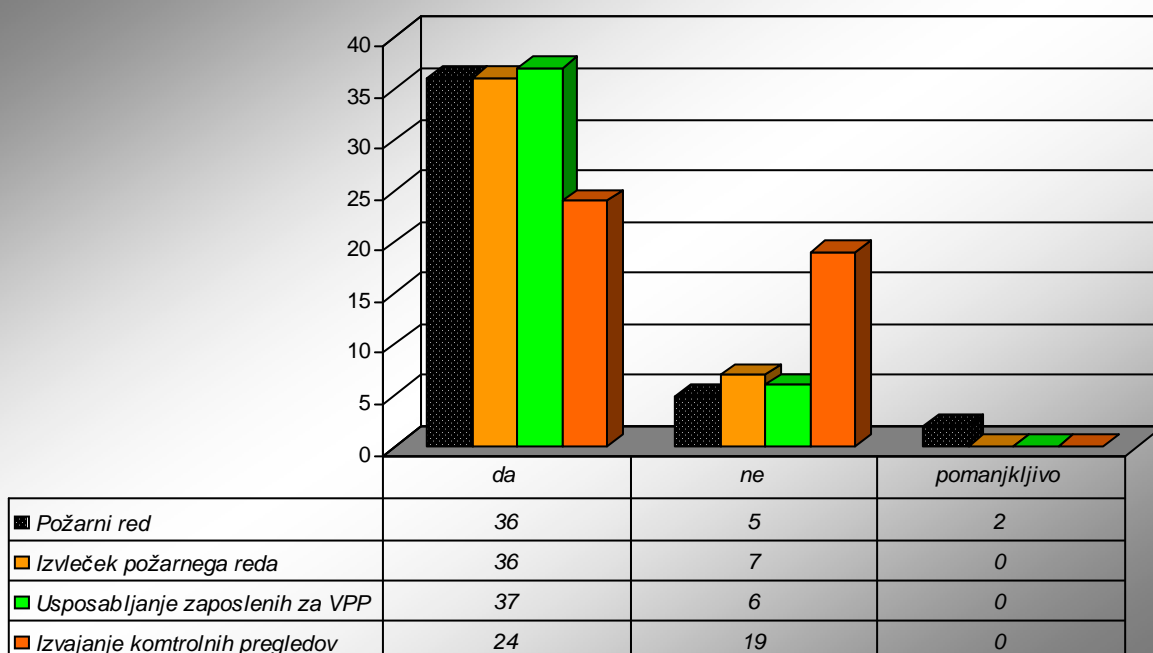
Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 23 občinah in ugotovili sledeče:

- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 4 (17,4%) občinah, o tem vodijo evidenco v 2 (50%) primerih.
- V 9 (39,1%) občinah so župani izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 9 (39,1%) primerih v požarnem redu ni bil določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Med občinami, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, se to usposabljanje izvaja v 9 (100%) primerih.

V 43 občinah so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V 40 (93,0%) občinah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili prosti v 43 (100,0%) občinah.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v 39 (90,7%) občinah, nameščenih skladno s pravilnikom pa je bilo v 35 (85,4%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 13 (30,2%) občinah, med njimi je vzdrževanih 11 (84,6 %) hidrantov.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 3 (23,1%) primerih.
- V 7 (16,3%) občinah imajo vgrajene sisteme za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, pri čemer sistem redno vzdržuje 6 (85,7%) občin. V 6 (85,7%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 2 (4,6%) občinah je bila vgrajena in vzdrževana naprava za odkrivanje in javljanje prisotnih gorljivih plinov ali par v zraku, za njo je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 23 (53,5%) občinah imajo vgrajeno varnostno razsvetljavo, pri čemer jo redno vzdržuje 11 (47,8%) občin. V 7 (30,4%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 26



3.10.4. INŠPEKCIJSKI NADZOR V OBJEKTIH AGENCIJ, BANK, ZAVODOV

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v agencijah, bankah in zavodih so prikazane v tabeli 23, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 27.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov v agencijah, bankah in zavodih (v nadaljevanju: agencij) in zbranih podatkih ugotavljamo:

- 50 (75,8%) agencij ima izdelan požarni red, 5 (7,5%) agencij nima izdelanega požarnega reda, 11 (16,7%) pa ga ima izdelanega le delno.

- V 40 (60,6%) agencijah izvajajo ukrepe varstva pred požarom pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, v 26 (39,4%) pa pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Vsebina požarnega reda je skladna s Pravilnikom o požarnem redu v 37 (56,1%) primerih, v 15 (22,7%) primerih ni skladna, v 14 (21,2%) pa je skladna le delno.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 32 (48,5%) primerih, v 31 (47,0%) primerih sploh niso bili seznanjeni, v 3 (4,5%) primerih je delodajalec s požarnim redom seznanil samo del zaposlenih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane v 58 (87,9%) agencijah, izobešene pa je v 57 (86,4%) primerih. Med izdelanimi izvlečki je v 25 (43,1%) primerih izvleček izdelan v skladu s pravilnikom. V 8 (12,1%) agencijah izvlečka kot priloge nimajo izdelanega in izobešenega. V 10 (17,2%) primerih je bila vsebina izvlečka le delno skladna s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 41 (62,1%) agencijah, v 22 (33,3%) primerih teh navodil nimajo izdelanih, v 3 (4,5%) pa so navodila pomanjkljiva.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom se izvaja v 59 (86,4%) agencijah, pri 1 (1,5%) se izobraževanje izvaja pomanjkljivo.
- V 50 (75,8%) agencijah imajo sprejete programe usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 16 (24,2%) primerih pa programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom nimajo sprejetega. Med agencijami, ki imajo sprejete programe usposabljanja za varstvo pred požarom, le te izvajajo v skladu s programom in predpisi v 42 (84,0%) agencijah.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 54 (81,8%) agencijah.
- V 35 (53,0%) primerih vodijo evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom, v 31 (47,0%) evidence o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom ne vodijo.
- Kontrolne preglede izvajajo v 44 (66,7%) agencijah, v 22 (33,3%) jih ne izvajajo. Izpolnjevanje kontrolnih listov pa opravljajo v 40 (60,6%) agencijah.

Načrti evakuacije so bili pregledani v 34 agencijah, požarni načrti pa v 4 primerih. Stanje je sledeče:

- V 19 (55,9%) agencijah imajo izdelane načrte evakuacije, izobešeni pa so v vseh 19 (100,0%) primerih.
- V 9 (47,4%) primerih pri izdelavi načrta evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki.
- Načrti evakuacije niso bili podpisani v 9 (47,4%) primerih.
- Požarni načrt imajo izdelan v 4 (100%) agencijah.
- V 2 (50,0%) primerih je bil požarni načrt izdelan skladno s pravilnikom ter podpisan.
- Gasilski enoti je bil požarni načrt izročen v 2 (50,07%) primerih, 2 (50,0%) agenciji požarnih načrtov še nista izročili gasilskim enotam.

Usposabljanje za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije so inšpektorji nadzorovali v 47 agencijah in ugotovili sledeče:

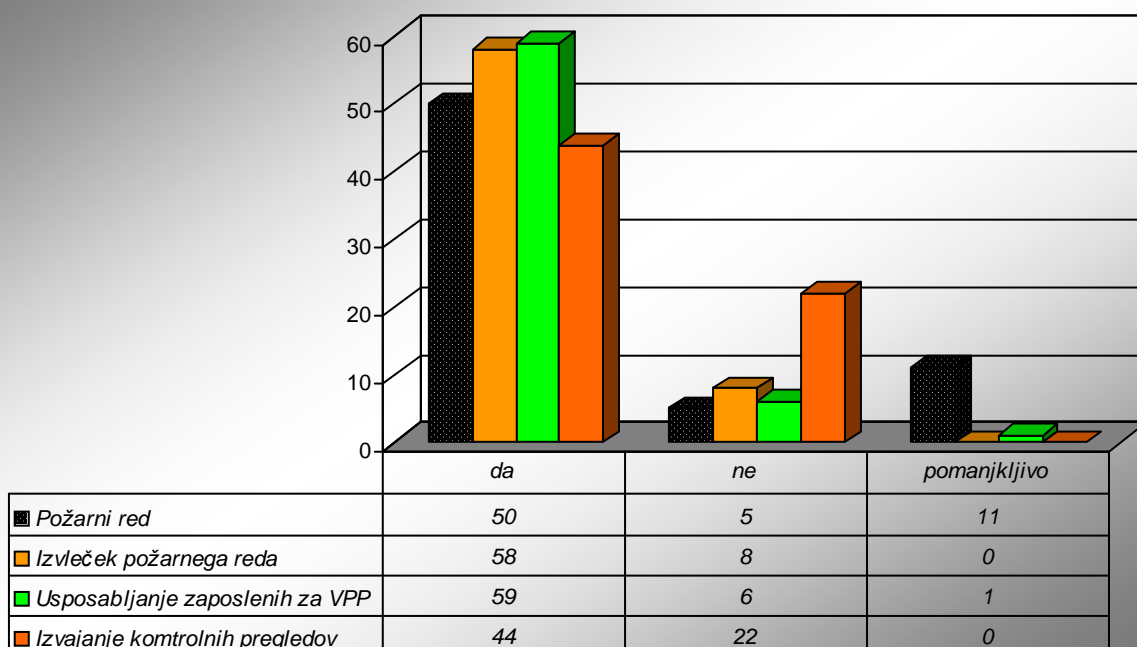
- Praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije izvajajo enkrat letno v 2 (4,3%) agencijah, obe tudi o tem vodita evidenco.
- V 18 (38,3%) agencijah izmed zaposlenih delodajalci niso določili osebo oz. osebe za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije.
- V 22 (46,8%) primerih v požarnem redu ni bil določen način in vrsta usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov.
- Med agencijami, ki imajo določen način in vrsto usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, se to usposabljanje izvaja skladno s načinom in vrsto

usposabljanja odgovornih oseb za gašenje začetnih požarov, določenih v požarnem redu v 10 (21,3%) primerih.

V 66 agencijah so inšpektorji opravili tudi nadzor stanja varstva pred požarom in ugotovili sledeče:

- V 64 (97,0%) agencijah so bile evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti. Izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi, pa so bili prosti v 65 (98,5%) agencijah.
- Ročni gasilniki so bili pregledani in vzdrževani v 49 (74,2%) agencijah, nameščeni skladno s pravilnikom pa so bili v 53 (80,3%) primerih.
- Notranje hidrantno omrežje je vgrajeno v 36 (54,5%) agencijah, med njimi so redno vzdrževani v 34 (94,4%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja je bilo predloženo v 10 (27,8%) primerih.
- V 34 (51,5%) agencijah imajo vgrajene sisteme za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje, pri čemer sistem redno vzdržuje 27 (79,4%) agencij. V 27 (79,4%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 3 (4,5%) agencijah so bile vgrajene naprave za odkrivanje in javljanje prisotnih gorljivih plinov ali par v zraku, 2 (66,7%) napravi sta redno vzdrževani, za 2 (66,7%) je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 4 (6,1%) agencijah so vgrajeni avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvod dima in toplote, 3 (75,0%) sistemi se redno vzdržujejo, za 3 (75,0%) je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.
- V 43 (65,2%) agencijah imajo vgrajeno varnostno razsvetljava, pri čemer jo redno vzdržuje 19 (44,2%) agencij. V 22 (51,2%) primerih je bilo predloženo tudi potrdilo o brezhibnem delovanju.

GRAF 27



3.11 Inšpekcijski nadzor pri izvajalcih požarnega varovanja

3.11.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR POOBLAŠČENIH IZVAJALCEV ZA IZVAJANJE POŽARNEGA VAROVANJA

V letu 2008 je inšpektorat opravil inšpekcijski nadzor pri pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja, ki so pridobili pooblastilo do 30.4.2008. Izvajalci, pooblaščenici za izvajanje požarnega varovanja, so si pridobili pooblastilo na Upravi RS za zaščito in reševanje v skladu s Pravilnikom o pogojih za izvajanje požarnega varovanja (Uradni list RS, št. 4/95). S sprejetjem Pravilnika o požarnem varovanju (Uradni list RS, št. 107/2007) je bil pravilnik iz leta 1995 preklican, vendar ostajajo v skladu s 16. členom novega pravilnika vsa pooblastila v veljavi do izteka roka pooblastila oziroma najkasneje do 1.1.2011. Pri nadzoru se je glede usposobljenosti varnostnikov upoštevala prehodna določba drugega odstavka 15. člena novega pravilnika, ki določa, da se usposobljenost iz varstva pred požarom varnostnikom in operaterjem varnostno operativnega centra (v nadaljnjem tekstu: VNC), kot je bila predpisana pred uveljavitvijo novega pravilnika, prizna do 1.1.2011.

Nadzor je bil opravljen pri 40 subjektih, pri 5 smo ugotovili, da niso več samostojna podjetja, ker so jih prevzela druga podjetja. Pri 5 smo ugotovili, da so le poslovne enote in da je vsa dokumentacija na sedežu podjetja, pri 2 poslovnih enotah pa so imeli dokumentacijo tudi na sedežu poslovnih enot. Pri enem pooblaščenem izvajalcu za izvajanje požarnega varovanja smo ugotovili, da izvaja le naloge VNC, vse ostale naloge izvajanja požarnega varovanja pa opravlja preko pogodb z drugimi izvajalci požarnega varovanja.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov pri pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja in obdelave podatkov ugotavljamo:

- Vseh 32 (100 %) pooblaščenih izvajalcev za izvajanje požarnega varovanja ima licenco za varovanje premoženja.
- Vseh 32 (100 %) pooblaščenih izvajalcev za izvajanje požarnega varovanja ima zaposlenih vsaj 5 ustrezno usposobljenih varnostnikov.
- Pri 29 (90%) pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja smo ugotovili, da so vsi varnostniki, ki izvajajo požarno varovanje, navedeni na pooblastilu, pri 3 (10%) pa so bili sezname nepopolni, kar pomeni, da izvajajo varovanje tudi osebe, ki niso navedene na seznamu.
- Pri 29 (90%) pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja smo ugotovili, da imajo vso predpisano opremo, pri 3 (10 %) smo ugotovili, da nimajo vse opreme, pri čemer ima eden v lasti le VNC, vse ostalo pa izvaja preko pogodb.
- Pri 23 (72%) pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja smo ugotovili, da redno vzdržujejo, pregledujejo in preizkušajo sprejemnike signala v VNC, pri 8 (25%) smo ugotovili, da nimajo svojega VNC, zato jih tudi ne vzdržujejo, pregledujejo in preizkušajo, imajo pa za VNC sklenjene pogodbe z drugimi izvajalci.
- Pri 23 (72%) pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja smo ugotovili, da imajo z naročniki sklenjene pogodbe o izvajanju požarnega varovanja, katerih sestavni del so načrti požarnega varovanja, pri 9 (28%) pa smo ugotovili, da teh načrtov še nimajo.
- Pri 22 (96%) izmed tistih, ki imajo načrte požarnega varovanja, smo ugotovili, da imajo načrte za vse objekte, ki jih varujejo.
- Pri 16 (50%) pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja smo ugotovili, da imajo načrte požarnega varovanja vse predpisane elemente, pri 1 (3%) smo ugotovili, da so načrti pomanjkljivi, pri 15 (50%) pa smo ugotovili, da požarni načrti, ki so jih sklenili z naročniki, nimajo predpisanih elementov.

- En izvod načrta požarnega varovanja za vsak varovan objekt v VNC ima 24 (75%) pooblaščenih izvajalcev za izvajanje požarnega varovanja, 7 (22%) teh načrtov v VNC nima, pri 1 (3%) pa smo ugotovili, da v VNC ni vseh načrtov.
- 23 (72%) pooblaščenih izvajalcev za izvajanje požarnega varovanja izdeluje poročila o intervencijah na predpisanem obrazcu ter ga pošilja naročniku, 9 (28%) pa tega ne izvaja.

Rezultati so prikazani tudi v tabeli 24, ki je v prilogi 1.

3.11.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR PRI GASILSKIH ENOTAH

Na podlagi programa dela je inšpektorat v letu 2008 opravil inšpekcijske nadzore pri tistih gasilskih enotah (v nadaljnjem tekstu: GE), ki izvajajo požarno varovanje objektov pred požarom. Kot GE so mišljene poklicne gasilske enote, vse ostale gasilske enote širšega pomena in gasilske enote v prostovoljnih gasilskih društvih.

Poudariti je potrebno, da GE za opravljanje nalog požarnega varovanja ne potrebujejo posebnih pooblastil, nalogo lahko začnejo opravljati, ko izpolnijo predpisane pogoje.

Opravljeni so bili 4 inšpekcijski nadzori, kjer je bilo ugotovljeno:

- Vse GE imajo stalno dežurstvo.
- Vse GE imajo za vse varovane objekte (iz sklenjenih pogodb) načrte požarnega varovanja, ki so sestavni deli pogodb z naročniki.
- Vsi načrti požarnega varovanja imajo vse predpisane elemente.
- Vse GE zagotavljajo za opravljanje požarnega varovanja najmanj vozilo GV-1 s tremi operativnimi gasilci, hkrati pa GE opravlja tudi javno gasilsko službo.
- Vse pogodbe vsebujejo sestavo intervencijske ekipe.
- Vse GE so sposobne, da pridejo v 10 minutah do požarno varovanega objekta.
- Vsi operativni gasilci izpolnjujejo pogoje, določene s predpisi o gasilstvu.
- Vse GE imajo redno strokovno vzdrževane, pregledane in preizkušene sprejemnike signalov s pripadajočo opremo iz varovanih objektov.
- Vse GE imajo potrdila o brezhibnosti delovanja prenosov signalov iz varovanih objektov.
- Vse GE izpolnjujejo poročila o intervenciji ali drugih potrebnih ukrepih v posameznem varovanem objektu na predpisanem obrazcu.
- Vse GE imajo v vozilu najmanj gasilnik na ABC prah z gasilno sposobnostjo 27A, 144B.
- Vse GE imajo v vozilu najmanj gasilnik na CO₂ z gasilno sposobnostjo.

3.12 Inšpekcijski nadzor po predpisih o varstvu pred utopitvami

V letu 2008 so bili na področju varstva pred utopitvami opravljeni inšpekcijski nadzori:

- v 92 bazenskih in naravnih kopališčih,
- pri 33 izposojevalcih opreme,
- pri 36 organizatorjih raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi, ki se s to dejavnostjo ukvarjajo s pridobitnim namenom.

3.12.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR NARAVNIH IN BAZENSKIH KOPALIŠČ

Izvajanje inšpekcijskih nadzorov na urejenih naravnih in bazenskih kopališčih se je v skladu s programom dela inšpektorata izvajalo praviloma od 1. januarja 2008 do konca poletne kopalne sezone. Inšpekcijski nadzori v bazenskih kopališčih v dvoranah so se izvajali v celotnem obdobju, na bazenskih kopališčih na prostem in naravnih kopališčih pa le v času poletne kopalne sezone.

Nadzori so se opravili z namenom, da se preverijo ukrepi varstva pred utopitvami, predvsem tehnični ukrepi in zahteve za varno obratovanje kopališč, organizacijski ukrepi za varstvo pred utopitvami, red na kopališčih, kopališki znaki, oprema in sredstva za reševanje iz vode, usposobljenost reševalcev iz vode ter njihova oblačila. Opravljenih je bilo 92 inšpekcijskih nadzorov v naravnih in bazenskih kopališčih.

Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov po izpostavah ter zbir ugotovitev sta prikazana v tabeli 25 in 26, ki sta v prilogi 1.

Na podlagi podatkov, pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- Zadostno število reševalcev iz vode ima vseh 92 (100%) kopališč.
- Dnevnik dela reševalcev ima vseh 92 (100%) kopališč.
- Prostor za reševalce ima vseh 92 (100%) kopališč.
- Kopališki red ima vseh 92 (100%) kopališč, vendar:
 - je izobešen na vidnem mestu pri vhodih pri 86 (93,7%) kopališčih, pri 2 (2,1%) ni izobešen in pri 4 (4,2%) je izobešen na neprimernem mestu;
 - v kopališkem redu je določen obratovalni čas pri 88 (95,8%) kopališčih, pri 4 (4,2%) je določen pomanjkljivo;
 - na 86 (93,7%) kopališčih so v njem določene dejavnosti, ki se lahko opravljajo na kopališču ali ob njem, na 2 (2,1%) niso določene, pri 4 (4,2%) so določene pomanjkljivo;
 - način uporabe kopaliških objektov in naprav je določen pri 88 (95,8%) kopališčih, pri 4 (4,2%) je določen pomanjkljivo;
 - navodila za zagotovitev reda in varnosti imajo na 88 (95,8%) kopališčih, na 4 (4,2%) so navodila pomanjkljiva;
 - obvestila, ki urejajo posebnosti kopališča, imajo na 74 (80,7%) kopališčih, 10 (10,9%) jih tega nima, pri 8 (8,4%) je to pomanjkljivo;
 - pri 82 (89,1%) kopališčih navajajo vse znake in njihove nazive, pri 10 (10,9%) jih navajajo pomanjkljivo;
 - pri 88 (95,8%) kopališčih je določena obvezna uporaba kopalne garderobe (kap, obuval), pri 4 (4,2%) je določena pomanjkljivo.
- Glede opremljenosti kopališč z opremo in kopališkimi znaki na vseh kopališčih je stanje sledeče:
 - ustrezna velikost znakov je na 84 (91,4%) kopališčih, na 6 (6,5%) ni ustrezna, na 2 (2,1%) je pomanjkljiva;
 - prava lokacija znakov je na 90 (98,9%) kopališčih, pri 2 (2,1%) ni prava;
 - namestitve pravih znakov na lokacijah ima 88 (95,8%) kopališč, 2 (2,1%) jih nimata, na 2 (2,1%) je lokacija pomanjkljiva;
 - dvojezično ali več jezično besedilo na znakih ima 90 (98,9%) kopališč, na 2 (2,1%) tega nimajo;
 - zadostno število reševalnih obročev ali žog ima vseh 92 (100%) kopališč;
 - zadostno število reševalnih žrdi ima 86 (93,7%) bazenskih kopališč, 6 (6,5%) jih nima;
 - piščalke ima vseh 92 (100%) kopališč.

- Telefonsko ali radijsko zvezo z zdravstveno službo, s centrom za obveščanje in s policijo imajo vseh 92 (100%) kopališč, zveza med reševalci je zagotovljena pri 86 (93,7%) kopališčih, pri 6 (6,3%) sporazumevanje med reševalci ni urejeno.
- Oblačila reševalcev imajo na vseh 92 (100%) kopališčih.

3.12.2. INŠPEKCIJSKI NADZOR PRI IZPOSOJEVALCIH PLOVIL

Izposojevalci plovil na morju, jezerih, rekah in drugih vodah morajo imeti med delovnim časom zagotovljen nadzor nad izposojenimi plovili in usposobljeno osebo za reševanje iz vode. Prav tako morajo na vidnem mestu izobesiti navodila za izvajanje ukrepov varstva pred utopitvami, namenjena uporabnikom izposojene opreme in sredstev.

Opravljen je bilo 33 inšpekcijskih nadzorov pri izposojevalcih plovil.

Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov po izpostavah ter zbir ugotovitev sta prikazana v tabeli 27 in 28, ki sta v prilogi 1.

Na podlagi podatkov, pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih, ugotavljamo:

- Osebe, usposobljene za reševanje iz vode, so imeli vsi nadzorovani izposojevalci plovil 33 (100%).
- Navodila za izvajanje ukrepov varstva pred utopitvami, namenjena uporabnikom izposojene opreme in sredstev ima 26 (78,8%) izposojevalcev plovil, 5 (15,1%) jih nima, 2 (6,1%) pa imata navodila izdelana pomanjkljivo.
- Navodila ima izobešena na vidnem mestu 29 (87,9%) izposojevalcev plovil, 4 (12,1%) nimajo izobešenih navodil.

3.12.3. INŠPEKCIJSKI NADZORI PRI ORGANIZATORJIH RAFTINGA, KAJAKAŠTVA, SOTESKANJA IN DRUGIH DEJAVNOSTI NA VODI S PRIDOBITNIM NAMENOM

Inšpekcijski nadzor se je opravil pri organizatorjih raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi, ki se s to dejavnostjo ukvarjajo s pridobitnim namenom. Opravljeni so bili na sedežu firme in na krajih, kjer dejansko izvajajo dejavnost organizatorja raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi.

Ob nadzoru se je najprej preverjalo, za katero dejavnost je zavezanec registriran in kaj dejansko opravlja s področja varstva pred utopitvami. Če je zavezanec opravljal dejavnost organizatorja raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi s pridobitnim namenom, se je na sedežu zavezanca preverilo, koliko ima reševalcev iz vode na divjih vodah oziroma oseb, usposobljenih za reševanje iz vode, kako zagotavlja (ali vodi evidenco), da je pri vsaki skupini prisotna ena od teh oseb ter ali so te osebe ustrezno usposobljene. Ob 36 nadzorov ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti.

Na krajih, kjer so dejansko izvajali dejavnost organiziranja raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi in so bile ugotovljene nepravilnosti, je bila zavezancem naložena obveznost prisotnost reševalca iz vode na divjih vodah oziroma osebe, usposobljene za reševanje iz vode. Do zagotovitve te osebe pa je bilo v 6 primerih organizatorjem prepovedano opravljanje voženj oziroma soteskanja za skupine, ki nimajo prisotne te osebe.

Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov po izpostavah in ugotovitev inšpekcijskih nadzorov pri organizatorjih raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi, ki se

s to dejavnostjo ukvarjajo s pridobitnim namenom, sta tabelarično prikazana v tabeli 29 in 30, ki sta v prilogi 1.

3.13 Inšpekcijski nadzor na področju zaščite in reševanja v občinah

V letu 2008 so bili inšpekcijski nadzori opravljani v 111 občinah z namenom pregleda normativne ureditve na področju zaščite in reševanja ter pregledom občinskih načrtov zaščite in reševanja. Od skupnega števila opravljenih inšpekcijskih nadzorov je bilo v občinah opravljeno 55 ponovnih inšpekcijskih nadzorov z namenom preverjanja odprave nepravilnosti in pomanjkljivosti, ugotovljenih pri rednih inšpekcijskih nadzorih iz prejšnjega leta. Pri kontroli ureditvenih odločb je ugotovljeno, da so zavezanci odpravili vse nepravilnosti in pomanjkljivosti, ugotovljene pri rednih inšpekcijskih nadzorih.

Normativna ureditev na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami se je preverjala pri 43 občinah. Pri ostalih občinah se je normativna ureditev na področju zaščite in reševanja preverjala v preteklih letih in ni bilo potrebe za ponovno preverjanje. Skupno število pregledanih načrtov zaščite in reševanja za različne nesreče je bilo 155, od tega 14 načrtov zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi, med njimi tudi v 3 občinah, kjer imajo organizacije z večjim tveganjem za okolje.

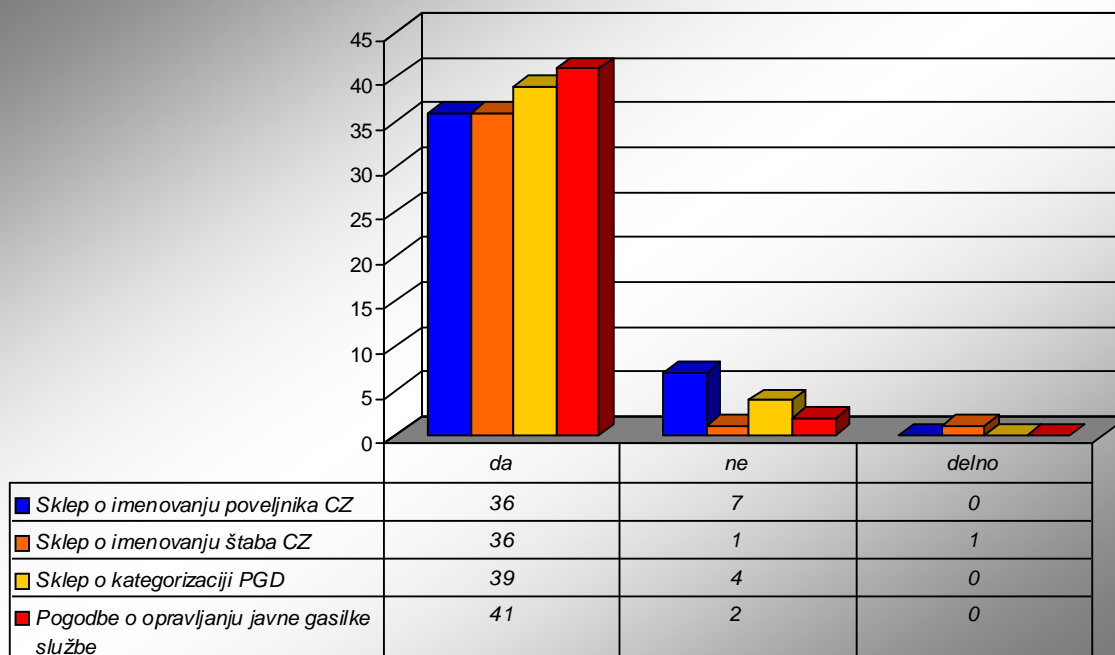
3.13.1. STANJE NORMATIVNE UREDITVE V OBČINAH

Ugotovljeno stanje normativne ureditve na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v 43 pregledanih občinah je naslednja:

- Sklepe o imenovanju poveljnikov in namestnikov poveljnikov Civilne zaščite občin imajo v 36 (83,7%) občinah, v 7 (16,3%) jih nimajo.
- Sklepe o imenovanju občinskega štaba Civilne zaščite imajo v 36 (83,7%) občinah, v 6 (13,9%) jih nimajo, v 1 (2,3%) pa imajo pomanjkljiv sklep.
- Sklepe o imenovanju poverjenikov za Civilno zaščito imajo v 26 (60,5%) občinah, v 17 (39,5%) jih nimajo.
- Sklepe o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini imajo v 28 (65,1%) občinah, v 15 (34,8%) občinah so ti sklepi pomanjkljivi.
- Pogodbe o opravljanju lokalne gasilske javne službe imajo podpisane v 41 (95,3%) pregledanih občinah, v 2 (4,7%) jih nimajo.
- Sklepe o kategorizaciji prostovoljno gasilsko društvo (PGD) v občini imajo v 39 (90,7%) občinah, v 4 (9,3%) sklepov nimajo.
- Sklepe o obsegu delovanja posamezne PGD v občini imajo v 39 (90,7%) občinah, v 4 (9,3%) sklepov nimajo.
- Sklepe o imenovanju članov in delu Odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada imajo v 38 (88,4%) občinah, v 5 (11,6%) jih nimajo.
- Bilanco prihodkov in odhodkov (požarna taksa, sredstva za zaščito in reševanje ter za požarno varnost) imajo v 38 (88,4%) občinah, v 5 (11,6%) tega nimajo urejeno.
- Ocene ogroženosti občin imajo izdelane v 41 (95,3%) občinah, v 2 (4,7%) imajo ocene ogroženosti izdelane pomanjkljivo.

Stanje normativne ureditve v občinah je prikazano tudi v tabeli 31, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 28.

GRAF 28



V občinah so se preverjali tudi sklepi in pogodbe z društvi in drugimi nevladnimi organizacijami o opravljanju določenih operativnih nalog zaščite in reševanja, sklepi in pogodbe z gospodarskimi družbami, zavodi in drugimi organizacijami o opravljanju določenih operativnih nalog zaščite in reševanja ter sklepi o določitvi podjetij, ki morajo izdelati načrte zaščite in reševanja.

Neurejena normativna ureditev je bila ugotovljena predvsem v novo nastalih občinah, drugod pa so normativne ureditve na področju zaščite in reševanja na podlagi analize solidno urejene.

3.13.2. STANJE NAČRTOV ZAŠČITE IN REŠEVANJA V OBČINAH

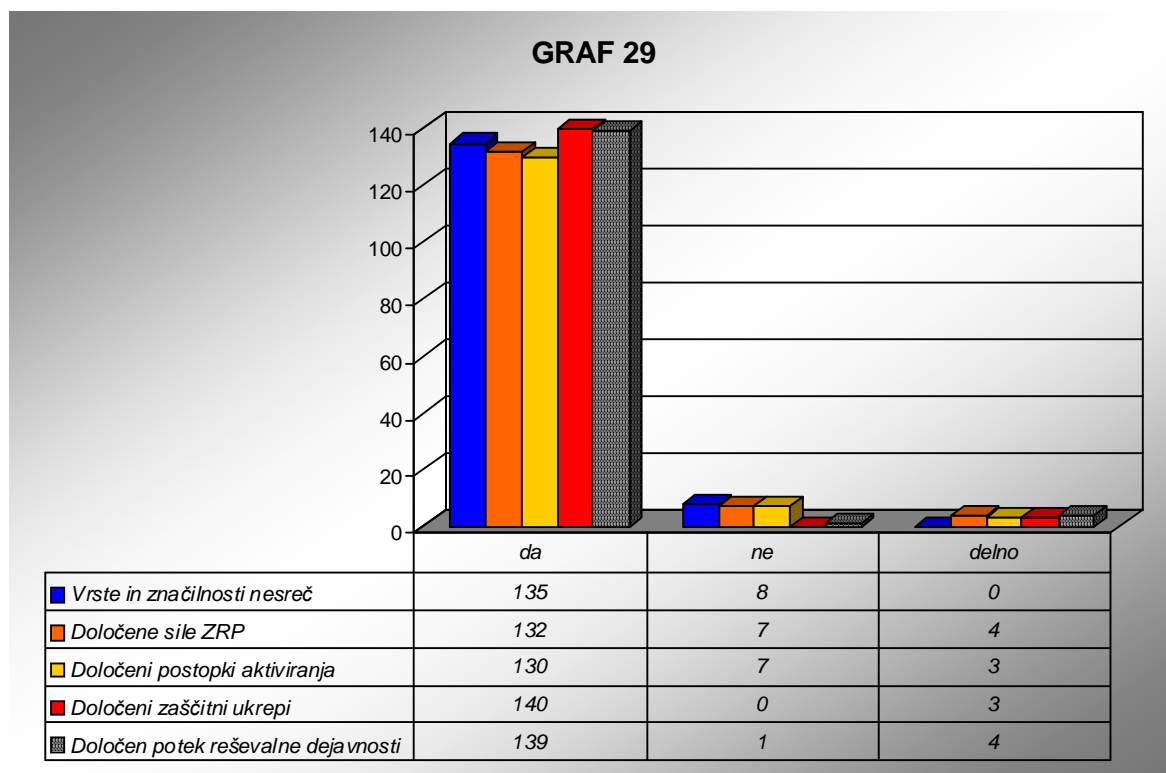
Ugotovitve inšpektorjev ob inšpekcijskih nadzorih 143 načrtov zaščite in reševanja - razen za nevarne snovi v občinah po posameznih elementih so naslednje:

- V delih načrtov, ki določajo nesrečo, za katero so izdelani, načrti zaščite in reševanja določajo vrste in značilnosti nesreč v 135 (94,4%) načrtih, v 8 (5,6%) načrtih to ni določeno.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo obseg načrtovanja, določajo raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja v 125 (87,4%) načrtih, v 12 (8,4%) načrtih to ne določajo, v 6 (4,2%) načrtih pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo obseg načrtovanja, določajo raven načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreč v 134 (93,7%) načrtih, v 8 (5,6%) načrtih to ne določajo, v 1 (0,7%) načrtu pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo koncept zaščite, reševanja in pomoči določajo podmene, zamisel izvedbe, uporabo načrta v 131 (91,6%) načrtih, v 8 (5,6%) načrtih tega ni določeno, v 4 (2,8%) načrtih pa je določeno pomanjkljivo.

- V delih načrtov, ki opredeljujejo potrebne sile in sredstva ter razpoložljive vire, določajo sile v 132 (92,3%) načrtih, v 7 (4,9%) načrtih to ni določeno, v 4 (2,8%) načrtih pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo potrebne sile in sredstva ter razpoložljive vire, določajo finančna sredstva ter predvidevajo njihove vire in njih razpoložljivost potrebnih za izvajanje načrtov v 133 (93,0%) načrtih.
- V delih načrtov, ki urejajo opazovanje, obveščanje in alarmiranje, določajo zbiranje, obdelavo in posredovanje podatkov, obveščanje ogroženih oseb v 136 (95,1%) načrtih, v 7 (4,9%) načrtih ne določajo.
- V delih načrtov, ki urejajo opazovanje, obveščanje in alarmiranje, določajo obveščanje izvajalcev nalog v 130 (90,9%) načrtih, v 7 (4,9%) načrtih tega ne določajo, v 6 (4,2%) načrtih pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo aktiviranje sil in sredstev, določajo postopek aktiviranja sil in sredstev za zaščito in reševanje v 130 (90,9%) načrtih, v 7 (4,9%) načrtih tega ne določajo, v 6 (4,2%) načrtih pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo upravljanje in vodenje, opredeljujejo pristojnosti organov upravljanja in vodenja v 136 (95,1%) načrtih, v 7 (4,9%) načrtih tega ne določajo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo zaščitne ukrepe v 140 (97,9%) načrtih, v 3 (2,1%) načrtih pa je to določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo način njihove izvedbe v 140 (97,9%) načrtih, v 3 (2,1%) načrtih pa je to določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo potek zaščitno reševalnih dejavnosti v 139 (96,5%) načrtih, v 1 (0,7%) načrtu tega ne določajo, v 4 (2,8%) načrtih pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo osebno in vzajemno zaščito, določajo napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh v 137 (95,8%) načrtih, v 6 (4,2%) načrtih pa je to določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo osebno in vzajemno zaščito, določajo napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč na premoženju v 136 (95,1%) načrtih, v 7 (4,9%) načrtih pa je to določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki vsebuje razlago pojmov in okrajšav, pojasnjujejo pojme, uporabljene v načrtih zaščite in reševanja (kratice, okrajšave in simbole) v 134 (93,7%) načrtih, v 8 (5,6%) načrtih tega ne določajo, v 1 (0,7%) načrtu pa je določeno pomanjkljivo.
- Načrt dejavnosti ima 136 (95,1%) načrtov, 6 (4,2%) jih nima, 1 (0,7%) načrt pa ga ima izdelanega pomanjkljivo.
- Pridobivanje podatkov ima določeno 136 (95,1%) načrtov, 7 (4,9%) načrtov tega nima določeno.
- Program usposabljanja ima določeno 115 (80,4%) načrtov, 8 (5,6%) načrtov ga nima, 20 (14,0%) pa jih ima pomanjkljivo določenega.
- Program urjenja in vaj ima določeno 107 (74,8%) načrtov, 17 (11,9%) načrtov ga nima, 19 (13,3%) pa ga ima pomanjkljivo določenega.
- Pogostnost vaj ima določeno 107 (74,8%) načrtov, 19 (13,3%) načrtov tega nima, 17 (11,9%) pa ima to pomanjkljivo določeno.
- Evidence o vajah vodijo v 71 (49,6%) načrtih, 31 (21,7%) načrtov evidenc nima, 41 (28,7%) pa vodi evidence pomanjkljivo.
- Načrte zaščite in reševanja vzdržujejo, ažurirajo, dopolnjujejo, spreminjajo v 111 (77,6%) primerih, v 32 (22,4%) primerih tega ne izvajajo.
- Skrbnike načrtov ima 124 (86,7%) načrtov, 19 (13,3%) načrtov nima skrbnika.
- Navodila za vzdrževanje načrtov zaščite in reševanja ima izdelano 9 (6,3%) načrtov, 10 (7,0%) načrtov jih nima.
- Komu se načrt pošlje, je določeno v 130 (90,9%) načrtih, v 3 (2,1%) načrtih ni določeno, v 10 (7,0%) pa je to določeno pomanjkljivo.

- Načrte zaščite in reševanja je sprejel poveljnik CZ občine v 119 (83,2%) primerih, 24 (16,8%) načrtov ni sprejel poveljnik CZ.
- Načrte zaščite in reševanja je sprejel župan občine v 118 (82,5%) primerih, 25 (17,5%) načrtov ni sprejel župan.
- Načrti zaščite in reševanja so bili javno predstavljeni v 112 (78,3%) primerih, v 31 (21,7%) primerih jih javno niso predstavili.

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov o stanju 143 načrtov zaščite in reševanja v občinah so prikazane tudi v tabeli 32, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 29.



3.13.3. STANJE NAČRTOV ZAŠČITE IN REŠEVANJA ZA NEVARNE SNOVI V OBČINAH

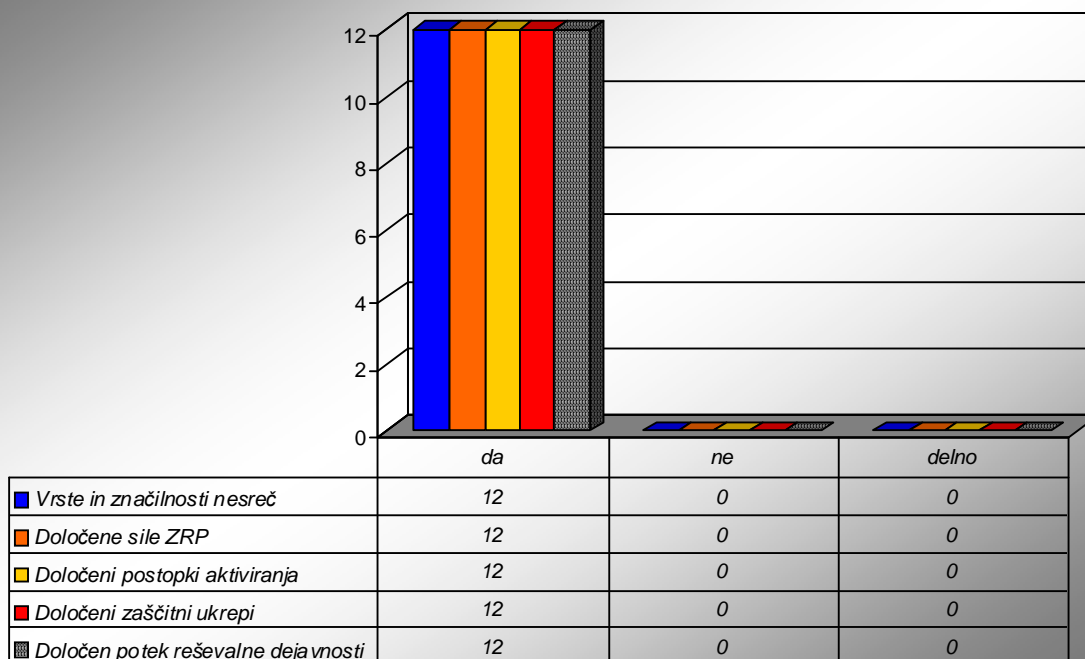
V letu 2008 so bile preverjene v 12 inšpekcijskih nadzorih tudi občinske ocene ogroženosti in načrti zaščite in reševanja nesreč z nevarnimi snovmi, vključno s tremi občinami, ki imajo na svojem področju organizacije, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo ali skladiščijo nevarne snovi (SEVESO zavezanci). Pregled ugotovitev inšpekcijskih nadzorov je prikazan tudi v tabeli 33, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 30.

Ob nadzorih je bilo ugotovljeno:

- Vrsto in značilnosti nesreč imajo določeno v vseh 12 (100%) občinah.
- Obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja je opredeljen pri vseh 12 (100%) občinah.
- Obseg načrtovanja, glede na vzrok in možne posledice nesreče, je opredeljen pri vseh 12 (100%) občinah.
- Koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta) ima opredeljeno vseh 12 (100%) občin.
- Potrebne sile za reševanje in pomoč imajo določene v vseh 12 (100%) občinah.

- Potrebna sredstva, razpoložljivost in njihove vire ima določeno 10 (83,3%) občin, 2 (16,7%) jih nimata.
- Posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb ima določeno 9 (75,0%) občin, 3 (25,0%) tega nimajo določeno.
- Obveščanje izvajalcev nalog ima določeno vseh 12 (100%) občin.
- Postopke aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč imajo določene v 12 (100%) občinah.
- Pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja so določene v vseh 12 (100%) občinah.
- Zaščitni ukrepi so določeni v vseh 12 (100%) občinah.
- Nosilce posameznih nalog in način njihove izvedbe imajo določen v vseh 12 (100%) občin.
- Potek reševalne dejavnosti imajo določen v vseh 12 (100%) občinah.
- Napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh imajo določene v 11 (91,7%) občinah, v 1 (8,3%) jih nimajo.
- Rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito urejajo v vseh 12 (100%) občinah.
- Načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav pri vseh 12 (100%) občinah.
- Imena ali položaj oseb, ki so pooblašcene za aktiviranje postopkov ob nesreči, ter osebe, ki so odgovorne za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče, imajo navedena v vseh 12 (100%) primerih.
- Postopki za sprejem obvestila o nesreči ter postopki za obveščanje in aktiviranje so določeni v 12 (100%) občinah.
- Ukrepi za usklajevanje sredstev za izvajanje načrta so določeni v 12 (100%) občinah.
- Ukrepi za pomoč organizacijam ob nesreči so določeni v 12 (100%) občinah.
- Postopki obveščanja javnosti ob nesreči in napotki za ravnanje so določeni v 9 (75,0%) občinah, v 2 (16,6%) občinah tega nimajo, v 1 (8,4%) občini je to določeno pomanjkljivo.
- Načrt dejavnosti imajo v vseh 12 (100%) občinah.
- Način pridobivanja podatkov je določen v 10 (83,3%) občinah, v 1 (8,3%) občini tega nimajo, v 1 (8,3%) občini je to določeno pomanjkljivo.
- Program usposabljanja ima 9 (75,0%) občin, 1 (8,4%) ga nima, v 2 (16,6%) primerih pa je pomanjkljiv.
- Program urjenja in vaj ima 7 (58,3%) občin, 4 (33,3%) ga nimajo, v 1 (8,4%) občini je to pomanjkljivo urejeno.
- Pogostost vaj je določena v 7 (58,3%) občinah, pri 4 (33,3%) tega nimajo, v 1 (8,4%) imajo to določeno pomanjkljivo.
- Evidenco o izvedenih vajah vodijo v 5 (41,7%) občinah, v 5 (41,7%) evidence ne vodijo in v 2 (16,6%) jo vodijo pomanjkljivo.
- V 7 (58,3%) občinah imajo v načrtih razlago pojmov in okrajšav, v 5 (41,7%) tega nimajo.
- Skrbnika načrta ima določenega 8 (66,7%) občin, v 4 (33,3%) občinah skrbnika nimajo določenega.
- Navodila za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja imajo izdelana v 11 (91,7%) občinah, 1 (8,3%) ga nima.
- Komu se načrt pošlje, je določeno v 9 (75,0%) občinah, v 1 (8,3%) ni določeno, v 2 (16,7%) je določeno pomanjkljivo.
- Načrt zaščite in reševanja je sprejel poveljnik CZ v 10 (83,3%) občinah, v 2 (16,7%) primerih ga ni sprejel.
- Načrt zaščite in reševanja je sprejel župan v 8 (66,7%) občinah, pri 4 (33,3%) ga ni sprejel.
- Načrt zaščite in reševanja je bil javno predstavljen v 7 (58,3%) občinah, v 5 (41,7%) primerih ni bil javno predstavljen.

GRAF 30



3.14 Inšpekcijski nadzor organizacij, ki morajo imeti načrte zaščite in reševanja

3.14.1. INŠPEKCIJSKI NADZORI PRI ORGANIZACIJAH, KI OPRAVLJAJO PREVOZE LJUDI Z ŽIČNIŠKIMI NAPRAVAMI (SEDEŽNICE, KROŽNO KABINSKE IN NIHALNE ŽIČNICE TER VZPENJAČE) V DOLŽINI NAJMANJ 500 METROV

V letu 2008 so bili opravljeni inšpekcijski nadzori pri organizacijah, ki opravljajo prevoze ljudi z žičniškimi napravami (sedežnice, krožno kabinske in nihalne žičnice ter vzpenjače) v dolžini najmanj 500 metrov.

Posebna pozornost ob nadzoru je bila namenjena navodilom o ukrepanju ob posamezni nesreči ter dokumentom, s katerimi upravljavci dokazujejo, da so seznanili odgovorne delavce v podrejenih organizacijskih enotah.

Na podlagi ugotovitev inšpekcijskih nadzorov lahko zaključimo, da je stanje pri upravljavcih gondolskih žičnicah solidno, pri sedežnicah ali nihalnih žičnicah v dolžini nad 500 metrov pa ponekod pomanjkljivo.

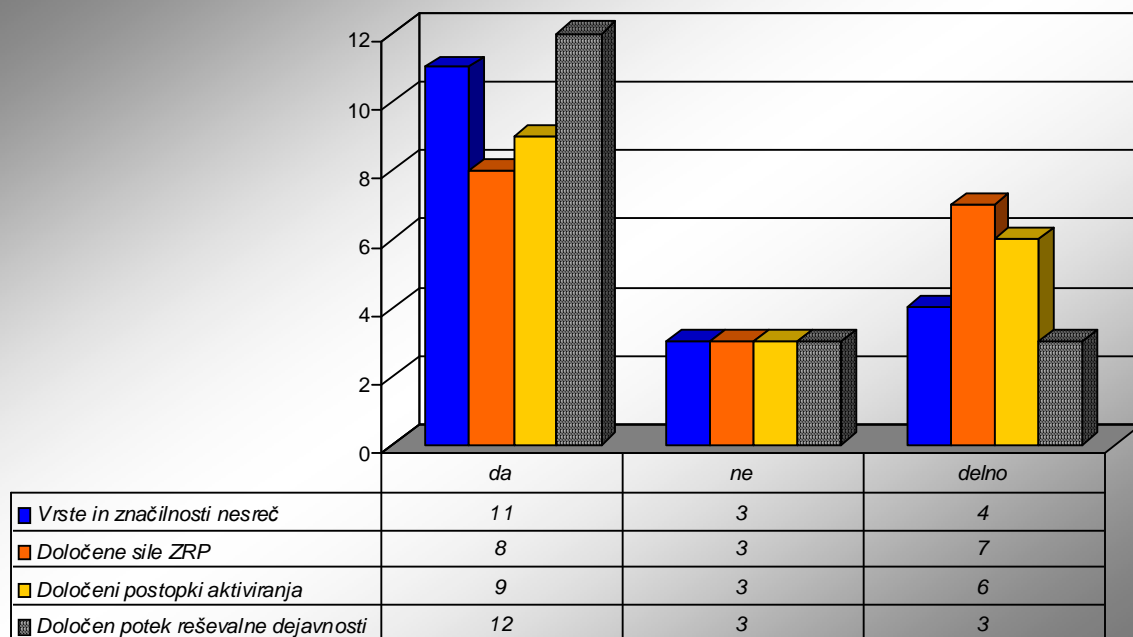
Ugotovitve z inšpekcijskih nadzorov so naslednje:

- Vrsto in značilnosti nesreč ima določeno 11 (61,2%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 4 (22,2%) imajo pomanjkljivo.
- Obseg načrtovanja ter raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, je opredeljen pri 9 (50,0%) upravljavcih, 4 (22,2%) ga nimajo, 5 (27,8%) ga ima pomanjkljivo.
- Obseg načrtovanja, glede na vzrok in možne posledice nesreče, je opredeljen v 10 (55,6%) primerih, 3 (16,6%) ga nimajo, v 5 (27,8%) primerih je obseg pomanjkljiv.

- Koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta) je opredeljen pri 9 (50,0%) upravljavcih, 3 (16,6%) ga nimajo, 6 (33,4%) ga imajo pomanjkljivega.
- Potrebne sile za reševanje in pomoč ima določeno 8 (44,5%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 7 (38,9%) jih ima pomanjkljivo.
- Potrebna sredstva, razpoložljivost in njihove vire ima določeno 11 (61,2%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 4 (22,2%) jih imajo pomanjkljivo.
- Posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb ima urejeno 10 (55,6%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 5 (27,8%) jih ima pomanjkljivo.
- Obveščanje izvajalcev nalog ima urejeno 10 (55,6%) upravljavcev, 3 (16,6%) tega nimajo, 5 (27,8%) jih ima to urejeno pomanjkljivo.
- Postopke aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč ima določeno 9 (50,0%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 6 (33,4%) jih ima pomanjkljivo.
- Pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja ima opredeljene 10 (55,6%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 5 (27,8%) jih ima pomanjkljivo.
- Nosilce posameznih nalog in način njihove izvedbe ima določeno 10 (55,6%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 5 (27,8%) jih ima pomanjkljivo.
- Potek reševalne dejavnosti ima določeno 12 (66,7%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 4 (22,2%) jih imajo pomanjkljivo.
- Napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh ima določeno 10 (55,6%) upravljavcev, 3 (16,6%) jih nimajo, 5 (27,8%) jih ima pomanjkljivo.
- 9 (50,0%) upravljavcev ima v načrtih razlago pojmov in okrajšav, 4 (22,2%) jih nima, 5 (27,8%) jih ima pomanjkljivo.
- 9 (50,0%) upravljavcev je izdelalo program usposabljanja, 5 (27,8%) jih nima, 4 (22,2%) jih ima pomanjkljivo.
- 10 (55,6%) upravljavcev je izdelalo program urjenja in vaj, 5 (27,8%) ga nima, 3 (16,6%) ga imajo pomanjkljivo.
- 11 (61,2%) upravljavcev je določilo pogostost vaj, 4 (22,2%) jih niso, 3 (16,6%) imajo to določeno pomanjkljivo.
- 11 (61,2%) upravljavcev vodi evidence o izvedenih vajah, 4 (22,2%) tega ne vodijo, 3 (16,6%) jih vodijo pomanjkljivo.
- 5 (27,8%) upravljavcev ima ažuriran načrt, 10 (55,6%) jih nima, 3 (16,6%) jih imajo pomanjkljivo.
- 10 (55,6%) upravljavcev je določilo skrbnika načrta, 8 (44,5%) ga ni.
- 10 (55,6%) upravljavcev ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja, 8 (44,5%) jih nima.
- 8 (44,5%) upravljavcev je določilo, komu se načrt pošlje, 10 (55,6%) tega ni določilo.
- 5 (27,8%) upravljavcev je dalo podatke občini za izdelavo občinskih načrtov zaščite in reševanja, 13 (72,2%) ne.
- Pri 5 (27,8%) upravljavcih je načrte zaščite in reševanja odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega načrta, pri 13 (72,2%) ga ni.
- 5 (27,8%) upravljavcev ima sprejete načrte zaščite in reševanja, 13 (72,2%) jih nima.

V tabeli 34, ki je v prilogi 1, so prikazani posamezni elementi inšpekcijskih nadzorov na področju zaščite in reševanja. Rezultati so delno prikazani tudi v grafu 31.

GRAF 31



3.15 Aktivnosti inšpektorata v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja

Uprava RS za zaščito in reševanje (URSZR) je v letu 2008 enkrat razglasila veliko požarno ogroženost in sicer od 21. februarja 2008 do preklica za področje cele države, razen za območja s snežno odejo. Dne 27. 2. 2008 je uprava razglas o veliki požarni ogroženosti naravnega okolja za občine Koper, Piran in Izolo preklicala, še naprej pa je ostala razglašena velika požarna ogroženost naravnega okolja za področje cele države, razen za območja s snežno odejo, ki pa je bila preklicana v celoti 4. marca 2008.

Mestna občina Nova Gorica je za svoje področje posebej s sklepom razglasila veliko požarno ogroženost naravnega okolja 21.2.2008 in s tem sklepom uvedla tudi požarno stražo z izvajalci prostovoljnih gasilskih društev v svoji občini. Požarno stražo so odredili še v 23 občinah predvsem na področju Primorske regije in Posavja.

3.15.1. POVZETEK IZVAJANJA POOSTRENEGA NADZORA

Inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami so v času razglašene velike požarne ogroženosti na področju cele države opravljali naslednje:

- Izvajali nadzor v skladu z Usmeritvami za izvajanje inšpekcijskega nadzora pred in po razglasitvi velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja.
- Izvajali poostreni nadzor v delovnem času na območjih, kjer je bila razglašena velika požarna ogroženost, na območjih izpostav inšpektorata Koper, Nova Gorica in Postojna pa tudi ob sobotah v dopoldanskem času.

- Opozarjali lokalne skupnosti o dolžnosti izvajanja organiziranja požarnih straž in drugih aktivnosti v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja.
- Opravljali naloge prekrškovnega organa.

V obdobju razglašene požarne ogroženosti je sodelovalo 18 inšpektorjev, ki so skupaj opravili 173 ur poostrenega inšpekcijskega nadzora med delovnim časom in 36 ur izven delovnega časa. Pri izvajanju poostrenih nadzorov je bilo odkrito 26 kurjenj, inšpektorji so izrekli 19 ustnih opozoril ter izdali 4 pisna opozorila in 2 plačilna naloga. Inšpektorji so pri izvajanju nadzorov sodelovali v osmih primerih tudi s policijo.

3.16 Izvajanje dežurstva in pripravljenosti za delo inšpektorjev

V inšpektoratu izvajamo stalno dežurstvo v skladu z Navodilom o izvajanju dežurstva in pripravljenosti za delo inšpektorjev Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. S tem navodilom se ureja pripravljenost za delo, organizacija, način, postopki, vrsta in trajanje dežurstva ter obveznosti URSZR pri obveščanju dežurnih inšpektorjev ob nesrečah.

Poleg sodelovanja na intervencijah inšpektorji sodelujejo s policijo in kriminalistično službo pri ugotavljanju vzrokov večjih požarov, saj je ta dolžnost določena tudi v zakonu o varstvu pred požarom.

Tudi v letu 2008 so inšpektorji izvajali dežurno službo z namenom spremljanja in sodelovanja v primeru večjih požarov in nesreč.

Pri tem so dežurni inšpektorji prejeli iz Centra za obveščanje Republike Slovenije 51 obvestil o intervencijah, pri katerih je sodelovalo večje število gasilskih enot. Inšpektorji iz izpostav in urada so sodelovali pri 13 intervencijah, opravili so 27 ur izven rednega delovnega časa ter na predlog policije sodelovali pri 13-ih raziskavah vzrokov nesreč.

Da vodje intervencij (ti so v večini primerov iz gasilskih enot) pri onesnaževanju okolja (razlitje gorilnega olja, onesnaževanje rek, odkrivanje nevarnih snovi v naravi, itd.) zahtevajo prisotnost inšpektorjev inšpektorata je precej razumljivo, saj jim inšpektorji dejansko pomagajo z nasveti pri reševanju in nadaljnjem ukrepanju, dejstvo pa je tudi, da inšpektorjev drugih pristojnih inšpekcij izven delovnega časa ne dobijo.

3.17 Inšpekcijski nadzor enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč (ZRP), ki jih organizirajo državni organi

V letu 2008 je inšpektorat opravil nadzor enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč organiziranih pri gospodarskih družbah, zavodih in drugih organizacijah, ki imajo za ta namen ustrezne kadre, določeno opremo oziroma druge zmogljivosti ali opravljajo dejavnost, ki je pomembna za izvajanje zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih ali drugih nesrečah (v nadaljevanju: zavezanci). Namen inšpekcijskih nadzorov je bil preveriti izvrševanje pogodbenih obveznosti, sklenjenih med Ministrstvom za obrambo in zavezanci za leto 2008 glede sofinanciranja organizacijskih, materialnih in kadrovske priprav povezanih z

opravljanjem naloge zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah. Pregledanih je bilo 20 zavezancev.

V postopku inšpekcijskih nadzorov sta bili izdani le 2 ureditveni odločbi, kar 18 postopkov pa je bilo ustavljenih v skladu z zakonom, ker ni bilo ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti.

Pri inšpekcijskih nadzorih je bil poudarek na preverjanju organizacije enot in služb, meril za organiziranje, opremljanje in usposabljanje operativnih sestavov, pregledu načrtov obveščanja in aktiviranja, stalne pripravljenosti in operativne sposobnosti delovanja v primeru potrebe. Pri posameznih zavezancih so se preverjali tudi dokumenti o usposobljenosti pripadnikov, opremljenost pripadnikov enot z najnujnejšo osebno in skupno reševalno opremo ter druge priprave za delovanje ob naravnih in drugih nesrečah, predvsem vsebina, obseg in način opravljanja nalog po programu dela za tekoče leto.

V tabeli 35, ki je v prilogi 1, so prikazane ugotovitve inšpekcijskih nadzorov pri posameznih zavezancih. Ugotovitve nadzorov so naslednje:

- Merila za organiziranje, opremljanje in usposabljanje (določena in usklajena z URSZR) je imelo 18 (90%) zavezancev, 10 (20%) pa teh meril še ni imelo usklajenih.
- Načrt obveščanja in aktiviranja, izdelan in poslan URSZR, je imelo 18 (90%) zavezancev, 2 (10%) pa načrta nista imela izdelanega oz. ga še nista poslala na URSZR.
- Usklajeni in potrjeni finančni plan (program dela) za leto 2008, narejen na osnovi določenih in usklajenih meril je imelo 18 (90%) zavezancev, pomanjkljivega pa 2 (10%) zavezanca.
- Poročilo o aktivnostih in porabi finančnih sredstev za leto 2007 je imelo 18 (90%) zavezancev, 2 (10%) zavezanca pa nista imela povsem korektno prikazanih aktivnosti.

3.18. Inšpekcijski nadzor zaklonišč

Na podlagi programa dela inšpektorata je bilo v letu 2008 na področju zaklonišč opravljenih skupaj 36 inšpekcijskih nadzorov. Opravili smo nadzore zaklonišč osnovne in dopolnilne zaščite, ki:

- se nahajajo v stanovanjskih objektih in javnih zavodih (stanovanjska naselja, vrtci, osnovne šole, domovi za ostarele) ter v lasti gospodarskih družb, kjer smo opravili 26 inšpekcijskih nadzorov, to je 72,2% od vseh inšpekcijskih nadzorov zaklonišč.
- so v lasti lokalnih skupnosti, kjer smo opravili 10 inšpekcijskih nadzorov ali 27,8% od vseh inšpekcijskih nadzorov zaklonišč.

Pri pregledu smo ugotovili:

- Knjigo vzdrževanja, v katero se vpisujejo podatki o lastniku in upravljavcu zaklonišča, o vzdrževanju, o kontrolnih preizkusih, o opravljenih inšpekcijah in ukrepih ob ugotovljenih pomanjkljivostih ima 29 (80,3%) lastnikov oziroma upravljavcev zaklonišč, 7 (19,4%) knjig vzdrževanja nima.
- potrdilo o primernosti ima 19 (52,6%) lastnikov oziroma upravljavcev zaklonišč, 17 (47,1%) jih potrdila nima.

- Zaklonski red s predpisano vsebino in obliko je v 31 (85,9%) zaklonskih, v 5 (13,8%) zaklonskega reda ni izobešenega oziroma ga sploh ni.
- Predpisano gasilsko in samoreševalno opremo imajo v 7 (47,1%) zaklonskih, v 18 (49,9%) opreme ni, v 11 (30,5%) je gasilska in samoreševalna oprema nepopolna.

Rezultati so podani tudi v tabeli 36, ki je v prilogi 1, kjer so prikazane skupne ugotovitve.

3.19. Inšpekcijski nadzor v objektih živilsko predelovalne industrije

Inšpektorat je v letu 2008, skladno z letnim programom dela, opravil 110 inšpekcijskih nadzorov v živilsko predelovalni industriji, od tega:

- 16 v prehrambeni industriji,
- 94 v pekarnah.

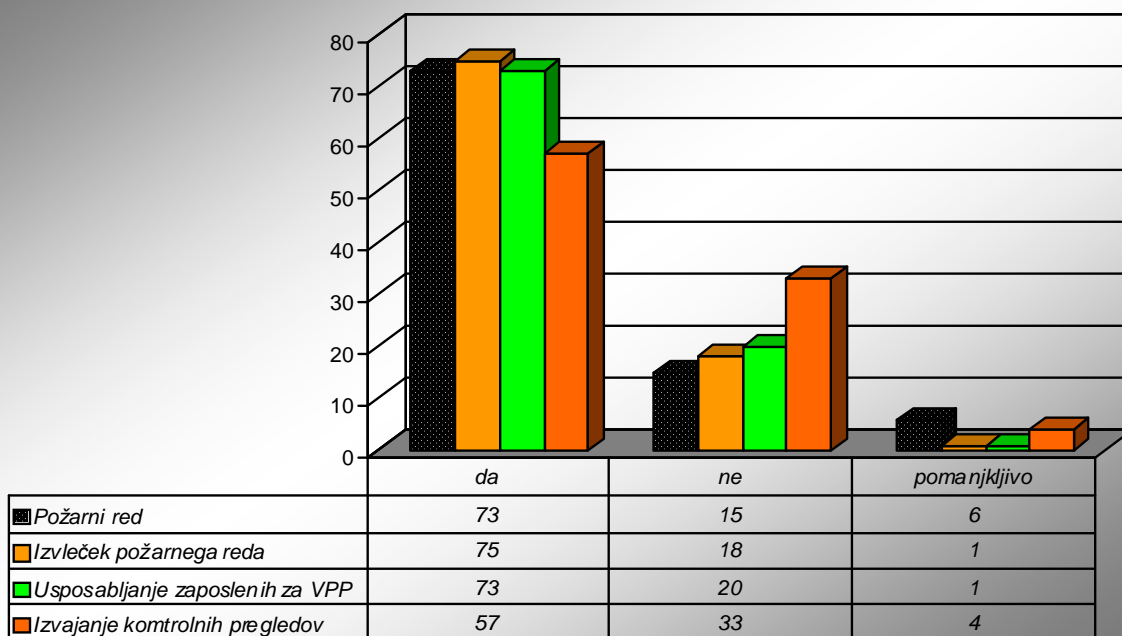
Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v pekarnah, ki predstavljajo 85,5% nadzorov v živilskopredelovalni industriji so prikazane v tabeli 37, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 32.

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov so sledeče:

- Požarnega reda nimajo izdelanega v 15 (16,9%) pekarnah.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 51 (54,3%) pekarnah.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 16 (20,3%) primerih.
- S požarnim redom niso bili seznanjeni vsi zaposleni v 25 (31,7%) pekarnah.
- V 3 (3,8%) primerih niso imeli izdelanih izvlečkov požarnega reda.
- Izvlečki požarnega reda niso izdelani skladno s pravilnikom v 14 (17,7%) primerih.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, nimajo izdelanih v 22 (27,9%) pekarnah.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 73 (92,4%) pekarnah ter pomanjkljivo v 1 (1,3%) pekarni.
- V 59 (79,7,0%) pekarnah imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 59 (79,7%) pekarnah.
- V 28 (35,5%) primerih ne vodijo evidenc o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 57 (72,1%) ter pomanjkljivo v 4 (5,1%) pekarnah, kontrolnih listov ne izpolnjujejo v 25 (41,0%) primerih.
- V 90 (95,7%) pekarnah so bile proste ter v 4 (4,3%) le delno proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v 91 (96,8%) pekarnah, v 15 (16,5%) primerih ročni gasilniki niso bili nameščeni skladno s pravilnikom.
- V 84 (92,3%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 16 (17,0%) primerih so imeli vgrajeno notranjo hidrantno mrežo, na kateri je bil v 14 (87,5%) primerih opravljen redni letni strokovni nadzor.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže so imeli v 7 (43,7%) pekarnah.
- Načrte evakuacije imajo izdelane in izobešene v 26 (27,6%) pekarnah, v 18 (69,2%) primerih so izdelani skladno s pravilnikom ter pomanjkljivo v 8 (30,8%) primerih. V 4 (15,4%) primerih pri izdelavi načrtov evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki. Načrti evakuacije so bili podpisani v 18 (69,2%) primerih.

- V 6 (6,4%) pekarnah so imeli izdelane požarne načrte s predpisanimi grafičnimi znaki. Vsi so bili tudi podpisani.
- Požarne načrte so v 4 (66,7%) primerih izročili bližnjim gasilskim enotam.

GRAF 32



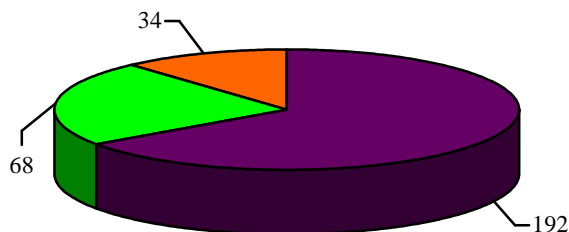
3.20. Inšpekcijski nadzor v kovinsko predelovalni industriji

V letu 2008 je inšpektorat opravil 294 inšpekcijskih nadzorov v kovinsko predelovalni industriji. Od tega:

- 192 v kovinski galanteriji,
- 68 v ključavničarstvu,
- 34 v ostali kovinsko predelovalni industriji.

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v kovinsko predelovalni industriji so prikazane v tabeli 38, ki je v prilogi 10, ter delno v grafu 34. Razporeditev posameznih objektov pa je prikazana v grafu 33.

GRAF 33



■ kovinska glanterija ■ ključavničarstvo ■ ostala kovinsko predelovalna industrija

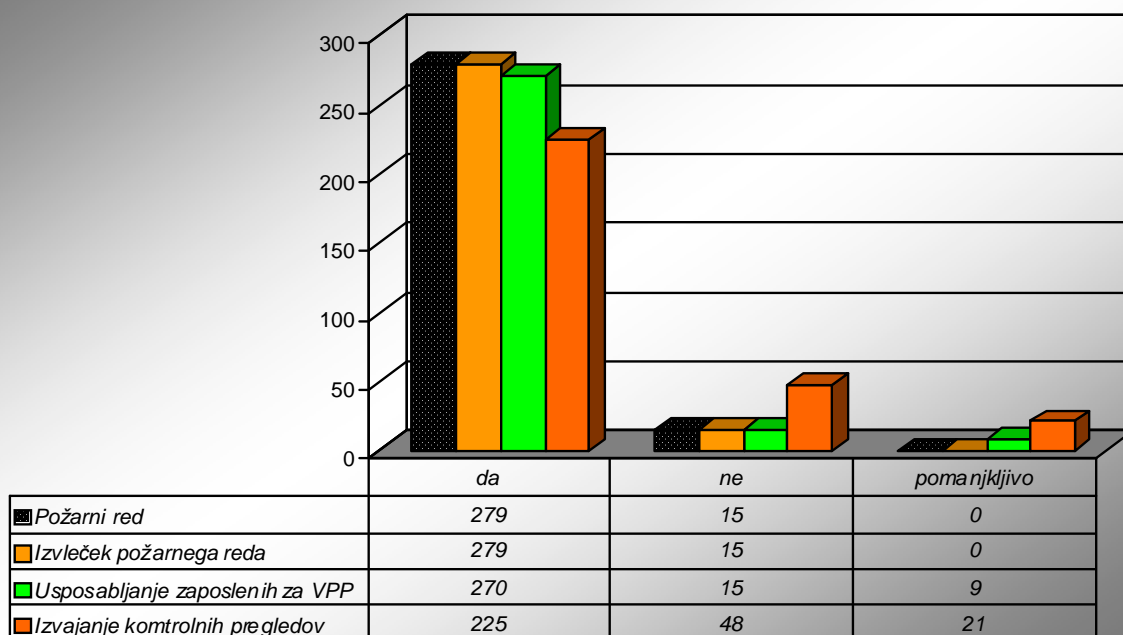
Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov in zbranih podatkov ugotavljamo:

- Požarnega reda nimajo izdelanega v 15 (5,1%) primerih.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 174 (59,2%) primerih.
- Vsebina požarnega reda je skladna s pravilnikom v 117 (41,9%) primerih ter delno v 87 (31,2%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 213 (76,3%) primerih
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 279 (100%) primerih, torej vsi, ki imajo izdelane požarne rede.
- Izvlečki požarnega reda so v 153 (54,8%) primerih izdelani skladno s pravilnikom ter delno v 54 (19,4%) primerih.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 210 (75,3%) primerih.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 270 (96,8%) primerih in pomanjkljivo še v 9 (3,2%) primerih. V 204 (73,1%) primerih imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom, v 6 (2,2%) primerih je program usposabljanja pomanjkljiv.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 264 (94,6%) primerih in še v 6 (2,2 %) primerih, le da pomanjkljivo.
- V 138 (49,5%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 225 (80,7%) primerih ter pomanjkljivo v 21 (7,5%) primerih, kontrolne liste ne izpolnjujejo v 6 (2,4%) primerih.
- V 96 (32,6%) primerih imajo izdelane načrte evakuacije, v 21(7,1%) primerih načrtov evakuacije nimajo izdelanih.
- 9 (9,4%) od 96 načrtov evakuacije ni izdelanih skladno s pravilnikom, v 6 (6,3%) primerih pri izdelavi načrtov evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, 54 (56,3%) načrtov evakuacije ni bilo podpisanih, izobešenih je bilo 96 (100%) načrtov evakuacije.
- Požarni načrti so bili izdelani v 84 (28,6%) primerih ter v 12 (4,1%) primerih pomanjkljivo. V 21 (7,1%) primerih požarni načrti niso bili izdelani.
- 12 (12,5%) od 96 požarnih načrtov ni izdelano skladno s pravilnikom. V 9 (9,4%) primerih pri izdelavi niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki, požarni načrti so bili

podpisani v 39 (40,6%) primerih, bližnjim gasilskim enotam so požarne načrte izročili v 33 (34,4%) primerih.

- V 42 (14,3%) primerih enkrat letno izvajajo praktično usposabljanje za izvajanje evakuacije in o tem vodijo evidenco v 30 (71,4%) primerih.
- Delodajalci so v 177 (60,2%) primerih izmed zaposlenih določili osebo oz. osebe odgovorne za gašenje začetnih požarov in izvajanje evakuacije. V 105 (59,3%) primerih so delodajalci v požarnem redu določili vrste in način usposabljanja teh oseb.
- V 288 (98,0%) primerih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi ter v 3 (1,0%) primerih le delno.
- V 3 (1,0%) primerih niso bili prosti, v 3 (1,0%) primerih pa so bili le delno prosti izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v 294 (100%) primerih, skladno s pravilnikom pa v 237 (80,6%) primerih. V 288 (98,0%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- Notranja hidrantna mreža je bila vgrajena v 156 (53,1%) primerih, letni strokovni nadzor je bil opravljen v 144 (92,3%) primerih, potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo pridobljeno v 51 (32,7%) primerih.
- V 12 (4,1%) primerih so bili vgrajeni sistemi za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 3 (25,0%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.
- V 6 (2,0%) primerih so bile vgrajene naprave za odkrivanje, javljanje prisotnosti gorljivih plinov ali par v zraku. Za 3 (50,0%) vgrajene sisteme so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.
- V 3 (1,0%) primerih so bili vgrajeni avtomatski sistemi za nadzor nad dimom in produkti zgorevanja ter odvodom dima in toplote. Za 1 (33,3%) vgrajen sistem je bilo predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju, redno vzdrževana sta bila 2 (66,7%) vgrajena sistema.
- V 24 (8,2%) primerih je bila vgrajena varnostna razsvetljava. Za 6 (25,0%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju in dokazila o rednem vzdrževanju.

GRAF 34



3.21. Inšpekcijski nadzor v tekstilni, usnjarski in gumarski industriji

V letu 2008 je inšpektorat opravil 110 rednih inšpekcijskih nadzorov v tekstilni, usnjarski in gumarski industriji, od tega:

- 61 v vulkanizerskih delavnicah,
- 49 v tekstilni in usnjarski galanteriji.

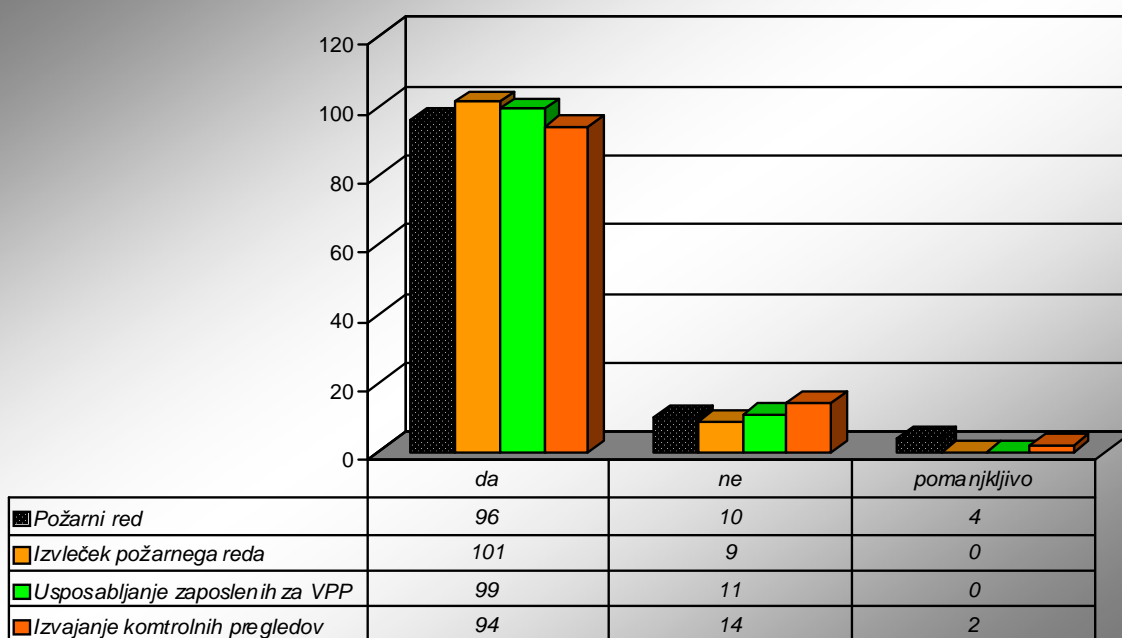
Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v tekstilni, usnjarski in gumarski industriji so prikazane v tabeli 39, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 35.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov in zbranih podatkov ugotavljamo:

- Požarnega reda nimajo izdelanega v 10 (9,1%) primerih.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 69 (62,7%) primerih.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 14 (14,0%) primerih.
- Zaposlene je delodajalec seznanil s požarnim redom v 88 (88,0%) primerih.
- Izvečke požarnega reda imajo izdelane v 100 (100%) primerih, v 92 (92,0%) primerih so izvlečki izobešeni.
- V 11 (11,0%) primerih izvlečki požarnega reda niso izdelani skladno s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 83 (83,0%) primerih.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 98 (98,0%) primerih.
- Sprejet in podpisan programa usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom imajo v 91 (92,9%) primerih.

- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 93 (94,9%) primerih ter pomanjkljivo v 5 (5,1%) primerih.
- V 87 (87,0%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 93 (93,0%) primerih ter pomanjkljivo v 2 (2,0%) primerih in v 2 (2,1%) primerih ne izpolnjujejo kontrolnih listov.
- V 108 (98,2%) primerih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 110 (100%) primerih, le da v 11 (10,0%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom. V 109 (99,1%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 87 (79,1%) primerih je bila v objektih vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v 85 (97,7%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 83 (95,4%) primerih.

GRAF 35



3.22. Inšpekcijski nadzor v papirni in papirno predelovalni industriji

Inšpektorat je v letu 2008, skladno z letnim programom dela, opravil 66 inšpekcijskih nadzorov v papirni in papirno predelovalni industriji, od tega:

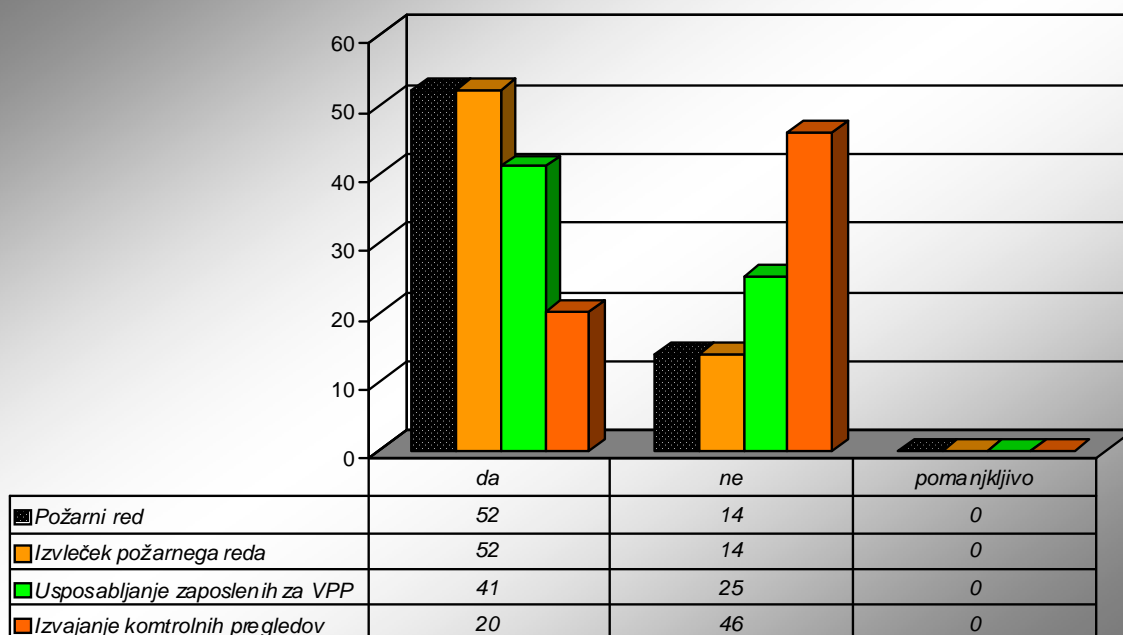
- 23 v papirni industriji,
- 9 v papirni galanteriji,
- 34 v tiskarnah.

Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so prikazane v tabeli 40, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 36.

Ugotovitve inšpekcijskih nadzorov so sledeče:

- Požarni red imajo izdelan v 52 (78,8%) primerih.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 40 (60,6%) primerih.
- Vsebina požarnega reda je skladna s pravilnikom v 22 (42,3%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 43 (82,7%) primerih.
- Izvlečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v vseh 52 (100%) primerih.
- Izvlečki požarnega reda so v 23 (44,2%) primerih izdelani skladno s pravilnikom.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 47 (90,4%) primerih.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 41 (78,8%) primerih in v 32 (78,0%) primerih imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 36 (87,8%) primerih.
- V 34 (65,4%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 20 (38,5%) primerih, v 18 (90,0%) primerih izpolnjujejo kontrolne liste pomanjkljivo.
- Načrte evakuacije so imeli izdelane v 32 (48,5%) primerih.
- Od 32 načrtov evakuacije jih 10 (31,2%) ni bilo izdelanih skladno s pravilnikom ter pri izdelavi načrtov evakuacije niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki. 10 (31,2%) načrtov evakuacije ni bilo podpisanih, izobešenih je bilo 29 (90,6%) načrtov evakuacije.
- Požarne načrte so imeli izdelane v 8 (12,1%) primerih. V 2 (25,0%) primerih požarni načrti niso bili izdelani skladno s pravilnikom ter pri izdelavi niso bili uporabljeni predpisani grafični znaki. V 2 (25,0%) primerih požarna načrta nista bila podpisana, najbližji gasilski enoti so požarni načrt izročili v 2 (25,0%) primerih.
- V 66 (100%) primerih so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v 66 (100%) primerih, v 14 (21,2%) primerih ročni gasilniki niso bili nameščeni skladno s pravilnikom, v 60 (90,9%) primerih so bili pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 45 (68,2%) primerih so imeli vgrajeno notranjo hidrantno mrežo, na kateri je bil v 43 (95,6%) primerih opravljen redni letni strokovni nadzor.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže so imeli v 17 (37,8%) primerih.
- V 4 (6,1%) primerih so imeli vgrajen sistem za odkrivanje in javljanje požara ter alarmiranje. Za 2 (50,0%) vgrajena sistema sta bili predloženi potrdili o brezhibnem delovanju in dokazili o rednem vzdrževanju.
- V 16 (24,2%) primerih so imeli vgrajeno varnostno razsvetljavo. Za 12 (75,0%) vgrajenih sistemov so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju, redno vzdrževanih je bilo 14 (87,5%) vgrajenih sistemov.

GRAF 36



3.23. Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v avtomehaničnih delavnicah

V avtomehaničnih delavnicah je bilo opravljeno 116 rednih inšpekcijskih nadzorov.

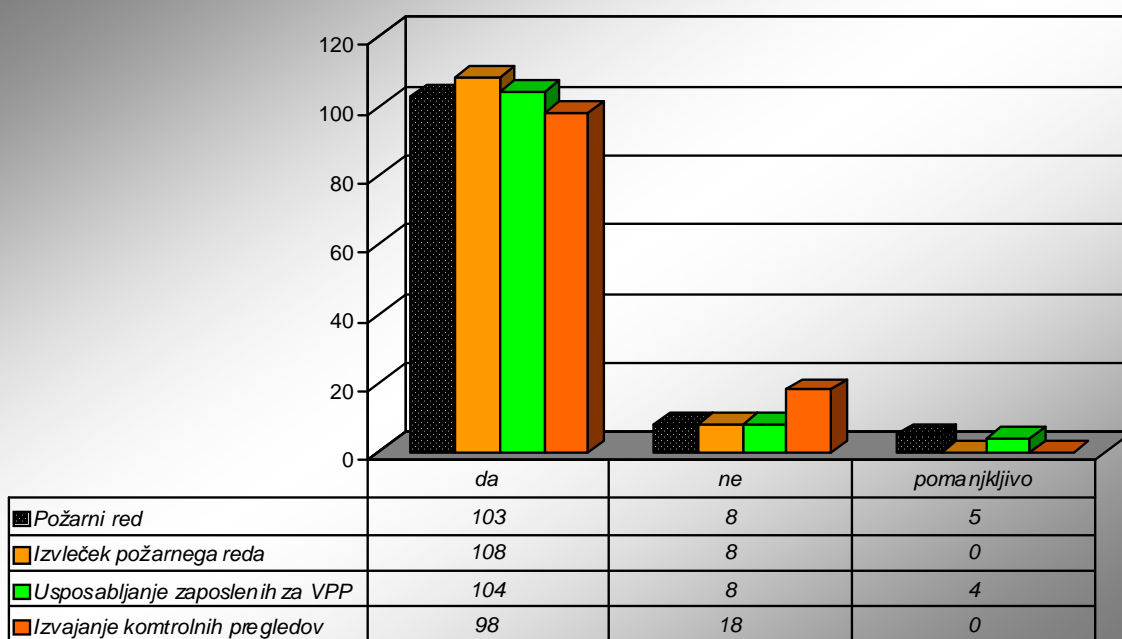
Ugotovitve o opravljenih inšpekcijskih nadzorih v avtomehaničnih delavnicah so prikazane v tabeli 41, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 37.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov in zbranih podatkov ugotavljamo:

- Požarni red imajo izdelan v 103 (88,8%) ter pomanjkljivo v 5 (4,3%) avtomehaničnih delavnicah.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom imajo v 80 (68,9%) avtomehaničnih delavnicah.
- Vsebina požarnega reda ni skladna s pravilnikom v 20 (18,5%) primerih.
- S požarnim redom so bili seznanjeni vsi zaposleni v 82 (75,9%) primerih.
- Izvečke požarnega reda imajo izdelane in izobešene v 108 (100%) avtomehaničnih delavnicah.
- Izvečki požarnega reda so v 68 (63,0%) primerih izdelani skladno s pravilnikom, v 20 (18,5%) primerih pa le delno.
- Navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar, imajo izdelana v 90 (83,3%) primerih.
- Izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom izvajajo v 104 (96,3%) primerih ter pomanjkljivo v 4 (3,7%) primerih .
- Sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom ima 82 (75,9%) avtomehaničnih delavnic.
- Evidenco o usposabljanju zaposlenih vodijo v 98 (90,7%) primerih.

- V 80 (74,1%) primerih vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 98 (90,7%) avtomehaničnih delavnicah in v 94 (95,9%) primerih tudi izpolnjujejo kontrolne liste.
- V vseh 116 (100%) avtomehaničnih delavnicah so bile proste evakuacijske poti, prehodi in dostopi, kot tudi izhodi, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi.
- Ročni gasilniki so bili nameščeni v vseh 116 (100%) avtomehaničnih delavnicah, le da v 12 (10,3%) primerih niso bili nameščeni skladno s pravilnikom.
- V 114 (98,3%) primerih so bili ročni gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec.
- V 71 (61,2%) avtomehaničnih delavnicah je bila vgrajena notranja hidrantna mreža.
- Letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže je bil opravljen v 65 (91,5%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju notranje hidrantne mreže je bilo predloženo v 59 (83,1%) primerih.

GRAF 37



3.24. Inšpekcijski nadzor načrtov zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi v organizacijah, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo, skladiščijo (pretovarjajo) nevarne snovi (SEVESO zavezanci)

V lanskem letu je inšpektorat opravil 10 inšpekcijskih nadzorov v zvezi z vzdrževanjem načrtov zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi in 1 redni inšpekcijski nadzor pri novem SEVESO zavezancu.

Ugotovitve rednega inšpekcijskega nadzora pri novem SEVESO zavezancu so sledeče:

- Zavezanec je imel izdelan načrt zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi (v nadaljevanju: načrt), v katerem so bile pomanjkljivo opredeljene:

- Vrste in značilnosti nesreče ter možnosti in verjetnosti nastanka verižne nesreče.
- Sile in finančna in druga sredstva potrebna za izvajanje načrta.
- Zbiranje in posredovanje podatkov.
- Obveščanje in alarmiranje ogroženih ljudi.
- Opis dejanj za obvladovanje razmer, ki bi lahko vodile v nesrečo.
- Ime ali položaj oseb, ki so pooblaščenec za aktiviranje postopkov ob nesreči.
- Ime ali položaj osebe, ki je odgovorna za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče.
- Ime ali položaj osebe, ki je odgovorna za sodelovanje z drugimi organi, pristojnimi za izdelavo občinskega načrta zaščite in reševanja.
- Možne nesreče, ki so jih opredelili v načrtu so določili na podlagi izkušenj in ne na podlagi ocene ogroženosti zaradi industrijske nesreče, ki bi morala biti narejena skladno z Navodilom o izdelavi ocene ogroženosti (Uradni list RS, št. 39/95). Zato je bilo pomanjkljivo opredeljeno, do kje bo segal vpliv nesreče, kot tudi možni dogodki in pričakovane posledice.
- Pristojnemu občinskemu organu so posredovali zgolj informacijo o nevarnih snoveh, ki lahko povzročijo kemijsko nesrečo, čeprav so bili dolžni posredovati oceno ogroženosti zaradi industrijske nesreče.
- Načrt so v gospodarski družbi sprejeli, ne da bi si pred tem pridobili odobritev s strani pristojnega občinskega organa.

Gospodarski družbi je bila izdana ureditvena odločba, na podlagi katere so odpravili ugotovljene pomanjkljivosti v zvezi z izdelavo ocene ogroženosti in načrtom. Z občino so postopki usklajevanja v zaključni fazi.

3.25. Spremljanje vaj na področju zaščite in reševanja

V letu 2008 je bil inšpektorat vključen v izvedbo dveh vaj državnega pomena s področja zaščite in reševanja ter eno mednarodno vajo, v katerih so inšpektorji opravljali naloge ocenjevalcev.

Dva inšpektorja iz vodstva inšpektorata sta kot ocenjevalca sodelovala na mednarodni NATO vaji »**CMX 2008**«, ki je bila izvedena v času od 22. 4. do 29. 4. 2008.

Inšpektorji iz Sektorja za inšpekcijski nadzor in Izpostav Posavje, Nova mesto in Celje so ocenjevali vajo »**NEK 2008**«, ki je bila izvedena v mesecu oktobru 2008 z namenom in ciljem, da se preverja uporabnost in usklajenost načrtov zaščite in reševanja ob jedrski nesreči, da se ugotovijo pomanjkljivosti in neskladja, da se preveri učinkovitost delovanja sistema opazovanja in obveščanja te da se preveri realnost izvajanja zaščitnih ukrepov. Vaja je potekala kot štabna vaja, v vodstvu vaje pa je kot vodja vaje sodeloval tudi glavni inšpektor. Vaja je potekala na celotnem območju Posavske regije ter v nekaterih občinah Dolenjske in Zahodno Štajerske regije.

Dva inšpektorja z Izpostave Gorenjska sta v mesecu oktobru sodelovala pri izvedbi vaje »**Krvavec 2008**«. Vaja je bila organizirana z namenom, da se preveri in izpopolni načrt reševanja v primeru nesreče na sedežnici, da se preveri organiziranost, opremljenost ter učinkovitost delovanja sil za zaščito, reševanje in pomoč pri izvajanju nalog reševanja s sedežnic.

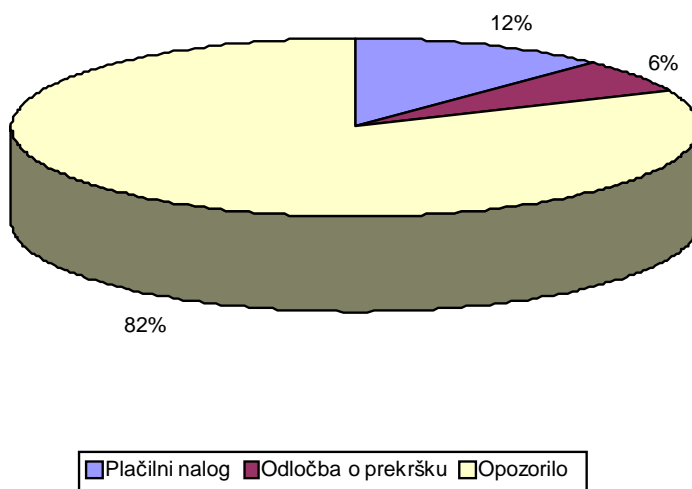
Sodelovali smo tudi na analizah in pri pripravi zaključnih poročil, ki so bila posredovana Vladi Republike Slovenije.

4. AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA

Na podlagi Zakona o prekrških so inšpektorji opravili 831 nalog, od tega so izdali 96 plačilnih nalogov, 87 postopkov je vezanih na postopek izdaje odločbe o prekršku, pri katerih je bilo izdanih 49 odločb o prekrških ter izrečenih 648 opozoril o prekrških.

Podatki so prikazani v grafu 38.

GRAF 38



Za lažje delo so bile pripravljene usmeritve in razna navodila, ki so se tekom leta dopolnjevala in usklajevala s spremenjeno zakonodajo.

5. KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA

5.1. Kadrovska struktura

V inšpektoratu je po spremembi Akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za obrambo z organi v sestavi sistemiziranih 68 delovnih mest, od tega 53 uradniških (49 inšpektorskih delovnih mest, podsekretar za pravne zadeve ter 2 svetovalca za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (VNDN) in svetovalac za pripravo gradiv) in 15 strokovno tehničnih delovnih mest.

Na dan 31. 12. 2008 je bilo v inšpektoratu zaposlenih 58 javnih uslužbencev in ena javna uslužbenka za določen čas, od tega 44 uradnikov (42 inšpektorjev, 1 podsekretar za pravne zadeve, 1 svetovalac za pripravo gradiv) ter 15 strokovno tehničnih delavcev. Med zaposlenimi je 30 žensk in 29 moških.

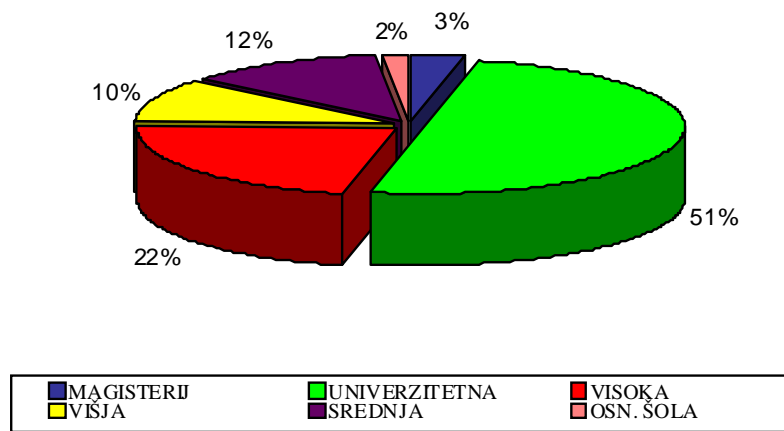
V juliju 2008 se je upokojila inšpektorica svetnica iz Sektorja za inšpekcijski nadzor, v novembru se je invalidsko upokojil vodja izpostave v Novi Gorici, na začetku decembra svetovalac za VNDN v izpostavi Gorenjska, konec leta pa še vodja izpostave v Kopru. Ena inšpektorica je šele konec leta 2008 opravila strokovne izpite za inšpektorja in šele od tedaj naprej pričela opravljati naloge inšpektorja v celotnem obsegu. V letu 2008 so bile na porodniškem dopustu inšpektorica za VNDN iz Izpostave Ljubljana, administratorki iz Izpostave Celje in Slovenj Gradec ter strokovno-tehnična delavka iz Službe za splošne zadeve.

V skladu s kadrovskim načrtom je bilo v letu 2008 v inšpektoratu predvidena popolnitev 63 delovnih mest, s čimer bi zagotovili nemoteno delovanje inšpektorata. V Izpostavi Postojna je bilo popolnjeno delovno mesto v marcu 2008. Za popolnitev inšpektorskega delovnega mesta v Izpostavi Ljubljana, ki je bilo spraznjeno z upokojitvijo inšpektorja že v letu 2007, je bila izbrana kandidatka, ki je pričela z delom 1. 1. 2009. V teku sta interna natečaja za zasedbo prostih delovnih mest v izpostavah Koper in Nova Gorica. V Izpostavi Gorenjska je potrebno najprej spremeniti Akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za obrambo z organi v sestavi in sistemizirati delovno mesto inšpektorja.

V letu 2008 je bilo izvedeno tudi napredovanje uradnikov v nazive. Ob izpolnjenih predpisanih pogojih so bili trije inšpektorji II imenovani v naziv inšpektor I in 13 inšpektorjev III v naziv inšpektor II. Tako je bilo konec leta 2008 v inšpektoratu naslednja struktura inšpektorjev: trije inšpektorji – višji svetniki, trije inšpektorji – svetniki, 9 inšpektorjev I, 17 inšpektorjev II in 10 inšpektorjev III.

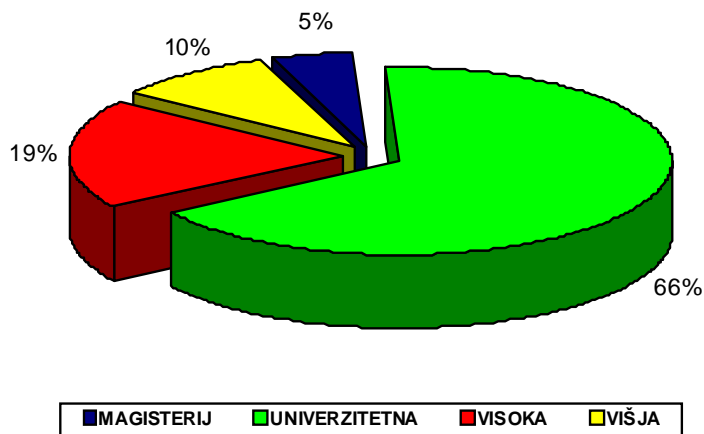
Izobrazbena struktura vseh zaposlenih, ki je razvidna tudi iz grafa 39, kaže, da ima kar 76 % javnih uslužbencev inšpektorata najmanj VII. stopnjo strokovne izobrazbe. Delež le-te se iz leta v leto povečuje.

GRAF 39



Še boljša je izobrazbena struktura inšpektorjev, saj imata dve opravljeni magisteriji, 28 jih ima univerzitetno izobrazbo, 8 visoko in 4 višjo strokovno izobrazbo, torej ima kar 90 % inšpektorjev najmanj VII. stopnjo izobrazbe, kar je razvidno tudi iz grafa 40.

GRAF 40



Že vrsto let pa v inšpektoratu zaznavamo tudi stalen trend povečanja povprečne starosti vseh zaposlenih. Na dan 31.12.2008 je povprečna starost vseh javnih uslužbencev inšpektorata (tudi zaposlitev za določen čas) znašala 46 let, inšpektorjev pa kar 48,5 let. S tem pa je povezana tudi vrsta problemov, kot so odsotnost z dela zaradi bolezni, veliko število dni dopusta ipd, kar nam povzroča velike probleme v izpostavah, kjer sta zaposlena le po dva inšpektorja in nam vsaka odsotnost zaradi bolezni, upokojitev in dopustov povzroči težave pri organizaciji poslovanja. En inšpektor in svetovalec za pripravo gradiv sta opravljala delo le po 4 ure dnevno. Vse navedeno je imelo vpliv na doseganje zastavljenih ciljev pri izvajanju inšpekcijskih nadzorov.

V letu 2008 je bil uveden nov plačni sistem, zato smo vsem javnim uslužbencem inšpektorata izdali nove pogodbe o zaposlitvi oziroma anekse k obstoječim pogodbam o zaposlitvi. Kar nekaj dodatnih aktivnosti pa je zahteval nov način izplačila dela plače za redno delovno uspešnost, ki smo ga v polni meri uvedli na začetku leta 2009.

5.2. Materialno stanje

V minulih letih smo si v inšpektoratu zelo prizadevali zagotoviti čim boljše materialne pogoje za nemoteno delo inšpektorjev.

Posebno pozornost smo namenili posodobitvi voznega parka in trenutno razpolagamo s 34 vozili. Z obnavljanjem voznega parka želimo doseči, da starost vozil ne bi bila višja od šestih let, s čimer skušamo inšpektorjem zagotoviti večjo stopnjo varnosti v cestnem prometu, hkrati pa znižujemo stroške vzdrževanja vozil.

Bistveno smo izboljšali tudi stanje na področju informatike in telekomunikacij. Z obnovo zastarele in dotrajane računalniške, telekomunikacijske, pisarniške, birotehnične, avdiovizualne in druge opreme smo zagotovili pogoje za kakovostno opravljanje nalog in tudi bistveno znižali stroške vzdrževanja.

Z letom 2007 smo uvedli v uporabo računalniškega programa informacijski sistem prekrškovnega organa (ISPO), s katerim smo poenotili vodenje evidenc o prekrških. Prav tako smo koncem leta 2007 nabavili še informacijski sistem upravnega postopka (ISUP), do konca leta 2008 pa v uporabo uvedli tudi drugo fazo navedene programske podpore, ki omogoča celovito podporo za izdelavo posameznih dokumentov inšpekcijskega postopka.

V letu 2008 smo zaključili tudi posodobitev dotrajane pisarniškega pohištva v vseh izpostavah, razen v Celju, kjer bo pisarniško pohištvo zagotovljeno v letu 2009 ob selitvi v nove prostore.

Inšpektorat ima svoje poslovne prostore vodstva inšpektorata v Ljubljani in še na 13 lokacijah po celotni Sloveniji, kjer poslujejo izpostave. V največji možni meri skušamo zagotoviti, da poslujemo v prostorih, ki so v lasti države Slovenije, s čimer skušamo zmanjšati stroške najemnin na najnižjo možno raven. V štirih izpostavah še poslujemo v najetih poslovnih prostorih, vendar smo že za dve izpostavi pričeli v sklopu reševanja prostorske problematike ostalih organizacijskih enot Ministrstva za obrambo iskati ustrežnejše rešitve, ki bodo realizirane v letu 2009 in 2010.

V letu 2008 smo v 12 izpostavah zaključili tudi uvedbo sistema za avtomatsko registracijo delovnega časa, s čimer smo poenotili vodenje evidence prisotnosti, v letu 2009 pa bomo ob selitvi izpostave naveden sistem uvedli tudi v izpostavi Celje.

5.3. Finančno stanje

Inšpektorat se za opravljanje svoje redne dejavnosti financira iz proračuna Republike Slovenije v okviru Ministrstva za obrambo, vendar ima kot organ v sestavi svoj finančni načrt. Finančna sredstva so namenjena za plače, materialne stroške in tekoče vzdrževanje objektov, opreme in vozil, za stroške mednarodnega sodelovanja ter za investicije za službena vozila, računalniško, telekomunikacijsko, birotehnično, pisarniško ter drugo opremo.

Sprejeti proračun je za leto 2008 znašal 2.536.980,00 EUR.

V mesecu juniju je bil veljavni finančni načrt inšpektorata (ob rebalansu za leto 2008) na proračunski postavki plač povečan za 40.000 EUR – sredstva so nam odstopili iz URSZR.

V drugi polovici leta je bilo zaradi reforme plačnega sistema 63.000 EUR finančnih sredstev iz investicij prerazporejenih na proračunsko postavko plač za pokritje primanjkljaja, ki je v pretežni meri nastala zaradi sodbe sodišča ter zaradi zvišanja plač v višini 3,4 %, kar pa pri načrtovanju sredstev ni bilo predvideno.

Konec leta je bilo skupno 18.300,00 EUR finančnih sredstev iz tekočega poslovanja inšpektorata prerazporejenih za plače URSZR.

Tako je proračun inšpektorata, katerega struktura in realizacija je razvidna iz spodnje tabele, znašal 2.558.680,00 EUR.

REALIZACIJA FINANČNEGA NAČRTA INŠPEKTORATA ZA LETO 2008

	<u>VELJAVNI FN V</u> <u>EUR</u>	<u>REALIZACIJA FN V</u> <u>EUR</u>	<u>OSTANEK FN V</u> <u>EUR</u>	<u>ODSTOTEK</u> <u>PORABE</u>
tekoči stroški:	221.312,00	218.862,21	2.449,79	98,89%
investicije:	187.222,00	187.221,64	0,36	100,00%
tek.str.+investic.	408.534,00	406.083,85	2.450,15	99,40%
skupaj s plačami	2.558.680,00	2.547.473,17	11.206,83	99,56%

V inšpektoratu kar 84,03 % finančnih sredstev torej porabimo za plače, 7,32 % za investicije in 8,65 % za tekoče odhodke.

Navedena finančna sredstva nam zagotavljajo nemoteno delovanje in zmeren razvoj na področju informacijske podpore ter drugih materialno tehničnih sredstev, ki so potrebni za kakovostno delo v inšpektoratu.

6. USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE

V inšpektoratu se zelo dobro zavedamo, da je eden od osnovnih pogojev za zagotavljanje visokega nivoja kvalitete opravljenih nalog, potrebno vse zaposlene nenehno permanentno usposabljanje. To nam v prvi vrsti narekuje spreminjanje predpisov, ki jih nadziramo in tudi spreminjanje procesne zakonodaje, ki jo uporabljamo pri izvajanju inšpekcijskega nadzora in prekrškovnih nalog, usposabljanja pa terja tudi posodobitev in uvajanje nove oziroma posodobljene informacijske podpore ipd.

Poleg tega tudi Zakon o inšpekcijskem nadzoru določa, da se mora inšpektor stalno usposabljanje za opravljanje svojih nalog v skladu s programom, ki ga predpiše glavni inšpektor. Glavni inšpektor za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je v okviru Poslovnega plana inšpektorata za leti 2007 in 2008 izdal Načrt izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj, ki je bil vključen tudi v Načrt izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja delavcev Ministrstva za obrambo za leti 2007 in 2008, ki ga je izdal minister za obrambo.

Usposabljanja izvajamo v obliki posvetov, seminarjev, delavnic ipd,. Organiziramo in izvajamo jih sami, v sodelovanju s COU Poljče ali pa v sodelovanju z zunanjimi izvajalci. Najzahtevnejše oblike usposabljanj na svojem strokovnem področju v večini primerov organiziramo in izvajamo sami.

V letu 2008 smo izvedli tri posvete za inšpektorje, na katerih smo obravnavali sledeče teme: Predstavitev novosti zakona o prekrških ZP-1E, Predstavitev usmeritev za delo v zvezi s prekrškovnimi organi in odgovori na vprašanja v zvezi z ZP-1E, Predstavitev novosti ISPO-2, ISUP – predstavitev napak pri delu, Izvršba, roki – napotki, Delo prekrškovnih organov – napotki, pravilnik o stroških postopka, Zakon o varstvu pred požarom – dogovor v zvezi s 7. točko 54. člena, Usposabljanje za varstvo pred požarom zaposlenih – dogovor glede statusa »zaposlen«, Delo soglasodajalcev ter informacije v zvezi z izkazi požarne varnosti. Izvedli pa smo tudi tri sestanke javnih uslužbencev inšpektorata, ki opravljajo naloge s področja finančno – materialnega poslovanja. Na teh sestankih smo obravnavali naslednje teme: Pravilnik o upravljanju z dokumentarnim gradivom, Poročilo o opravljeni notranji reviziji na področju uporabe službenih vozil, Ureditev dokumentarnega gradiva, Knjiženje dokumentov ter izdaja in obračun potnih nalogov, Prevedba javnih uslužbencev v plačne razrede in napredovanje v plačne razrede, Poročilo o izvedbi Popisa 2008, Poročilo o realizaciji finančnega načrta inšpektorata za leto 2008, Urejanje dokumentarnega gradiva po izpostavah, Pregled nalog s področja finančno – materialnega poslovanja.

Izvedenih je bilo 52 različnih oblik izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj (v nadaljevanju: IUI). Teh oblik izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj se je udeležilo 143 uradnikov in 26 strokovno tehničnih delavcev inšpektorata. Če pogledamo ta podatek z vidika števila porabljenih delovnih dni, to pomeni skupno 223 delovni dni oziroma 195 delovnih dni uradnikov in 28 delovnih dni strokovno tehničnih delavcev.

V letu 2008 je bilo izvedenih nekoliko manj usposabljanj. Potrebno je navesti, da so bile v letih 2006 in 2007 v poslovanje inšpektorata uvedene nove računalniške aplikacije (DVOR, ISUP, ISPO), ki so zahtevale dodatna usposabljanja.

Št. IUI	Št. vseh udeležencev	Skupno št. dni IUI	Povprečno št. dni IUI na udeleženca	Izvedeno v okviru MORS	Izvedeno v okviru zunanjih izvajalcev
45	143	223	1,55	29	23

Uradniki inšpektorata so se udeležili 45 oblik IUI. Udeležilo se jih je 117 uradnikov, za ta izobraževanja pa so porabili skupno 195 dni. Podrobnosti so razvidne iz spodnje tabele.

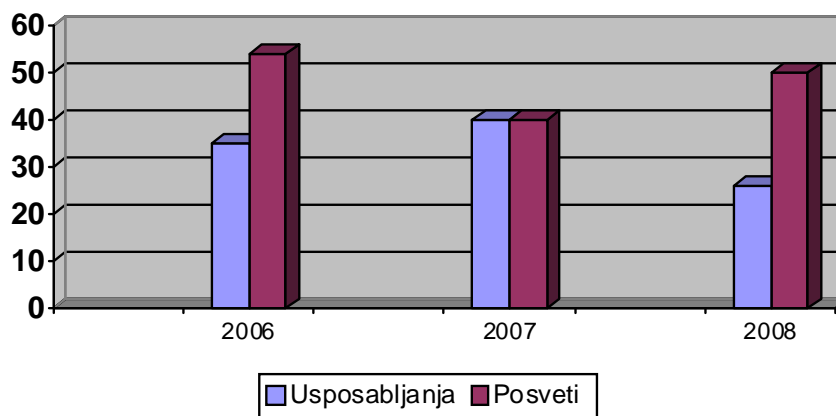
Št. IUI	Št. udeležencev	Skupno št. dni IUI	Povprečno št. dni IUI na udeleženca	Izvedeno v okviru MORS	Izvedeno v okviru zunanjih izvajalcev
45	117	195	1,66	25	20

Strokovno tehnični sodelavci inšpektorata so se udeležili 7 oblik IUI. Udeležilo se jih je 26 udeležencev, za ta izobraževanja pa so porabili skupno 28 dni. Podrobnosti so razvidne iz spodnje tabele.

Št. IUI	Št. udeležencev	Skupno št. dni IUI	Povprečno št. dni IUI na udeleženca	Izvedeno v okviru MORS	Izvedeno v okviru zunanjih izvajalcev
7	26	28	1,07	4	3

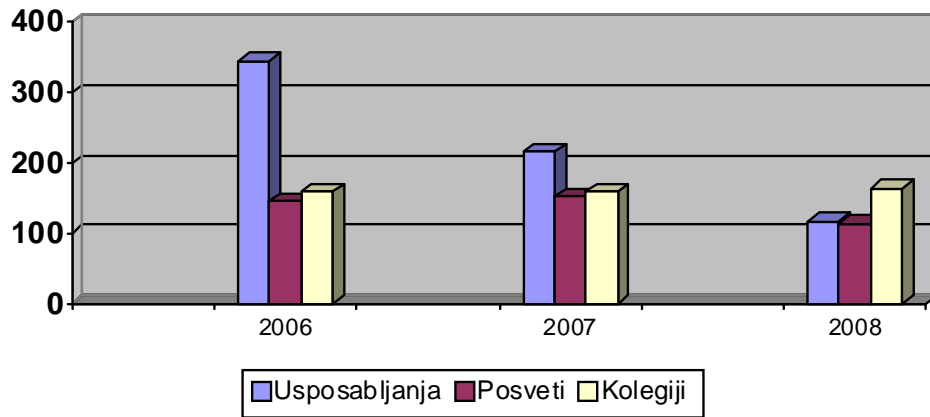
Primerjava udeležbe strokovno tehničnih sodelavcev inšpektorata na usposabljanjih v letih 2006, 2007 in 2008 je prikazan v grafu 41.

GRAF 41



Primerjava udeležbe uradnikov inšpektorata na usposabljanjih v letih 2006, 2007 in 2008 je prikazana v grafu 42.

GRAF 42



7. SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI

Delavci inšpektorata so kot predavatelji sodelovali pri usposabljanju v programih Gasilske zveze Slovenije v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu. Kot vodje, člani in izpraševalci so sodelovali pri delu izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in v komisiji za strokovne izpite za inšpektorje pri Upravni akademiji. Inšpektorat sodeluje pri delu predsedstva in poveljstva Gasilske zveze Slovenije, glavni inšpektor sodeluje tudi kot stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF (International Technical Committee for the Prevention and Extinction of Fire).

Inšpektorji so sodelovali tudi v delovnih skupinah za izdelavo zakonskih in podzakonskih aktov, ki so jih imenovala druga ministrstva in Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Poleg tega sodelujemo pri izdelavi nove zakonodaje na področju varstva pred požarom z Ministrstvom za okolje in prostor.

Inšpektorji so sodelovali v skupnih akcijah inšpekcijskega nadzora v podjetjih, kjer se v proizvodnji uporablja kemikalije ter v objektih, kjer se zbira večje število ljudi.

Inšpektorat je v letu 2008 vodil stalni odbor za področje kemijskih nesreč, ki je bil ustanovljen v okviru Medresorske komisije za kemijske nesreče.

Prav tako je inšpektorat sodeloval v Inšpekcijskem svetu ter je v delovni skupini za nadzor v kemijski industriji, ki deluje v okviru Inšpekcijskega sveta in v odboru za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje.

Inšpektorat je sodeloval tudi na konferenci o varnosti v turizmu, kjer smo predstavili stanje požarne varnosti v turističnih objektih.

Na sestanku trileterale pristojne za varstvo pred nesrečami Republike Hrvaške, Republike Madžarske in Republike Slovenije na Madžarskem in bilaterale, je v slovenski delegaciji sodeloval tudi glavni inšpektor za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Glavni inšpektor je vodil tudi podkomisijo za varstvo pred požarom.

Dva inšpektorja iz Izpostave Ljubljana sta v letu 2008 uspešno opravila usposabljanje za civilne funkcionalne strokovnjake, ki je potekalo v različnih modulih kar skupno 35 dni. S tem sta izpolnila pogoje, da sta lahko napotena v mednarodne operacije in misije, kar se bo zgodilo v letu 2009. Predvidena sta za odhod na Kosovo v okviru kontigenta Slovenske vojske.

**INŠPEKTORAT RS ZA VARSTVO PRED
NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI**

8. PRILOGA 1

Tabela 1: Tabela stanja preventivnih ukrepov v zdravstvenih domovih

I. POŽARNI RED – pregledanih 30 zdravstvenih domov				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	29 (96,7%)	1 (3,3%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	29 (96,7%)	1 (3,3%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	26 (89,7%)	0 (0,0%)	3 (10,3%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	22 (75,9%)	2 (6,9%)	5 (17,2%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	29 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	26 (89,7%)	0 (0,0%)	3 (10,3%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	29 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	28 (96,6%)	0 (0,0%)	1 (3,4%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	28 (96,6%)	0 (0,0%)	1 (3,4%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	28 (96,6%)	1 (3,4%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	27 (93,1%)	2 (6,9%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	27 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	28 (96,6%)	1 (3,4%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	23 (79,3%)	6 (20,7%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	29 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	29 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	29 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 16 zdravstvenih domov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in	16	0	0

	dostopi prosti?	(100,0%)	(0,0%)	(0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	13 (81,3%)	3 (18,7%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	8 (50,0%)	8 (50,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	8 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	1 (12,5%)	7 (87,5%)	0 (0,0%)

Tabela 2: Tabela stanja preventivnih ukrepov v bolnišnicah

I. POŽARNI RED – pregledanih 13 bolnišnic				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	13 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	12 (92,3%)	1 (7,7%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	6 (46,2%)	3 (23,1%)	4 (30,7%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	12 (92,3%)	1 (7,7%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	13 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	4 (30,7%)	8 (61,6%)	1 (7,7%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	11 (84,6%)	1 (7,7%)	1 (7,7%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	12 (92,3%)	1 (7,7%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	11 (84,6%)	2 (15,4%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	11 (84,6%)	1 (7,7%)	1 (7,7%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	10 (83,4%)	1 (8,3%)	1 (8,3%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 5 bolnišnic				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	5 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	5 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	5 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	4 (80,0%)	1 (20,0%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	5 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	3 (60,0%)	2 (40,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	3 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	1 (33,3%)	2 (66,7%)	0 (0,0%)

Tabela 3: Tabela stanja preventivnih ukrepov v hotelih

I. POŽARNI RED – pregledanih 78 hotelov				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	74 (94,9%)	3 (3,8%)	1 (1,3%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	68 (87,2%)	10 (12,8%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	54 (72,0%)	15 (20,0%)	6 (8,0%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	49 (65,3%)	24 (32,0%)	2 (2,7%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	75 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	42 (56,0%)	26 (34,7%)	7 (9,3%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	71 (94,6%)	2 (2,7%)	2 (2,7%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	61 (81,3%)	12 (16,0%)	2 (2,7%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	66 (88,0%)	4 (5,3%)	5 (6,7%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	73 (97,3%)	2 (2,7%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	72 (98,6%)	1 (1,4%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	70 (97,2%)	0 (0,0%)	2 (2,8%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	69 (94,5%)	0 (0,0%)	4 (5,5%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	57 (76,0%)	18 (24,0%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	73 (97,3%)	2 (2,7%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	72 (96,0%)	3 (4,0%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	66 (91,6%)	3 (4,2%)	3 (4,2%)

II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 71 hotelov

1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	71 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	71 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	71 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	57 (80,3%)	14 (19,7%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	69 (97,2%)	2 (2,8%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	63 (88,7%)	8 (11,3%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	61 (96,8%)	2 (3,2%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	51 (81,0%)	12 (19,0%)	0 (0,0%)

Tabela 4: Tabela stanja preventivnih ukrepov v gostinskih objektih, kjer je več kot 5 zaposlenih

I. POŽARNI RED – pregledanih 126 gostinskih objektih, kjer je več kot 5 zaposlenih				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	122 (96,8%)	4 (3,%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	76 (60,3%)	50 (39,7%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	76 (62,3%)	46 (37,7%)	0 (0,0%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	98 (80,3%)	24 (19,7%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	122 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	72 (59,0%)	46 (37,7%)	4 (3,3%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	120 (98,4%)	2 (1,6%)	0 (0,0%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	118 (96,7%)	4 (3,3%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	102 (83,6%)	14 (11,5%)	6 (4,9%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	98 (80,3%)	14 (11,5%)	10 (8,2%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	114 (93,5%)	6 (4,9%)	2 (1,6%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	102 (87,9%)	14 (12,1%)	0 (0,0%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	99 (97,1%)	0 (0,0%)	3 (2,9%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	110 (94,8%)	0 (0,0%)	6 (5,2%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	78 (63,9%)	44 (36,1%)	0 (0,0%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	110 (90,2%)	12 (9,8%)	0 (0,0%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	98 (80,3%)	20 (16,4%)	4 (3,3%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	100 (98,0%)	0 (0,0%)	2 (2,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 110 objektov				

1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	110 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	106 (96,4%)	4 (3,6%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	110 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	94 (85,5%)	14 (12,7%)	2 (1,8%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	108 (98,2%)	2 (1,8%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	68 (61,8%)	42 (38,2%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	64 (94,1%)	4 (5,9%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	46 (67,6%)	22 (32,4%)	0 (0,0%)

Tabela 5: Tabela stanja preventivnih ukrepov v gostinskih objektih, kjer je manj kot 5 zaposlenih

I. POŽARNI RED – pregledanih 56 gostinskih objektih, kjer je manj kot 5 zaposlenih				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	54 (96,4%)	2 (3,6%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	7 (12,5%)	49 (87,5%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	36 (66,7%)	18 (33,3%)	0 (0,0%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	46 (85,2%)	8 (14,8%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	54 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	36 (66,7%)	14 (25,9%)	4 (7,4%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	54 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	52 (96,3%)	0 (0,0%)	2 (3,7%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	34 (63,0%)	6 (11,1%)	14 (25,9%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	44 (81,5%)	6 (11,1%)	4 (7,4%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s	44	8	2

	področja varstva pred požarom?	(81,5%)	(14,8%)	(3,7%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	40 (87,0%)	4 (8,7%)	2 (4,3%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	38 (90,4%)	2 (4,8%)	2 (4,8%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	42 (91,3%)	4 (8,7%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	40 (74,1%)	14 (25,9%)	0 (0,0%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	46 (85,2%)	8 (14,8%)	0 (0,0%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	38 (70,4%)	14 (25,9%)	2 (3,7%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	36 (90,0%)	2 (5,0%)	2 (5,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 54 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	54 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	54 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	54 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	36 (66,7%)	4 (7,4%)	14 (25,9%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	52 (96,3%)	2 (3,7%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	0 (0,0%)	54 (100,0%)	0 (0,0%)

Tabela 6: Tabela stanja preventivnih ukrepov v domovih za ostarele

I. POŽARNI RED – pregledanih 30 domov za ostarele				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	30 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	26 (86,7%)	4 (13,3%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	12 (40,0%)	6 (20,0%)	12 (40,0%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	18 (60,0%)	10 (33,3%)	2 (6,7%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	30 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	8 (26,7%)	8 (26,7%)	14 (46,6%)

7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	30 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	28 (93,3%)	2 (6,7%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	26 (86,6%)	2 (6,7%)	2 (6,7%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	28 (93,3%)	0 (0,0%)	2 (6,7%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom ?	26 (86,6%)	0 (0,0%)	4 (13,3%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	28 (93,3%)	0 (0,0%)	2 (6,7%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	26 (86,7%)	0 (0,0%)	4 (13,3%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	18 (60,0%)	10 (33,3%)	2 (6,7%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	28 (93,3%)	0 (0,0%)	2 (6,7%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	24 (80,0%)	0 (0,0%)	6 (20,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	22 (73,3%)	0 (0,0%)	8 (26,7%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 24 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	24 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	24 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	24 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	18 (75,0%)	6 (25,0%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	24 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	24 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	24 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	24 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

Tabela 7: Tabela stanja preventivnih ukrepov v dijaških domovih in internatih

I. POŽARNI RED – pregledanih 14 v dijaških domovih in internatih				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO

1.	Ali imajo izdelan požarni red?	14 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	12 (85,7%)	2 (14,3%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	8 (57,1%)	4 (28,6%)	2 (14,3%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	8 (57,1%)	6 (42,9%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno priložo, izvleček požarnega reda?	14 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	10 (71,4%)	2 (14,3%)	2 (14,3%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	14 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	8 (57,1%)	6 (42,9%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	14 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	12 (85,7%)	2 (14,3%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	10 (83,3%)	0 (0,0%)	2 (16,7%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	10 (83,3%)	2 (16,7%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	7 (50%)	7 (50%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	14 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	12 (85,7%)	2 (14,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 14 objektov

1	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	14 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	10 (71,4%)	4 (28,6%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	14 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	14 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je	14	0	0

	predpisal proizvajalec?	(100,0%)	(0,0%)	(0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	14 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	14 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	4 (28,6%)	10 (71,4%)	0 (0,0%)

Tabela 8: Tabela stanja preventivni ukrepov v vrtcih

I. POŽARNI RED – pregledanih 222 vrtcev				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	214 (96,4%)	8 (3,6%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	196 (88,3%)	26 (11,7%)	0 (0,0%)
3.	Če je več lastnikov (uporabnikov) ali imajo izdelan skupni požarni red?	12 (16,0%)	59 (78,7%)	4 (5,3%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	137 (61,7%)	45 (20,3%)	40 (18,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	198 (89,2%)	4 (1,8%)	20 (9,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom?	139 (62,6%)	25 (11,3%)	58 (26,1%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	196 (88,3%)	4 (1,8%)	22 (9,9%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	183 (82,4%)	13 (5,9%)	26 (11,7%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	120 (54,1%)	67 (30,2%)	35 (15,8%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	178 (80,2%)	2 (0,9%)	42 (18,9%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	202 (91,0%)	3 (1,4%)	17 (7,7%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	196 (88,3%)	25 (11,3%)	1 (0,5%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	196 (88,3%)	4 (1,8%)	22 (9,9%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	196 (88,3%)	8 (3,6%)	18 (8,1%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	137 (61,7%)	67 (30,2%)	18 (8,1%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	195 (87,8%)	10 (4,5%)	17 (7,7%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	189	10	23

		(85,1%)	(4,5%)	(10,4%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	163 (73,4%)	27 (12,2%)	32 (14,4%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 222 vrtcev				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	194 (87,4%)	4 (1,8%)	24 (10,8%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	212 (95,5%)	5 (2,3%)	5 (2,3%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	219 (98,6%)	3 (1,4%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	172 (78,5%)	20 (9,1%)	27 (12,3%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	218 (99,5%)	0 (0,0%)	1 (0,5%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	188 (84,7%)	34 (15,3%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	185 (98,4%)	3 (1,6%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	70 (37,2%)	117 (62,2%)	1 (0,5%)
9.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	95 (42,8%)	127 (57,2%)	0 (0,0%)
10.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	47 (49,5%)	48 (50,5%)	0 (0,0%)
11.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže?	84 (88,4%)	11 (11,6%)	0 (0,0%)

Tabela 9: Tabela stanja preventivni ukrepov v osnovnih šolah

I. POŽARNI RED – pregledanih 255 osnovnih šol				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	201 (78,8%)	5 (2%)	49 (19,2%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	192 (90,1%)	17 (8%)	4 (1,9%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	131 (52,5%)	75 (30,2%)	44 (17,3%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	143 (56,1%)	78 (30,6%)	34 (13,3%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	212 (83,1%)	11 (4,3%)	32 (12,6%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom?	110 (43,1%)	92 (36,9%)	51 (20,0%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	213 (83,5%)	11 (4,3%)	31 (12,2%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	186 (72,9%)	15 (5,9%)	54 (21,2%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge	149	80	26

	dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	(58,4%)	(31,4%)	(10,2%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	222 (87,1%)	20 (7,8%)	13 (5,1%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	245 (96,0%)	5 (2,0%)	5 (2,0%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	224 (87,8%)	20 (7,8%)	11 (4,4%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	219 (97,8%)	3 (1,3%)	2 (0,9%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	249 (97,7%)	6 (2,3%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	144 (56,5%)	110 (43,1%)	1 (0,4%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	235 (92,2%)	16 (6,3%)	4 (1,5%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	227 (89,0%)	23 (9,0%)	5 (2,0%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	214 (83,9%)	18 (7,1%)	23 (9,0%)

II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 255 osnovnih šol

1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	222 (87,1%)	5 (2,0%)	28 (11,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	232 (91,0%)	7 (2,7%)	16 (6,3%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	255 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	180 (70,6%)	56 (22,0%)	19 (7,5%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	255 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	220 (86,3%)	35 (13,7%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	217 (98,6%)	3 (1,4%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	116 (52,7%)	104 (47,3%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	30 (11,8%)	225 (88,2%)	0 (0,0%)
10.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	24 (80,0%)	6 (20,0%)	0 (0,0%)
11.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže?	28 (93,3%)	2 (6,7%)	0 (0,0%)

Tabela 10: Tabela stanja preventivni ukrepov v srednjih šolah

I. POŽARNI RED – pregledanih 29 srednjih šol				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	15 (51,7%)	0 (0,0%)	14 (48,3%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	25 (86,2%)	4 (13,8%)	0 (0,0%)
3.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	21 (72,4%)	0 (0,0%)	8 (27,6%)
4.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	28 (96,6%)	1 (3,4%)	0 (0,0%)
5.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	29 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	29 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
7.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	29 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	23 (79,3%)	6 (20,7%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 23 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	23 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	23 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	23 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	23 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
5.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	20 (87,0%)	3 (13,0%)	0 (0,0%)
6.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	20 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	8 (40,0%)	12 (60,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	9 (39,1%)	14 (60,9%)	0 (0,0%)
9.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	5 (55,6%)	4 (44,4%)	0 (0,0%)
10.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže?	9 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

Tabela 11: Tabela stanja preventivni ukrepov v višjih in visokih šolah ter fakultetah

I. POŽARNI RED – pregledanih 16 univerz				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	14 (87,5%)	0 (0,0%)	2 (12,5%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	15 (93,8%)	1 (6,3%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	5 (31,3%)	10 (62,5%)	1 (6,3%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	6 (37,5%)	10 (62,5%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom?	5 (31,3%)	10 (62,5%)	1 (6,3%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	9 (56,3%)	7 (43,8%)	0 (0,0%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	15 (93,8%)	1 (6,3%)	0 (0,0%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	15 (93,8%)	0 (0,0%)	1 (6,3%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	16 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	15 (93,8%)	1 (6,3%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	4 (25,0%)	12 (75,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	15 (93,8%)	1 (6,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	15 (93,8%)	1 (6,3%)	0 (0,0%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	15 (93,8%)	1 (6,3%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 13 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	9 (69,2%)	0 (0,0%)	4 (30,8%)

2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	11 (84,6%)	2 (15,4%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	13 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	13 (100,0%)	3 (1,4%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	6 (46,2%)	7 (53,8%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	9 (69,2%)	4 (30,8%)	0 (0,0%)
10.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	5 (55,6%)	4 (44,4%)	0 (0,0%)
11.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže?	9 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

Tabela 12: Tabela stanja preventivni ukrepov v glasbenih šolah

I. POŽARNI RED – pregledanih 9 glasbenih šol				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	9 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	7 (77,8%)	2 (22,2%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	2 (22,2%)	5 (55,6%)	2 (22,2%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	4 (44,4%)	5 (55,6%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	8 (88,9%)	1 (11,1%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom?	5 (55,6%)	2 (22,2%)	2 (22,2%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	6 (66,7%)	3 (33,3%)	0 (0,0%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	7 (77,8%)	2 (22,2%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	5 (55,6%)	3 (33,3%)	1 (11,1%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	5 (55,6%)	2 (22,2%)	2 (22,2%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	8 (88,9%)	1 (11,1%)	0 (0,0%)

12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	6 (66,7%)	2 (22,2%)	1 (11,1%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	6 (66,7%)	3 (33,3%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	7 (77,8%)	1 (11,1%)	1 (11,1%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	3 (33,3%)	6 (66,7%)	0 (0,0%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	6 (66,7%)	3 (33,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	6 (66,7%)	3 (33,3%)	0 (0,0%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	6 (66,7%)	3 (33,3%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 9 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	9 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	9 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	7 (77,8%)	2 (22,2%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	4 (44,4%)	3 (33,3%)	2 (22,2%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	7 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	4 (44,4%)	5 (55,6%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	1 (25,0%)	3 (75,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	1 (25,0%)	3 (75,0%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	0 (0,0%)	9 (100,0%)	0 (0,0%)

Tabela13: Tabela stanja preventivnih ukrepov v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije opredeljene kot nevarne kemikalije

I. POŽARNI RED – pregledanih 19 gospodarskih družb				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	17 (89,5%)	0 (0,0%)	2 (10,5%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	14 (73,7%)	5 (26,3%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	10 (52,6%)	4 (21,1%)	5 (26,3%)

4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	15 (79,0%)	2 (10,5%)	2 (10,5%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	19 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	10 (52,6%)	3 (15,8%)	6 (31,6%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	18 (94,7%)	0 (0,0%)	1 (5,3%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	17 (89,5%)	2 (10,5%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	18 (94,7%)	1 (5,3%)	0 (0,0%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	18 (94,7%)	1 (5,3%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom ?	14 (77,8%)	4 (22,2%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	13 (92,8%)	1 (7,2%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	17 (94,4%)	0 (0,0%)	1 (5,6%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	12 (63,2%)	7 (36,8%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	18 (94,7%)	1 (5,3%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	18 (94,7%)	1 (5,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	17 (94,4%)	1 (5,6%)	0 (0,0%)

II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 15 objektov

1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	15 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	15 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	15 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	11 (73,4%)	2 (13,3%)	2 (13,3%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	15 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	15 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	14 (93,3%)	1 (6,7%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	12 (80,0%)	3 (20,0%)	0 (0,0%)

Tabela 14: Tabela stanja preventivnih ukrepov v lekarnah

I. POŽARNI RED - pregledanih 36 lekarn				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	36 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	27 (75,0%)	9 (25,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	28 (77,8%)	6 (16,7%)	2 (5,5%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	22 (61,1%)	4 (11,1%)	10 (27,8%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	36 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	31 (86,1%)	3 (8,3%)	2 (5,6%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	35 (97,2%)	1 (2,8%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	33 (91,7%)	2 (5,5%)	1 (2,8%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	31 (86,1%)	1 (2,8%)	4 (11,1%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	34 (94,4%)	1 (2,8%)	1 (2,8%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	30 (85,7%)	5 (14,3%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	30 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	32 (91,4%)	0 (0,0%)	3 (8,6%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	22 (61,1%)	13 (36,1%)	1 (2,8%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	36 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	32 (88,9%)	1 (2,8%)	3 (8,3%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	28 (80,0%)	3 (8,6%)	4 (11,4%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU - pregledanih 23 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	23 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot	23	0	0

	evakuacijski izhodi prost/i?	(100,0%)	(0,0%)	(0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	23 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	18 (78,3%)	5 (21,7%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	22 (95,7%)	1 (4,3%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	7 (30,4%)	16 (69,6%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	7 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	4 (57,1%)	3 (42,9%)	0 (0,0%)

Tabela 15: Tabela stanja preventivnih ukrepov v trgovinah z različno ponudbo blaga

I. POŽARNI RED - pregledanih 120 trgovin				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	108 (90,0%)	10 (8,3%)	2 (1,7%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	64 (53,3%)	56 (46,7%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	68 (61,8%)	20 (18,2%)	22 (20,0%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	78 (70,9%)	26 (23,6%)	6 (5,5%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	106 (96,4%)	0 (0,0%)	4 (3,6%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	74 (67,3%)	20 (18,2%)	16 (14,5%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	108 (98,2%)	2 (1,8%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	96 (87,3%)	14 (12,7%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	68 (61,8%)	32 (29,1%)	10 (9,1%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	90 (81,8%)	14 (12,7%)	6 (5,5%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	88 (91,7%)	8 (8,3%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom	86 (97,7%)	2 (2,3%)	0 (0,0%)

	usposabljanja?			
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	80 (83,3%)	14 (14,6%)	2 (2,1%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	64 (58,2%)	46 (41,8%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	84 (76,4%)	26 (23,6%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	76 (69,1%)	32 (29,1%)	2 (1,8%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	70 (89,7%)	6 (7,7%)	2 (2,6%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU - pregledana 102 objekta				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	92 (90,2%)	4 (3,9%)	6 (5,9%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	90 (88,2%)	4 (3,9%)	8 (7,9%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	102 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	84 (82,3%)	6 (5,9%)	12 (11,8%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	100 (98,0%)	2 (2,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	88 (86,3%)	14 (13,7%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	84 (95,5%)	4 (4,5%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	59 (67,0%)	1 (1,1%)	0 (0,0%)

Tabela 16: Tabela stanja preventivnih ukrepov v muzejih, galerijah in knjižnicah

I. POŽARNI RED - pregledanih 35 muzejev, galerij in knjižnic				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	23 (65,8%)	6 (17,1%)	6 (17,1%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	27 (77,1%)	8 (22,9%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	21 (72,4%)	4 (13,8%)	4 (13,8%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	27 (93,1%)	2 (6,9%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	23 (79,3%)	2 (6,9%)	4 (13,8%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	27 (93,2%)	1 (3,4%)	1 (3,4%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	28 (96,6%)	1 (3,4%)	0 (0,0%)

8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	18 (62,1%)	11 (37,9%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	24 (82,8%)	3 (10,3%)	2 (6,9%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	23 (79,3%)	4 (13,8%)	2 (6,9%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	23 (92,0%)	2 (8,0%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	21 (91,4%)	1 (4,3%)	1 (4,3%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	23 (92,0%)	2 (8,0%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	23 (79,3%)	6 (20,7%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	28 (96,6%)	1 (3,4)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	24 (82,7%)	5 (17,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	18 (75,0%)	0 (0,0%)	6 (25,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU - pregledanih 35 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	35 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	35 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	35 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	27 (77,1%)	8 (22,9%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	29 (82,9%)	6 (17,1%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	5 (14,3%)	30 (85,7%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	3 (60,0%)	2 (40,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	3 (60,0%)	2 (40,0%)	0 (0,0%)

Tabela 17: Tabela stanja preventivnih ukrepov v diskotekah in barih

I. POŽARNI RED - pregledanih 23 diskotek in barov				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	20	2	1

		(87,0%)	(8,7%)	(4,3%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	14 (60,9%)	9 (39,1%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	11 (52,4%)	7 (33,3%)	3 (14,3%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	14 (66,6%)	6 (28,6%)	1 (4,8%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	21 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	13 (61,9%)	6 (28,6%)	2 (9,5%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	21 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	16 (76,2%)	4 (19,0%)	1 (4,8%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	12 (57,1%)	5 (23,8%)	4 (19,0%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	17 (81,0%)	4 (19,0%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	14 (82,4%)	3 (17,6%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	13 (92,9%)	1 (7,1%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	16 (94,1%)	1 (5,9%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	13 (61,9%)	8 (38,1%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	18 (85,7%)	3 (14,3%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	15 (71,4%)	5 (23,8%)	1 (4,8%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	14 (87,5%)	0 (0,0%)	2 (12,5%)

II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU pregledanih 23 objektov

1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	22 (95,7%)	0 (0,0%)	1 (4,3%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	22 (95,7%)	0 (0,0%)	1 (4,3%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	23 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	17 (74,0%)	3 (13,0%)	3 (13,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	22 (95,7%)	1 (4,3%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	11 (47,8%)	12 (52,2%)	0 (0,0%)

7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	10 (90,9%)	1 (9,1%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	7 (63,6%)	4 (36,4%)	0 (0,0%)

Tabela 18: Tabela stanja preventivnih ukrepov v večstanovanjskih stavbah

I. POŽARNI RED – pregledanih 100 večstanovanjskih stavb				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	83 (83,0%)	7 (7,0%)	10 (10,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	54 (54,0%)	46 (46,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	44 (47,3%)	32 (34,4%)	17 (18,3%)
4.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno priložo, izvleček požarnega reda?	81 (87,1%)	12 (12,9%)	0 (0,0%)
5.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	51 (54,8%)	27 (29,0%)	15 (16,1%)
6.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	76 (81,7%)	17 (18,3%)	0 (0,0%)
7.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	63 (67,7%)	30 (32,3%)	0 (0,0%)
8.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	73 (78,5%)	13 (14,0%)	7 (7,5%)
9.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	75 (80,6%)	18 (19,4%)	0 (0,0%)
10.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	75 (80,6%)	12 (12,9%)	6 (6,5%)
11.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	75 (92,6%)	3 (3,7%)	3 (3,7%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 100 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	100 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	98 (98,0%)	0 (0,0%)	2 (2,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	98 (98,0%)	2 (2,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	86 (86,0%)	6 (6,0%)	8 (8,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	98 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	52 (52,0%)	48 (48,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	52 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	13 (25,0%)	1 (2,0%)	0 (0,0%)
----	---	---------------	-------------	-------------

Tabela 19: Tabela stanja preventivnih ukrepov v gospodarskih družbah in zavodih, ki niso zajete pri drugih nalogah

I. POŽARNI RED – pregledanih 292 gospodarskih družb in zavodov				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	260 (89,0%)	18 (6,2%)	14 (4,8%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	212 (72,6%)	80 (27,4%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	130 (47,5%)	102 (37,2%)	42 (15,3%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	166 (60,6%)	94 (34,3%)	14 (5,1%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	262 (95,6%)	12 (4,4%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	134 (48,9%)	108 (39,4%)	32 (11,7%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	258 (98,4%)	2 (0,8%)	2 (0,8%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	220 (80,3%)	54 (19,7%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	172 (62,8%)	70 (25,5%)	32 (11,7%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	256 (93,5%)	10 (3,6%)	8 (2,9%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	244 (92,4%)	16 (6,1%)	4 (1,5%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	244 (98,4%)	0 (0,0%)	4 (1,6%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	248 (93,9%)	0 (0,0%)	16 (6,1%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	140 (51,1%)	134 (48,9%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	234 (85,4%)	40 (14,6%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	194 (70,8%)	72 (26,3%)	8 (2,9%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	180 (89,1%)	10 (5,0%)	12 (5,9%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU - pregledanih 280 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	276 (98,6%)	0 (0,0%)	4 (1,4%)

2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	276 (98,6%)	0 (0,0%)	4 (1,4%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	280 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	230 (82,1%)	36 (12,9%)	14 (5,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	274 (97,9%)	4 (1,4%)	2 (0,7%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	178 (63,6%)	102 (36,4%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	170 (95,5%)	8 (4,5%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	148 (83,1%)	30 (16,9%)	0 (0,0%)

Tabela 20: Tabela stanja preventivni ukrepov v upravnih enotah

I. POŽARNI RED – pregledanih 48 upravnih enot				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	45 (93,7%)	1 (2,1%)	2 (4,2%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	24 (50%)	24 (50%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	29 (60,4%)	10 (20,8%)	9 (18,8%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	28 (58,3%)	20 (41,7%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	45 (93,7%)	3 (6,3%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom?	25 (52,1%)	14 (29,2%)	9 (18,7%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	48 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	35 (72,9%)	13 (27,1%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	34 (70,9%)	13 (27,1%)	1 (2,1%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	38 (79,2%)	5 (10,4%)	5 (10,4%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	44 (91,6%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	38 (79,2%)	9 (18,7%)	1 (2,1%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	31 (81,6%)	6 (15,8%)	1 (2,6%)

14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	40 (83,3%)	7 (14,6%)	1 (2,1%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	27 (56,2%)	21 (43,8%)	0 (0,0%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	33 (68,7%)	15 (32,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	36 (75,0%)	12 (25,0%)	0 (0,0%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	31 (64,6%)	17 (35,4%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 48 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	47 (97,2%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	45 (93,7%)	3 (6,3%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	48 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	41 (89,1%)	5 (10,9%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	48 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	29 (60,4%)	19 (39,6%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	29 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	20 (70,0%)	9 (30,0%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	0 (0,0%)	48 (100,0%)	0 (0,0%)

Tabela 21: Tabela stanja preventivni ukrepov na sodiščih

I. POŽARNI RED – pregledanih 36 sodišč				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	28 (77,8%)	5 (13,9%)	3 (8,3%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	10 (27,8%)	26 (72,2%)	0 (0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	21 (58,3%)	11 (3,6%)	4 (11,1%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	23 (63,9%)	13 (36,1%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	30 (83,3%)	6 (16,7%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom?	23 (63,9%)	13 (36,1%)	0 (0,0%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	28 (77,8%)	8 (22,2%)	0 (0,0%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo,	20	16	0

	navodila za posameznike?	(55,6%)	(44,4%)	(0,0%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	20 (55,6%)	16 (44,4%)	0 (0,0%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	25 (69,4%)	11 (30,6%)	0 (0,0%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	26 (72,2%)	10 (27,8%)	0 (0,0%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	30 (83,3%)	6 (16,7%)	0 (0,0%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	24 (80,0%)	6 (20,0%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	25 (69,4%)	11 (30,6%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	18 (50,0%)	18 (50,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	27 (75,0%)	9 (25,0%)	0 (0,0%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	20 (55,6%)	16 (44,4%)	0 (0,0%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	17 (47,2%)	19 (52,8%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 36 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	36 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	35 (97,2%)	1 (2,8%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	36 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	27 (75,0%)	9 (25,0%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	36 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	21 (58,3%)	15 (41,7%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	21 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	11 (52,4%)	10 (47,6%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	2 (5,6%)	34 (94,4%)	0 (0,0%)
10.	Če da – ali imajo za zunanje hidrantno omrežje potrdilo o brezhibnem delovanju?	2 (5,6%)	34 (94,4%)	0 (0,0%)
11.	Če da – ali se izvaja redni letni strokovni nadzor zunanje hidrantne mreže?	2 (5,6%)	34 (94,4%)	0 (0,0%)

Tabela 22: Tabela stanja preventivni ukrepov v občinah

I. POŽARNI RED – pregledanih 43 občin				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	36 (83,7%)	5 (11,6%)	2 (4,7%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	31 (72,1%)	16 (27,9%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	16 (39,5%)	13 (30,2%)	13 (30,2%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	22 (51,2%)	17 (39,5%)	4 (9,3%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	36 (83,7%)	7 (16,3%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom?	19 (44,2%)	16 (37,2%)	8 (18,6%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	35 (81,4%)	8 (18,6%)	0 (0,0%)
8.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, navodila za posameznike?	33 (76,7%)	9 (20,9%)	1 (2,3%)
9.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	29 (67,4%)	13 (30,2%)	1 (2,3%)
10.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	33 (76,7%)	8 (18,6%)	2 (4,7%)
11.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	37 (86,0%)	6 (14,0%)	0 (0,0%)
12.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	31 (72,1%)	12 (27,9%)	0 (0,0%)
13.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	31 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	37 (86,0%)	6 (14,0%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	16 (37,2%)	27 (62,8%)	0 (0,0%)
16.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	31 (72,1%)	12 (27,9%)	0 (0,0%)
17.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	24 (55,8%)	19 (44,2%)	0 (0,0%)
18.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	19 (44,2%)	22 (51,2%)	2 (4,7%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 43 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	40 (93,0%)	0 (0,0%)	3 (7,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	43 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	41 (95,3%)	1 (2,3%)	1 (2,3%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	35 (85,4%)	2 (4,9%)	3 (9,8%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	39 (90,7%)	4 (9,3%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	13 (30,2%)	30 (69,8%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	11 (84,6%)	2 (15,4%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrjeno o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	3 (23,1%)	10 (76,9%)	0 (0,0%)
9.	Ali imajo na lastnem zemljišču zunanje hidrantno omrežje?	0 (0,0%)	43 (100,0%)	0 (0,0%)

Tabela 23: Tabela stanja preventivnih ukrepov v agencijah, zavodih, bankah

I. POŽARNI RED – pregledanih 66 agencij, zavodov, bank				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	50 (75,8%)	5 (7,6%)	11 (16,7%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	40 (60,6%)	26 (39,4%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	37 (56,1%)	15 (22,7%)	14 (21,2%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	32 (48,5%)	31 (47,0%)	3 (4,5%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	58 (87,9%)	8 (12,1%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	25 (43,1%)	23 (39,7%)	10 (17,2%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	57 (86,4%)	9 (13,6%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	41 (62,1%)	22 (33,3%)	3 (4,5%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	45 (68,2%)	11 (16,7%)	10 (15,2%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	59 (89,4%)	6 (9,1%)	1 (1,5%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	50 (75,8%)	16 (24,2%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	42 (84,0%)	8 (16,0%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	54 (81,8%)	11 (16,7%)	1 (1,5%)

14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	35 (53,0%)	31 (47,0%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	54 (81,8%)	12 (18,2%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	44 (66,7%)	22 (33,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	40 (60,6%)	26 (39,4%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 66 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	64 (97,0%)	0 (0,0%)	2 (3,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	65 (98,5%)	0 (0,0%)	1 (1,5%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	65 (98,5%)	0 (0,0%)	1 (1,5%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	53 (80,3%)	3 (4,5%)	10 (15,2%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	49 (74,2%)	16 (24,2%)	1 (1,5%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	36 (54,5%)	30 (45,5%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	34 (94,4%)	2 (5,6%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	10 (27,8%)	26 (72,2%)	0 (0,0%)

Tabela 24: Pregled stanja pri pooblaščenih izvajalcih za izvajanje požarnega varovanja

Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo licenco za varovanje premoženja (prva alineja prvega odstavka 6. člena pravilnika)?	32 (100,0 %)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo najmanj 5 varnostnikov, ki izpolnjujejo pogoje (9. člen v povezavi z drugim odstavkom 15. člena pravilnika)?	32 (100,0 %)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Če DA – ali vsi navedeno na pooblastilu?	29 (90,0 %)	0 (0,0%)	3 (10 %)
4.	Ali imajo predpisano opremo v vozilu (vozilih) (prvi odstavek 10. člena)?	29 (90,0 %)	3 (10,0 %)	0 (0,0%)
5.	Ali imajo redno strokovno vzdrževane, pregledane in preizkušene sprejemnike signala v VNC (11. člen)?	23 (72,0 %)	8 (25,0 %)	1 (3,0 %)
6.	Ali imajo sklenjene načrte požarnega varovanja s posameznim naročnikom požarnega varovanja?	23 (72,0 %)	9 (28,0 %)	0 (0,0%)
7.	Če DA – ali za vse varovanje objekte?	22 (96,0 %)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

8.	Ali imajo načrti požarnega varovanja vse predpisane elemente (drugi odstavek 12. člena pravilnika)?	16 (50,0 %)	15 (47,0 %)	1 (3,0 %)
9.	Ali imajo en izvod načrta požarnega varovanja za vsak varovani objekt v VNC?	24 (75,0 %)	7 (22,0 %)	1 (3,0 %)
10.	Ali izdelujejo poročila o intervenciji na predpisanem obrazcu ter en izvod pošljejo naročniku požarnega varovanja (prvi in drugi odstavek 13. člena pravilnika)?	23 (72,0 %)	9 (28,0 %)	0 (0,0%)

Tabela 25: Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov naravnih in bazenskih kopališčih po izpostavah

Zap. št.	Izpostava	Nadzori	Zapisniki z ukrepi	Opozorila po ZIN	Odločbe
1.	Celje	7	1	6	6
2.	Gorenjska	30	7	4	4
3.	Koper	0	0	0	0
4.	Ljubljana	7	5	0	0
5.	Maribor	13	4	2	2
6.	Murska Sobota	6	0	1	1
7.	Nova Gorica	13	3	3	3
8.	Novo mesto	3	2	0	0
9.	Posavje	3	0	2	2
10.	Postojna	2	1	0	0
11.	Ptuj	2	1	1	1
12.	Slovenj Gradec	3	1	2	2
13.	Trbovlje	3	1	0	0
	SKUPAJ	92	26	21	21

Tabela 26: Pregled stanja na naravnih in bazenskih kopališčih

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ni	Pomanjkljivo
1.	Zadostno število reševalcev iz vode	92 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Dnevnik dela reševalcev	92 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Prostor za reševalce	92 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
1.	Kopališki red:	-----	-----	-----
	♦ je izobešen na vidnem mestu pri vhodu	86 (93,7%)	2 (2,1%)	4 (4,2%)
	♦ je določen obratovalni čas	88 (95,8%)	0 (0,0%)	4 (4,2%)
	♦ so določene dejavnosti, ki se lahko opravljajo na kopališču ali ob njem	86 (93,7%)	2 (2,1%)	4 (4,2%)
	♦ način uporabe kopaliških objektov in naprav	88(95,8%)	0(0,0%)	4(4,2%)
	♦ navodila za zagotovitev reda in varnosti	88(95,8%)	0(0,0%)	4(4,2%)
	♦ obvestila, ki urejajo posebnosti kopališča	74(80,7%)	10(10,9%)	8(8,4%)
	♦ navaja vse znake in njihove nazive	82(89,1%)	0(0,0%)	10(10,9%)
	♦ določa obvezno uporabo kopalne garderobe (kap, obuval)	88(95,8%)	0(0,0%)	4(4,2%)

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ni	Pomanjkljivo
2.	Opremljenost kopališča:	-----	-----	-----
	- Kopališki znaki:	-----	-----	-----
	♦ ustrezna velikost znakov	84(91,4%)	6(6,5%)	2(2,1%)
	♦ prava lokacija znakov	90(98,9%)	2(2,1%)	0(0,0%)
	♦ namestitve pravih znakov na lokacijah	88(95,8%)	2(2,1%)	2(2,1%)
	- Zadostno število reševalnih obročev ali žog	90(98,9%)	2(2,1%)	0(0,0%)
	- Zadostno število reševalnih žrdi	92(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
	- Piščalke	86(93,7%)	6(6,5%)	0(0,0%)
	- Telefonska ali radijska zveza:	-----	-----	-----
	♦ z zdravstveno službo	92(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
	♦ s centrom za obveščanje	92(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
	♦ s policijo	92(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
	- Sporazumevanje med reševalci	86(93,7%)	6(6,3%)	0(0,0%)
	- Mesta opazovanja zaščitena pred soncem	92(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)
3.	Oblačila reševalcev	92(100,0%)	0(0,0%)	0(0,0%)

Tabela 27: Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov pri izposojevalcih plovil po izpostavah inšpektorata

Zap. št.	Izpostava	Število Nadzorov	Ustavljen postopek z zapisnikom	Zapisniki z opozorili	Zapisniki z ukrepi	Odločbe in sklepi
1.	Celje	3	2	1	0	1
2.	Koper	4	4	0	0	0
3.	Gorenjska	2	1	0	1	0
4.	Posavje	0	0	0	0	0
5.	Ljubljana	16	7	6	3	6
6.	Maribor	0	0	0	0	0
7.	Murska Sobota	0	0	0	0	0
8.	Nova Gorica	4	3	0	1	0
9.	Novo mesto	4	2	0	2	0
10.	Postojna	0	0	0	0	0
11.	Ptuj	0	0	0	0	0
12.	Slovenj Gradec	0	0	0	0	0
13.	Trbovlje	0	0	0	0	0
	SKUPAJ	33	16	7	4	7

Tabela 28: Pregled stanja pri izposojevalcih plovil

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Oseba, usposobljena za reševanje iz vode	33 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Navodilo za izvajanje ukrepov varstva pred utopitvami, namenjena uporabnikom izposojene opreme in sredstev	26 (78,8%)	5 (15,1%)	0 (0,0%)

3.	Navodilo izobešeno na vidnem mestu	29 (87,9%)	4 (12,1%)	0 (0,0%)
----	------------------------------------	---------------	--------------	-------------

Tabela 29: Pregled opravljenih inšpekcijskih nadzorov pri organizatorjih raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi s pridobitnim namenom po izpostavah inšpektorata

Zap. št.	Izpostava	Število Nadzorov	Ustavljen postopek z zapisnikom	Zapisniki z opozorili	Zapisniki z ukrepi	Odločbe in sklepi
1.	Celje	4	1	0	3	0
2.	Koper	1	1	0	0	0
3.	Gorenjska	5	4	1	0	1
4.	Posavje	0	0	0	0	0
5.	Ljubljana	6	3	2	1	2
6.	Maribor	0	0	0	0	0
7.	Murska Sobota	0	0	0	0	0
8.	Nova Gorica	16	14	1	1	1
9.	Novo mesto	1	1	0	0	0
10.	Postojna	0	0	0	0	0
11.	Ptuj	0	0	0	0	0
12.	Slovenj Gradec	3	1	2	0	2
13.	Trbovlje	0	0	0	0	0
	SKUPAJ	36	25	6	5	6

Tabela 30: Pregled stanja pri organizatorjih raftinga, kajakaštva, soteskanja in drugih dejavnosti na vodi s pridobitnim namenom

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so bili vsi prisotni reševalci iz vode ali osebe, usposobljene za reševanje iz vode, ustrezno usposobljene?	31 (86,1%)	5 (13,9%)	0 (0,0%)
2.	Ali je bilo predpisano število reševalcev iz vode ali oseb, usposobljenih za reševanje iz vode?	25 (69,4%)	11 (30,6%)	0 (0,0%)

Tabela 31: Pregled stanja s področja zaščite in reševanja v občinah

Zap. št.	Organizacija sistema zaščite in reševanja v občinah	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Sklep o imenovanju poveljnika in namestnika poveljnika Civilne zaščite občine.	36 (83,7%)	7 (16,3%)	0 (0,0%)
2.	Sklep o imenovanju občinskega štaba Civilne zaščite.	36 (83,7%)	7 (16,3%)	1 (2,3%)
3.	Sklep o imenovanju poverjenikov za Civilno zaščito.	26 (60,5%)	17 (39,5%)	0 (0,0%)
4.	Sklep o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini.	28 (65,1%)	0 (0,0%)	15 (34,8%)
5.	Pogodbe o opravljanju lokalne gasilske javne službe.	41 (95,3%)	2 (4,7%)	0 (0,0%)

Zap. št.	Organizacija sistema zaščite in reševanja v občinah	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
6.	Sklep o kategorizaciji PGD v občini.	39 (90,7%)	4 (9,3%)	0 (0,0%)
7.	Sklep o obsegu delovanja posamezne PGD v občini.	39 (90,7%)	4 (9,3%)	0 (0,0%)
8.	Sklep o imenovanju članov in delu Odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada občine.	38 (88,4%)	5 (11,6%)	0 (0,0%)
9.	Bilanca prihodkov in odhodkov (požarna taksa, sredstva za ZiR ter za požarno varnost.	38 (88,4%)	5 (11,6%)	0 (0,0%)
10.	Ocena ogroženosti.	41 (95,3%)	0 (0,0%)	2 (4,7%)

Tabela 32: Pregled stanja načrtov zaščite in reševanja v občinah

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja, razen za nevarne snovi	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreč?	135 (94,4%)	8 (5,6%)	0 (0,0%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, država – temeljni načrt?	125 (87,4%)	12 (8,4%)	6 (4,2%)
3.	Ali opredeljujejo obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreč?	134 (93,7%)	8 (5,6%)	1 (0,7%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	131 (91,6%)	8 (5,6%)	4 (2,8%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	132 (92,3%)	7 (4,9%)	4 (2,8%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	133 (93,0%)	10 (7,0%)	0 (0,0%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	136 (95,1%)	7 (4,9%)	0 (0,0%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	130 (90,9%)	7 (4,9%)	6 (4,2%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	130 (90,9%)	7 (4,9%)	3 (2,1%)
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	136 (95,1%)	7 (4,9%)	0 (0,0%)
11.	Ali so določeni zaščitni ukrepi?	140 (97,9%)	0 (0,0%)	3 (2,1%)
12.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	140 (97,9%)	0 (0,0%)	3 (2,1%)
13.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	139 (96,5%)	1 (0,7%)	4 (2,8%)
14.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	137 (95,8%)	0 (0,0%)	6 (4,2%)
15.	Ali ureja rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito?	136 (95,1%)	0 (0,0%)	7 (4,9%)

16.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	134 (93,7%)	8 (5,6%)	1 (0,7%)
17.	Ali vsebuje načrt dejavnosti?	136 (95,1%)	6 (4,2%)	1 (0,7%)
18.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	136 (95,1%)	7 (4,9%)	0 (0,0%)
19.	Ali je izdelan program usposabljanja?	115 (80,4%)	8 (5,6%)	20 (14,0%)
20.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	107 (74,8%)	17 (11,9%)	19 (13,3%)
21.	Ali je določeno pogostost vaj?	107 (74,8%)	19 (13,3%)	17 (11,9%)
22.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	71 (49,6%)	31 (21,7%)	41 (28,7%)
23.	Ali je načrt ažuriran?	111 (77,6%)	32 (22,4%)	0 (0,0%)
24.	Ali je določen skrbnik načrta?	124 (86,7%)	19 (13,3%)	0 (0,0%)
25.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	124 (86,7%)	9 (6,3%)	10 (7,0%)
26.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	130 (90,9%)	3 (2,1%)	10 (7,0%)
27.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel – poveljnik CZ?	119 (83,2%)	24 (16,8%)	0 (0,0%)
28.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel – župan?	118 (82,5%)	25 (17,5%)	0 (0,0%)
29.	Ali je načrt zaščite in reševanja bil javno predstavljen?	112 (78,3%)	31 (21,7%)	0 (0,0%)

Tabela 33: Pregled stanja načrtov zaščite in reševanja za nevarne snovi v občinah

Zap. Št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreč?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, država?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali opredeljujejo obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreč?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	10 (83,3%)	2 (16,7%)	0 (0,0%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	9 (75,0%)	3 (25,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
11.	Ali so določeni zaščitni ukrepi?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
12.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
13.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	12(100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
14.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	11 (91,7%)	1 (8,3%)	0 (0,0%)
15.	Ali ureja rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
17.	Ali načrt vključuje imena ali položaj oseb, ki so pooblašcene za aktiviranje postopkov ob nesreči, ter osebe, ki je odgovorna za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
18.	Ali so določeni postopki za prejem obvestila o nesreči ter postopki za obveščanje in aktiviranje?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
19.	Ali so določeni ukrepi za usklajevanje sredstev za izvajanje načrta?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
20.	Ali so določeni ukrepi za pomoč organizaciji ob nesreči?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
21.	Ali so določeni postopki obveščanja javnosti ob nesreči in napotki za ravnanje?	9 (75,0%)	2 (16,6%)	1 (8,4%)
22.	Ali vsebuje načrt dejavnosti?	12 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
23.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	10 (83,3%)	1 (8,3%)	1 (8,3%)
24.	Ali je izdelan program usposabljanja?	9 (75,0%)	1 (8,4%)	2 (16,6 %)
25.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	7 (58,3%)	4 (33,3%)	1 (8,4%)
26.	Ali je določeno pogostost vaj?	7 (58,3%)	4 (33,3%)	1 (8,4%)
27.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	5 (41,7%)	5 (41,7%)	2 (16,6%)
28.	Ali je načrt ažuriran?	7 (58,3%)	5 (41,7%)	0 (0,0%)
29.	Ali je določen skrbnik načrta?	8 (66,7%)	4 (33,3%)	0 (0,0%)
30.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	11 (91,7%)	1 (8,3%)	0 (0,0%)
31.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	9 (75,0%)	1 (8,3%)	2 (16,7%)
32.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel poveljnik CZ?	10 (83,3%)	2 (16,7%)	0 (0,0%)
33.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel župan?	8 (66,7%)	4 (33,3%)	0 (0,0%)
34.	Ali je bil načrt zaščite in reševanja javno predstavljen?	7 (58,3%)	5 (41,7%)	0 (0,0%)

Tabela 34: Pregled stanja načrtov zaščite in reševanja pri organizacijah, ki opravljajo ljudi z žičniškimi napravami (sedežnice, krožno kabinske in nihalne žičnice ter vzpenjače) v dolžini najmanj 500 metrov

Zap. Št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreč?	11 (61,2%)	3 (16,6%)	4 (22,2%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, občina, država?	9 (50,0%)	4 (22,2%)	5 (27,8%)
3.	Ali opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreče?	10 (55,6%)	3 (16,6%)	5 (27,8%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	9 (50,0%)	3 (16,6%)	6 (33,4%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	8 (44,5%)	3 (16,6%)	7 (38,9%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	11 (61,2%)	3 (16,6%)	4 (22,2%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	10 (55,6%)	3 (16,6%)	5 (27,8%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	10 (55,6%)	3 (16,6%)	5 (27,8%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	9 (50,0%)	3 (16,6%)	6 (33,4%)
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	10 (55,6%)	3 (16,6%)	5 (27,8%)
11.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	10 (55,6%)	3 (16,6%)	5 (27,8%)
12.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	12 (66,7%)	3 (16,6%)	4 (22,2%)
13.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	10 (55,6%)	3 (16,6%)	5 (27,8%)
14.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	9 (50,0%)	4 (22,2%)	5 (27,8%)
15.	Ali je izdelan program usposabljanja?	9 (50,0%)	5 (27,8%)	4 (22,2%)
16.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	10 (55,6%)	5 (27,8%)	3 (16,6%)
17.	Ali je določeno pogostost vaj?	11 (61,2%)	4 (22,2%)	3 (16,6%)
18.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	11 (61,2%)	4 (22,2%)	3 (16,6%)
19.	Ali je načrt ažuriran?	5 (27,8%)	10 (55,6%)	3 (16,6%)
20.	Ali je določen skrbnik načrta?	10 (55,6%)	8 (44,5%)	0 (0,0%)
21.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	10 (55,6%)	8 (44,5%)	0 (0,0%)
22.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	8	10	0

		(44,5%)	(55,6%)	(0,0%)
23.	Ali je upravljavec dal podatke občini za izdelavo občinskih načrtov zaščite in reševanja?	5 (27,8%)	13 (72,2%)	0 (0,0%)
24.	Ali je načrte zaščite in reševanja odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega načrta?	5 (27,8%)	13 (72,2%)	0 (0,0%)
25.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejet?	5 (27,8%)	13 (72,2%)	0 (0,0%)

Tabela 35: Prikaz izpolnjevanja pogodbenih obveznosti enot in služb za ZRP, ki jih organizirajo državni organi

Zap. Št.	Zahteve	da	ne	pomanjkljivo
1.	Merila izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano URSZR	18 (90,0%)	2 (10,0%)	0 (0,0%)
2.	Načrt izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano URSZR	18 (90,0%)	2 (10,0%)	0 (0,0%)
3.	Plan izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano URSZR	18 (90,0%)	2 (10,0%)	0 (0,0%)
4.	Poročilo izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano URSZR	18 (90,0%)	2 (10,0%)	0 (0,0%)

Tabela 36: Pregled stanja v zakloniščih

knjiga		potrdilo		zakloniščni red			oprema		
da	ne	da	ne	da	ne	Pomanjkljiv	da	ne	nepopolna
29	7	19	17	31	5	0	7	18	11
(80,3%)	(19,4%)	(52,6%)	(47,1%)	(85,9%)	(13,8%)	(0,0%)	(47,1%)	(49,9%)	(30,5%)

Tabela 37: Tabela stanja preventivnih ukrepov v pekarnah

I. POŽARNI RED - pregledanih 94 pekarn				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	73 (77,6%)	15 (16,9%)	6 (6,4%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	51 (54,3%)	43 (45,7%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	49 (62,0%)	16 (20,3%)	14 (17,7%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	46 (58,2%)	25 (31,7%)	8 (10,1%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	75 (94,9%)	3 (3,8%)	1 (1,3%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	53 (67,1%)	14 (17,7%)	12 (15,2%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	78 (98,7%)	1 (1,3%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	52 (65,8%)	22 (27,9%)	5 (6,3%)

9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	48 (60,8%)	15 (19,0%)	16 (20,2%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	73 (92,4%)	5 (6,3%)	1 (1,3%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom (4. člen Pravilnika o usposabljanju zaposlenih za VPP in o usposabljanju odgovornih oseb za izvajanje ukrepov VPP) ?	59 (79,7%)	15 (20,3)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	55 (93,2%)	0 (0,0%)	4 (6,8%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	59 (79,7%)	15 (20,3%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	49 (62,0%)	28 (35,5%)	2 (2,5%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	73 (92,4%)	6 (7,6%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	57 (72,1%)	18 (22,8%)	4 (5,1%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	34 (55,7%)	25 (41,0%)	2 (3,3%)

II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU - pregledanih 94 objektov

1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	90 (95,7%)	0 (0,0%)	4 (4,3%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	90 (95,7%)	0 (0,0%)	4 (4,3%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	91 (96,8%)	3 (3,2%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	68 (74,7%)	15 (16,5%)	8 (8,8%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	84 (92,3%)	7 (7,7%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	16 (17,0%)	78 (83,0%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	14 (87,5%)	2 (12,5%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	7 (43,7%)	9 (56,3%)	0 (0,0%)

Tabela 38: Tabela stanja preventivnih ukrepov v kovinskopredelovalni industriji

I. POŽARNI RED – pregledanih 294 objektov v kovinskopredelovalni industriji				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	279 (94,9%)	15 (5,1%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov	174	120	0

	VPP (36. člen ZVPoz)?	(59,2%)	(40,8%)	(0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	117 (41,9%)	75 (26,9%)	87 (31,2%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	213 (76,3%)	66 (23,7%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	279 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	153 (54,8%)	72 (25,8%)	54 (19,4%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	279 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	210 (75,3%)	69 (24,7%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	201 (72,0%)	30 (10,8%)	48 (17,2%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	270 (96,8%)	0 (0,0%)	9 (3,2%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	204 (73,1%)	69 (24,7%)	6 (2,2%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	195 (92,8%)	15 (7,2%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	264 (94,6%)	9 (3,2%)	6 (2,2%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	138 (49,5%)	141 (50,5%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	246 (88,2%)	33 (11,8%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	225 (80,7%)	33 (11,8%)	21 (7,5%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	210 (85,4%)	6 (2,4%)	30 (12,2%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 294 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	288 (98,0%)	3 (1,0%)	3 (1,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	288 (98,0%)	3 (1,0%)	3 (1,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	294 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	237 (80,6%)	15 (5,1%)	42 (14,3%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	288 (98,0%)	6 (2,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	156 (53,1%)	138 (46,9%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	144 (92,3%)	12 (7,7%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem	51	105	0

	delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	(32,7%)	(67,3%)	(0,0%)
--	---	---------	---------	--------

Tabela 39: Tabela stanja preventivnih ukrepov v tekstilni, usnjarski in gumarski industriji

I. POŽARNI RED pregledanih 110 objektov tekstilne, usnjarske in gumarske industrije				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	96 (87,3%)	10 (9,1%)	4 (3,6%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	69 (62,7%)	41 (37,3%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	76 (76,0%)	14 (14,0%)	10 (10,0%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	88 (88,0%)	12 (12,0%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	100 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	82 (82,0%)	11 (11,0%)	7 (7,0%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	92 (92,0%)	8 (8,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	83 (83,0%)	17 (17,0%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	93 (93,0%)	7 (7,0%)	0 (0,0%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	98 (98,0%)	2 (2,0%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom ?	91 (92,9%)	7 (7,1%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	90 (98,9%)	0 (0,0%)	1 (1,1%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	93 (94,9%)	0 (0,0%)	5 (5,1%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	87 (87,0%)	13 (13,0%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	97 (97,0%)	3 (3,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	93 (93,0%)	5 (5,0%)	2 (2,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	93 (97,9%)	2 (2,1%)	0 (0,0%)
I. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 110 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	108 (98,2%)	2 (1,8%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	108 (98,2%)	2 (1,8%)	0 (0,0%)

3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	110 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	89 (80,9%)	11 (10,0%)	10 (9,1%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	109 (99,1%)	1 (0,9%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	87 (79,1%)	23 (20,9%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	85 (97,7%)	2 (2,3%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	83 (95,4%)	4 (4,6%)	0 (0,0%)

Tabela 40: Tabela stanja preventivnih ukrepov v papirni in papirno predelovalni industriji

I. POŽARNI RED – pregledanih 66 objektov papirne industrije				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	52 (78,8%)	14 (21,2%)	0 (0,0%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	40 (60,6%)	26 (39,4%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	22 (42,3%)	30 (57,7%)	0 (0,0%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	43 (82,7%)	9 (17,3%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	52 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	23 (44,2%)	29 (55,8%)	0 (0,0%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	52 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	47 (90,4%)	5 (9,6%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	33 (63,5%)	19 (36,5%)	0 (0,0%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom?	41 (78,8%)	11 (21,2%)	0 (0,0%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	32 (78,0%)	9 (22,0%)	0 (0,0%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	32 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	36 (87,8%)	5 (12,2%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	34 (65,4%)	18 (34,6%)	0 (0,0%)

15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	46 (88,5%)	6 (11,5%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	20 (38,5%)	32 (61,5%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	18 (90,0%)	1 (5,0%)	1 (5,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 66 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	66 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	66 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	66 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	52 (78,8%)	14 (21,2%)	0 (0,0%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	60 (90,9%)	6 (9,1%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	45 (68,2%)	21 (31,8%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	43 (95,6%)	2 (4,4%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	17 (37,8%)	28 (62,2%)	0 (0,0%)

Tabela 41: Tabela stanja preventivnih ukrepov v avtomehaničnih delavnicah

I. POŽARNI RED - pregledanih 116 avtomehaničnih delavnic				
Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE	DELNO
1.	Ali imajo izdelan požarni red?	103 (88,8%)	8 (6,9%)	5 (4,3%)
2.	Ali imajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov VPP (36. člen ZVPoz)?	80 (68,9%)	36 (31,1%)	0 (0,0%)
3.	Ali je vsebina požarnega reda skladna s pravilnikom (3. člen)?	66 (61,1%)	20 (18,5%)	22 (20,4%)
4.	Ali je delodajalec poskrbel, da je s požarnim redom seznanjen vsak zaposleni?	82 (75,9%)	26 (24,1%)	0 (0,0%)
5.	Ali vsebuje požarni red, kot obvezno prilogo, izvleček požarnega reda?	108 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Ali je izvleček požarnega reda izdelan skladno s pravilnikom (6. člen)?	68 (63,0%)	20 (18,5%)	20 (18,5%)
7.	Ali so izvlečki požarnega reda izobešeni?	108 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
8.	Ali imajo navodila za posameznike, ki v objektu občasno opravljajo storitve ali druge dejavnosti, ki lahko povzročijo požar?	90 (83,3%)	18 (16,7%)	0 (0,0%)
9.	Ali vodijo evidence o rednih pregledih, vzdrževanju, servisiranju opreme ter naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom?	96 (88,9%)	12 (11,1%)	0 (0,0%)
10.	Ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja	104	0	4

	varstva pred požarom?	(96,3%)	(0,0%)	(3,7%)
11.	Ali imajo sprejet in podpisan program usposabljanja delavcev s področja varstva pred požarom?	82 (75,9%)	20 (18,5%)	6 (5,6%)
12.	Če da, ali izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja varstva pred požarom skladno s podpisanim in sprejetim programom usposabljanja?	82 (93,2%)	6 (6,8%)	0 (0,0%)
13.	Ali vodijo evidenco o usposabljanju zaposlenih?	98 (90,7%)	10 (9,3%)	0 (0,0%)
14.	Ali vodijo evidenco o seznanitvi zaposlenih s požarnim redom?	80 (74,1%)	28 (25,9%)	0 (0,0%)
15.	Ali vodijo evidenco o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah?	108 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
16.	Ali izvajajo kontrolne preglede?	98 (90,7%)	10 (9,3%)	0 (0,0%)
17.	Ali izpolnjujejo kontrolne liste?	94 (95,9%)	4 (4,1%)	0 (0,0%)
II. STANJE VARSTVA PRED POŽAROM V OBJEKTU – pregledanih 116 objektov				
1.	Ali so evakuacijske poti, prehodi in dostopi prosti?	116 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Ali je/so vsi izhod/i, ki so predvideni kot evakuacijski izhodi prost/i?	116 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Ali so v objektu nameščeni gasilniki?	116 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
4.	Ali so nameščeni na podlagi kriterijev, ki so navedeni v Pravilniku o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05)?	96 (82,8%)	12 (10,3%)	8 (6,9%)
5.	Ali so gasilniki pregledani v rokih, ki jih je predpisal proizvajalec?	114 (98,3%)	2 (1,7%)	0 (0,0%)
6.	Ali je/so v objektu notranji hidrant/i?	71 (61,2%)	45 (38,8%)	0 (0,0%)
7.	Če da - ali se izvaja redni letni strokovni nadzor notranje hidrantne mreže?	65 (91,5%)	6 (8,5%)	0 (0,0%)
8.	Če da - ali imajo potrdilo o brezhibnem delovanju notranjega hidrantnega omrežja?	59 (83,1%)	12 (16,9%)	0 (0,0%)