



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO  
**INŠPEKTORAT RS ZA VARSTVO PRED  
NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI**

Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana  
telefon: (01) 230-53-68, faks: (01) 230-13-68  
E-pošta: irsvndn@mors.si

Šifra: 013-03-1/2005-66  
Datum: 24.04.2006

# **P O R O Č I L O O D E L U**

**INŠPEKTORATA REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA VARSTVO PRED NARAVNIMI IN  
DRUGIMI NESREČAMI**

**V LETU 2005**

## KAZALO

1	ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI .....	6
1.1	Organiziranost.....	6
1.2	Pristojnosti .....	6
2	STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH.....	8
2.1	Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2005 .....	8
3	POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH .....	10
3.1	Inšpekcijski nadzor v bolnišnicah in zdravstvenih domovih .....	10
3.2	Inšpekcijski nadzor v lesni industriji .....	11
3.3	Inšpekcijski nadzor v vojašnicah .....	13
3.4	Inšpekcijski nadzor v objektih Slovenskih železnic .....	13
3.5	Inšpekcijski nadzor v turističnih in zdraviliških objektih.....	16
3.6	Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje.....	17
3.7	Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za prevzgojo in prestajanje zapornih kazni .....	18
3.8	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije opredeljene kot nevarne kemikalije .....	19
3.9	Inšpekcijski nadzor načrtov zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi v organizacijah, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo, skladiščijo (pretovarjajo) nevarne snovi (SEVESO zavezanci) .....	20
3.10	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v nakupovalnih centrih.....	21
3.11	Inšpekcijski nadzor v športnih dvoranah, diskotekah, kino dvoranah, gledališčih .....	22
3.12	Inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah .....	23
3.13	Inšpekcijski nadzor na področju metalurgije .....	24
3.14	Inšpekcijski nadzor prodajalen pirotehničnih sredstev.....	25
3.15	Inšpekcijski nadzor pooblaščenecv za gasilnike, hidrante, vgrajene sisteme aktivne požarne zaščite, požarno varovanje .....	25
3.16	Inšpekcijski nadzor v poklicnih gasilskih enotah in v gasilskih enotah širšega pomena .....	26
3.17	Inšpekcijski nadzor v gasilskih društvih .....	27
3.18	Inšpekcijski nadzor po predpisih o varstvu pred utopitvami na kopališčih.....	27
3.19	Inšpekcijski nadzor na področju zaščite in reševanja v občinah .....	28
3.20	Inšpekcijski nadzor smučišč .....	29
3.21	Inšpekcijski nadzor v podjetjih za distribucijo električne energije .....	30
3.22	Izvajanje dežurne službe .....	31
4	AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA	32
5	KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA .....	33
5.1	Kadrovska struktura .....	33
5.2	Materialno stanje.....	34
6	USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE.....	35
7	SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI.....	36
8	PREDLOG SKLEPOV.....	37

9	PRILOGA 1.....	38
---	----------------	----

## POVZETEK

V "Poročilu o delu Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami v letu 2005" je prikazana organiziranost ter pristojnosti Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (v nadaljnjem besedilu: inšpektorat) v skladu z obstoječo zakonodajo Republike Slovenije ter podroben pregled števila opravljenih nalog v letu 2005.

Inšpektorat je opravil skupaj 22.194 (leto prej 22.752) nalog, od tega 16.155 (leto prej 16.712) nalog na področju upravnih zadev in 6.039 (leto prej 6.040) nalog na področju inšpekcijskega nadzora.

V prvem letu izvajanja nalog prekrškovnega organa smo izdali 281 dokumentov kot prekrškovni organ.

Na upravnem področju varstva pred požarom je inšpektorat izdal 16.155 soglasij, mnenj in projektnih pogojev od tega 398 smernic za pripravo prostorskih aktov, 425 mnenj k predlogom prostorskih aktov, 4.657 projektnih pogojev, 5.396 požarnih soglasij k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, 1.086 soglasij k uporabnim dovoljenjem, 959 drugih dokumentov znotraj teh postopkov in 17 mnenj k obratovalnim dovoljenjem za naravna kopališča. Opravljenih je bilo tudi 2.995 tehničnih pregledov objektov.

Inšpektorji so sodelovali tudi v 33 komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov ter v 28 intervencijah ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči.

Na področju inšpekcijskega nadzora je inšpektorat opravil 3.856 inšpekcijskih pregledov, Izdanih je bilo 2.183 ureditvenih aktov, od tega 1.450 inšpekcijskih ureditvenih odločb, s katerimi so določili roke za odpravo pomanjkljivosti na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, 240 aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti ter 493 sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

Poleg tega je inšpektorat spremljal vaji zaščite, reševanja in pomoči »POŽAR-2005« na Bledu in »VLAK-2005« v Mariboru, ki je bila izvedena v okviru dnevov zaščite in reševanja. ter vajo kriznega vodenja in upravljanja »CMX-05«.

Inšpektorat so kot prekrškovni organ izdal 281 dokumentov, od tega 71 plačilnih nalogov, 10 odločb o prekrških ter 200 opozoril o prekrških.

Pri inšpekcijskih pregledih tako na področju varstva pred požarom kot na področju zaščite in reševanja inšpektorat ugotavlja, da različni vzroki pogojujejo nezadovoljivo stanje pri posameznih subjektih. Nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti se v glavnem odražajo v pomanjkljivem usposabljanju zaposlenih, slabem vzdrževanju sredstev, ki so namenjena zaščiti in reševanju, slabi interni ureditvi varstva pred požarom v posameznih subjektih oziroma pomanjkljivih načrtih s področja zaščite in reševanja.

Zakonodaja na področju varstva pred požarom, predvsem podzakonski predpisi na področju graditve objektov se je v preteklem letu posodobila tako, da pričakujemo v začetni fazi uvajanja novih predpisov nekaj začetnih težav, potem pa izboljšanje stanja.

V inšpektoratu je poleg glavnega inšpektorja sistemiziranih 66 delovnih mest. Od tega je 51 inšpektorjev in 15 strokovno tehničnih in administrativnih sodelavcev. Ob koncu leta 2005 je bilo zaposlenih 66 delavcev, in sicer 51 inšpektorjev in 15 strokovno tehničnih in administrativnih sodelavcev. Med zaposlenimi je 30 žensk in 36 moških.

V letu 2005 je inšpektorat organiziral in izvedel tri strokovne posvete za inšpektorje in en strokovni posvet za strokovno tehnične delavce ter interno delavnico za inšpektorje na področju opravljanja nalog prekrškovnega organa. Posamezni inšpektorji so se udeležili več domačih in tujih mednarodnih seminarjev, strokovnih delavnic, sejmov ter posvetov. Ob uvajanju novih programskih orodij smo ob sodelovanju strokovnih služb v ministrstvu za obrambo uspešno izvedli potrebna usposabljanja. Ob delu so se v letu 2005 izobraževali trije zaposleni, in sicer za pridobitev višje izobrazbe od zahtevane, vsi izobraževanje še nadaljujejo.

Inšpektorat pri svojem delu aktivno sodeluje pri programih drugih organizacij, predvsem v programih Gasilske zveze Slovenije in programih usposabljanj v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu. Inšpektorji so člani izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in komisiji za preizkus znanja v skladu z zakonom o prekrških. Glavni inšpektor sodeluje pri delu predsedstva in poveljstva Gasilske zveze Slovenije, sodeluje v Inšpekcijskem svetu, vodi podkomisijo za varstvo pred požarom stalne Slovensko-Hrvaške mešane komisije za varstvo pred nesrečami ter je stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF.

# 1 ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI

## 1.1 Organiziranost

Inšpektorat je organ v sestavi Ministrstva za obrambo Republike Slovenije. V skladu s pravilnikom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za obrambo in organov v sestavi delujejo v njegovem okviru naslednje organizacijske enote:

- Sektor za inšpekcijski nadzor in
- izpostave: Celje, Koper, Gorenjska, Posavje, Ljubljana, Maribor, Murska Sobota, Nova Gorica, Novo mesto, Postojna, Ptuj, Slovenj Gradec in Trbovlje.

## 1.2 Pristojnosti

Pristojnosti in naloge inšpekcijskega nadzora sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki jih izvaja inšpektorat, so predvsem opredeljene z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN, Uradni list RS, št. 64/94, 33/00-odl. US, 87/01 - ZMatD, 52/02 – ZDU-1, 41/04 ZVO-1 in 28/06), Zakonom o varstvu pred požarom (ZVPoz, Uradni list RS, št. 71/93, 22/01, 87/01 in 110/02 – ZGO-1), Zakonom o gasilstvu (Zgas-UPB1, Uradni list RS, št. 113/05) in Zakonom o varstvu pred utopitvami (ZVU Uradni list RS, št. 44/00 in 110/02 - ZGO-1).

Pri opravljanju inšpekcijskega nadzora poleg naštetih zakonov pri odločanju o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank, inšpekcijske postopke urejajo tudi posamezni predpisi s področja prostorskega planiranja, graditve objektov, nevarnih snovi, prometa in varstva naravnega okolja.

Na podlagi Zakona o prekrških (ZP-1-UPB2, Uradni list RS, št.55/05) je inšpektorat v letu 2005 začel opravljati tudi naloge prekrškovnega organa.

Inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami izvajajo nadzor na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, predvsem nad:

- načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za varstvo pred požarom po posameznih področjih oziroma dejavnostih;
- usklajenostjo projektne, tehnične in druge dokumentacije s predpisi o varstvu pred požarom;
- delovanjem gasilskih enot;
- pooblaščenimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki opravljajo naloge varstva pred požarom;
- vodenjem evidenc in podatkov o požarih in eksplozijah;
- izvajanjem usposabljanja zaposlenih;
- izvajanjem preventivnih ukrepov;
- izvajanjem ukrepov za preprečevanje in zmanjšanje posledic naravnih in drugih nesreč;
- stanjem načrtov in drugih priprav za zaščito, reševanje in pomoč;
- izvajanjem nalog opazovanja, obveščanja in alarmiranja;
- usposobljenostjo, opremljenostjo in pripravljenostjo štabov, enot in služb Civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč;

- izvajanjem usposabljanja za zaščito, reševanje in pomoč, nadzor nad usposabljanjem za potapljanje z avtonomno potapljaško opremo in nad usposabljanjem za tehnično potapljanje;
- nadzor nad razporejenimi potapljači;
- nadzor nad urejenostjo posameznih kopališč glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- nadzor nad organizacijami, ki se ukvarjajo s športnimi dejavnostmi in organizatorji dejavnosti v prostem času in prireditelji na, v in ob vodi glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- nadzor nad izposojevalnicami opreme in sredstev, ki so namenjena športnim dejavnostim in dejavnostim v prostem času;
- nadzor nad gasilskimi in drugimi reševalnimi službami;
- opravljanjem upravnih in strokovnih zadev na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Na podlagi zakona o graditvi objektov, zakona o urejanju prostora in zakona o varstvu pred požarom izdajajo inšpektorji smernice za pripravo prostorskih aktov, mnenja k predlogom prostorskih aktov, projektne pogoje in požarna soglasja k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in soglasja k uporabnim dovoljenjem.

Na podlagi zakona o varstvu pred utopitvami izdajajo inšpektorji mnenja k obratovalnim dovoljenjem za naravna kopališča.

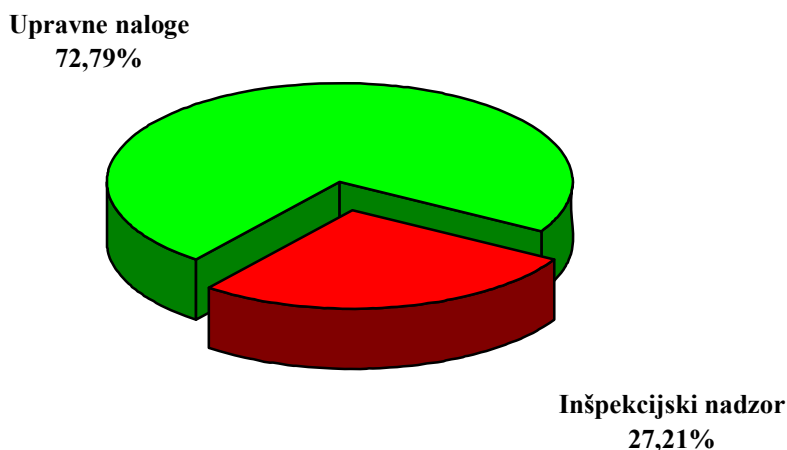
## 2 STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH

### 2.1 Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2005

V letu 2005 je inšpektorat opravil skupaj 22.194 (22.752)<sup>1</sup> nalog, kar je za 2,5 odstotkov manj kot leto prej. Od tega je bilo opravljenih 16.155 (16.712) nalog na področju upravnih zadev in 6.039 (6.040) nalog na področju inšpekcijskega nadzora.

V prvem letu izvajanja nalog prekrškovnega organa smo kot prekrškovni organ izdali 281 različnih dokumentov.

Iz zbranih podatkov o opravljenem delu Inšpektorata v letu 2005 je razvidno, da je bilo 72,79 (77,5) odstotkov dela opravljenega na področju upravnih zadev in 27,21 (26,5) odstotkov na področju inšpekcijskega nadzora.



Inšpektorji so v letu 2005 izdali 12.921 (12.005) soglasij, mnenj in projektnih pogojev od tega 398 (396) smernic za pripravo prostorskih aktov, 425 (375) mnenj k predlogom prostorskih aktov, 4.657 (3.791) projektnih pogojev, 5.396 (5.784) požarnih soglasij k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, 1.086 (1.339) soglasij k uporabnim dovoljenjem, 959 drugih dokumentov znotraj teh postopkov in 17 (15) mnenj k obratovalnim dovoljenjem za naravna kopališča.

Sodelovali so pri 2.995 (3.151) tehničnih pregledih objektov, v 33 (95) komisijah za ugotavljanje vzrokov požara ali eksplozije pri, 42 lokacijskih ogledih in obravnavah ter na 28 (179) intervencijah.

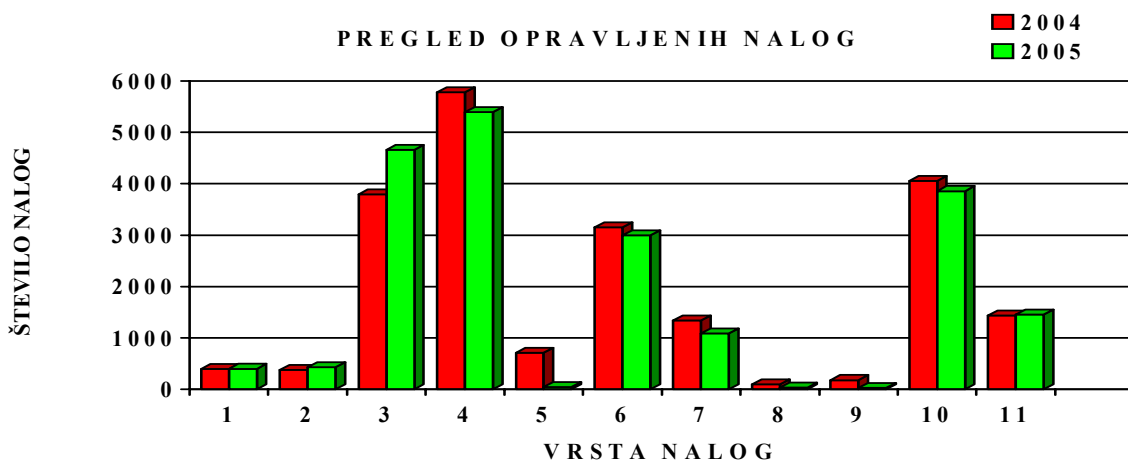
Inšpektorji so opravili skupaj 3.856 (4058) inšpekcijskih pregledov. Od tega je bilo pregledanih 10 bolnišnic, 88 zdravstvenih domov, vsi objekti namenjeni za prevzgojo in prestajanje kazni, pregledani so bili upravljavci gondolskih in nihajnih žičnic v dolžini nad

<sup>1</sup> Številke v oklepaju so podatki za leto 2004.



500 m, pregledane so bile vse družbe, ki so t.i. »Seveso« zavezanci, pregledanih je bilo 55 prodajaln pirotehničnih sredstev, v 272 objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje so bili opravljeni kontrolni pregledi, pregledanih je bilo 317 mizarskih delavnic, 164 objektov namenjenih za šport, gledališče, zabavo in kino predstave, pregledanih je bilo 89 občin.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih pregledov so inšpektorji izdali 2.183 upravnih aktov, od tega 1.450 (1.434) inšpekcijskih ureditvenih odločb, 240 (309) aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti ter 493 (125) sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru.



LEGENDA:

- |  |  |
|--|--|
| 1. Smernice za pripravo prostorskih aktov                          | 7. Soglasja k uporabnim dovoljenjem                        |
| 2. Mnenja k predlogom prostorskih aktov                            | 8. Sodelovanje v komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov |
| 3. Projektni pogoji  | 9. Intervencije ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči    |
| 4. Požarna soglasja k projektom za pridobitev gradbenega dovoljena | 10. Inšpekcijski pregledi                                  |
| 5. Lokacijski ogledi in obravnave                                  | 11. Ureditvene odločbe                                     |
| 6. Tehnični pregledi   |  |

## 3 POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH

### 3.1 INŠPEKCIJSKI NADZOR V BOLNIŠNICAH IN ZDRAVSTVENIH DOMOVIH

Na podlagi programa dela za leto 2005 je inšpektorat v obdobju od 1.9. do 31.10. 2005 izvedel redne inšpekcijske nadzore v zdravstvenih domovih ter kontrolne inšpekcijske nadzore v bolnišnicah. Pri nadzoru so inšpektorji preverjali izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. Inšpektorat je pregledal 88 od 205 zdravstvenih domov ter 18 od 28 bolnišnic.

Poleg zdravstvenih domov je inšpektorat pregledal tudi posamezne ambulante in zdravstvene postaje, to so manjši objekti, ki glede na požarno ogroženost in glede števila ljudi, ki se nahajajo v njih, ne potrebujejo požarnih načrtov in načrtov evakuacije.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih pregledov zdravstvenih domov je inšpektorat ugotovil:

- Od pregledanih objektov jih 65 (74%) nima svoje zunanje hidrantne mreže, ampak je hidrantna mreža javna. Notranje hidrantne mreže in varnostne razsvetljave nima 20 (23%) objektov. Instalacijo za javljanje požara ima le 16 (18%) objektov.
- Požarni red je sprejelo 83 (94%) zdravstvenih domov, med njimi pa jih je 13 (15%) pomanjkljivih.
- Izvleček požarnega reda nima 10 (11%) zdravstvenih domov, 6 (7%) pa jih je pomanjkljivih.
- Požarnega načrta nima 13 (23%) domov, pri 31 (35%) domovih le ta ni potreben, načrta evakuacije pa nima 15 (20%) domov, pri 12 (14%) domovih pa ni potreben.
- Kontrolni pregledi se izvajajo pri 71 (80%) domovih.
- Bolj zaskrbljujoče je dejstvo, da 13 (15%) zdravstvenih domov nima pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom.
- Pri večini objektov, pri 84 (95%), smo ugotovili, da izvajajo usposabljanje zaposlenih ter, da vzdržujejo gasilnike in notranje hidrante.
- Vsi zdravstveni domovi, vzdržujejo svojo zunanjo hidrantno mrežo. Zanj so si tudi pridobili potrdila o brežhibnem delovanju.
- Vgrajena varnostna razsvetljava se vzdržuje v 53 (78%) objektih. Potrdila o brežhibnem delovanju pa ima le 25 objektov od 68 – tih, v katere je vgrajena varnostna razsvetljava. V 23 objektih si morajo potrdilo pridobiti, 20 objektov pa kljub temu, da imajo vgrajeno varnostno razsvetljava, potrdil ne potrebuje, ker se v njih ne zbira 50 ali več ljudi.
- Instalacijo za javljanje požara ima vgrajeno le 16 zdravstvenih domov, od tega jo vzdržuje 13 (82%) zdravstvenih domov, le 8 (50%) pa jih ima potrdilo o brežhibnem delovanju.

Kot zadnje bi izpostavili problem označevanja in oviranja dostopnih poti in površin za gasilce. Kar 50 (57%) zdravstvenih domov nima označenih površin za gasilce, ali pa so te površine označene pomanjkljivo. Kljub temu pri 81 (92%) objektih te poti in površine niso ovirane. Enaka slika je pri evakuacijskih poteh, 13 (15%) zdravstvenih domov nima označene

evakuacijske poti, ali pa so označene pomanjkljivo, kljub temu je bilo ugotovljeno, da evakuacijske poti niso bile založene.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih pregledov v bolnišnicah je inšpektorat ugotovil:

- Požarni red so sprejele vse bolnišnice, med katerimi so 3 pomanjkljivi.
- V 2 bolnišnicah je pomanjkljivo izdelan izvleček požarnega reda.
- V 2 bolnišnicah imajo pomanjkljivo izdelan požarni načrt, v 2 pa požarnega načrta sploh nimajo.
- Načrt evakuacije je pomanjkljivo izdelan v 2 bolnišnicah.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah ne vodi le 1 bolnišnica. V treh primerih pa so evidence pomanjkljive.
- Kontrolni pregledi preventivnih ukrepov varstva pred požarom se izvajajo v 15 bolnišnicah.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo v 2 bolnišnicah.
- Usposabljanje v skladu s pravilnikom o usposabljanju poteka v 15 bolnišnicah.
- Gasilnike vzdržujejo vse pregledane bolnišnice.

Vzdrževanje aktivne požarne zaščite, v katero sodijo notranji in zunanji hidranti, varnostna razsvetljava ter javljanje požara in pridobivanje potrdil o brežhibnem delovanju, v bolnišnicah ni najboljše.

Veljavna potrdila o brežhibnem delovanju zunanje in notranje hidrantne mreže ima 8 (66%) bolnišnic. Enaka slika je pri potrdilih za instalacijo za javljanje požara. Potrdil o brežhibnem delovanju varnostne razsvetljave pa nima 5 bolnišnic.

Inšpektorat je ugotovil, da so vse bolnišnice opremljene z zunanjo in notranjo hidrantno mrežo ter varnostno razsvetljavo in, da le 2 bolnišnici nista opremljeni z instalacijo za javljanje požara. V 9 bolnišnicah so bila hidrantna omrežja zgrajena pred letom 1995, zato uporabnikom zanj ni treba pridobiti potrdil o brežhibnem delovanju.

Kot pomanjkljivost je inšpektorat tudi ugotovil, da 9 bolnišnic nima označenih površin za gasilce, ali pa so te površine označene pomanjkljivo, zato so pri 5 bolnišnicah te površine ovirane. Znatno boljša slika je pri evakuacijskih poteh.

V tabeli 1 in tabeli 2, ki sta v prilogi 1, so prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov v zdravstvenih domovih in bolnišnicah.

## **3.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR V LESNI INDUSTRIJI**

V obdobju od 1.1. do 31.12. 2005 je inšpektorat izvedel redne inšpekcijske nadzore v mizarških delavnicah in lesnih podjetjih ter kontrolne inšpekcijske nadzore v lesnih podjetjih. Pri nadzoru je inšpektorat preverjal izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. Opravljenih je bilo 317 rednih inšpekcijskih nadzorov v mizarških delavnicah in lesnih podjetjih ter 29 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov (tabela 3, ki je v prilogi 1). Pregledani objekti so imeli različno število zaposlenih in različno požarno ogroženost, kar vpliva na uvedbo nekaterih ukrepov varstva pred požarom. Primerjava števila zaposlenih je

prikazana v tabeli 4, ki je v prilogi 1, primerjava glede na oceno požarne ogroženosti pa je prikazana v tabeli 5, ki je v prilogi 1.

Iz tabele 6, ki je v prilogi 1, je razvidno, da je bilo od 317 objektov opravljenih 138 (43,5%) inšpekcijskih nadzorov v mizarskih delavnicah z največ tremi zaposlenimi in samo 22 (7%) nadzorov v delavnicah z več kot 50 zaposlenimi.

Glede na število zaposlenih je inšpektorat ugotovil, da večina mizarskih delavnic in lesnih podjetij niso obvezane izdelati evakuacijskega načrta, saj imajo manj kot 100 zaposlenih.

Pri ugotavljanju, katere ukrepe morajo posamezna podjetja izvesti, kako pogosto morajo usposabljeni svoje zaposlene ter kakšno izobrazbo mora imeti pooblaščen osebja za varstvo pred požarom se upošteva ocena požarne ogroženosti, kjer pa smo ugotovili, da od 317 objektov kar 126 (40%) mizarskih delavnic nima izračuna požarne ogroženosti.

Na podlagi rezultatov inšpekcijskih pregledov ugotavljamo:

- Požarni red je sprejelo 283 (89%) od 317 mizarskih delavnic in lesnih podjetij, vendar je inšpektorat ugotovil, da je v 66 (21%) primerih pomanjkljiv.
- V 288 (91%) delavnicah in podjetjih je izobešen izvleček požarnega reda. Od tega je v 30 (10%) primerih izdelan pomanjkljivo.
- 66 (21%) lastnikov ni obvezano izdelati požarne načrte. Od 251 (79%) lastnikov, ki so požarni načrt obvezani izdelati, jih 97 (39%) nima požarnega načrta. Med izdelanimi požarnimi načrti jih je 26 (10%) pomanjkljivih.
- Čeprav 305 od 317 (96%) lastnikov ni obvezano izdelati načrta evakuacije, jih nima izdelanega le 179 (56,5%). Od izdelanih pa jih je 8 (6%) pomanjkljivih.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi le 200 (63%) lastnikov. Pri 43 (14%) lastnikih so evidence pomanjkljive, 74 (23%) lastnikov pa evidence ne vodi.
- V 101 (32%) delavnicah in podjetjih se kontrolni pregledi o izvajanju preventivnih ukrepov ne izvajajo. V 22 (7%) primerih pa se izvajajo pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo v 135 (42,5%) delavnicah oziroma podjetjih.
- Čeprav v 66 (21%) delavnicah oziroma podjetjih niso obvezani izvajati periodičnega usposabljanja v skladu s pravilnikom o usposabljanju, se delavcev ne usposablja le v 5 (1,5%) delavnicah oziroma podjetjih. Poleg tega so inšpektorji ugotovili, da se ne usposablja tudi v 27 (9%) delavnicah oziroma podjetjih, kjer bi se usposabljanje, glede na požarno ogroženost, moralo izvajati. V 4 primerih je usposabljanje pomanjkljivo.
- Vzdrževanje gasilnikov se izvaja v 295 (93%) mizarskih delavnicah in lesnih podjetjih.
- 206 (65%) delavnic ni opremljenih z notranjo hidrantno mrežo. 229 (72%) delavnic nima zunanje hidrantne mreže, oziroma te mreže niso obvezani vzdrževati, ker ni v njihovi lasti.
- Potrdil o brezhibnem delovanju zunanjih hidrantov nima 246 (78%) delavnic oziroma podjetij. Od tega je 229 hidrantnih omrežij javnih, 27 omrežij pa zgrajenih pred letom 1995, zato ne potrebujejo potrdil o brezhibnem delovanju.
- 247 (78%) objektov nima vgrajene varnostne razsvetljave. Vgrajena se vzdržuje v 60 (86%) objektih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju bi moralo biti izdano v 22 primerih vendar 16 (73%) objektov tega potrdila nima.

- Z vgrajenimi sistemi aktivne požarne zaščite je opremljenih 36 (11%) objektov. Od tega si v 8 (22%) primerih lastnik ali uporabnik ni pridobil potrdila o brezhibnem delovanju.
- Ugotovljen je bilo, da je inšpektorat pregledoval predvsem manjše mizarske delavnice, zato 128 (40%) objektov ni opremljenih s strelovodi. Istočasno je bilo ugotovljeno, da se na 65 (34%) objektih ne izvajajo periodični pregledi strelovodov.

Pri inšpekcijskih pregledih je bilo tudi ugotovljeno, da se lastniki objektov ne zavedajo pomembnosti vzdrževanja vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite in si tudi ne pridobijo predpisanih potrdil o brezhibnem delovanju.

Kot zadnje bi izpostavili problem označevanja in oviranja dostopnih poti in površin za gasilce. Kar pri 183 (60%) delavnicah oziroma podjetjih površine za gasilce niso označene, pri 10 (3%) pa so te površine označene pomanjkljivo. Kljub temu so le v 17 primerih te površine ovirane. Boljša slika je pri evakuacijskih poteh, saj so v 223 (70%) primerih označene, v 12 primerih pa so označene pomanjkljivo. Založenost evakuacijskih poti ni bila problematična.

### **3.3 INŠPEKCIJSKI NADZOR V VOJAŠNICAH**

V obdobju od 1.1. do 31.5. 2005 je inšpektorat izvedel kontrolni inšpekcijski nadzor v 12 vojašnicah Slovenske vojske in ugotovil, da sta le 2 vojašnici odpravili vse nepravilnosti, ki so bile ugotovljene na rednem inšpekcijskem pregledu leta 2004, 10 vojašnic je pomanjkljivosti odpravilo le delno. Vse imajo izdelan požarni red, niso pa v celoti odpravile nepravilnosti v zvezi s pooblaščenimi osebami za izvajanje ukrepov varstva pred požarom ter vzdrževanjem sistemov aktivne požarne zaščite.

Pomanjkljivo je usposabljanje zaposlenih iz varstva pred požarom. Vaje evakuacij se še vedno ne izvajajo v vseh vojašnicah.

Za varnostno razsvetljavo in sisteme za javljanje požara ni vseh potrdil o brezhibnem delovanju. Vzdrževanje vgrajenih sistemov za javljanje požara je neredno in je omejeno zgolj na odpravljanje okvar na sistemu. Vgrajeni sistem v eni vojašnici ima potrdilo o brezhibnem delovanju, vendar ta ni redno vzdrževan.

### **3.4 INŠPEKCIJSKI NADZOR V OBJEKTIH SLOVENSКИH ŽELEZNIC**

V obdobju od 1.1. do 31.5.2005 je inšpektorat izvedel inšpekcijski nadzor v objektih slovenskih železnic, pregledal je 42 nadzornih in 14 drugih železniških postaj in požarnovarnostna pasova ob železniških progah Divača - Koper od postaje Hrpelje -Kozina do Tovorne postaje Koper ter v požarnovarnostnem pasu železniške proge Jesenice - Divača od postaje Nova Gorica do postaje Divača. Namen nadzora je bilo preverjanje izvajanja preventivnih ukrepov varstva pred požarom na Slovenskih železnicah.

Pred začetkom izvajanja inšpekcijskega nadzora po posameznih lokacijah je inšpektorat opravil tudi inšpekcijski nadzor na direkciji Slovenskih železnic v Ljubljani. Holding Slovenske železnice d.o.o. je na podlagi zakona o železniškem prometu, zakona o varnosti v železniškem prometu in v skladu s sklenjenimi pogodbami o načinu opravljanja obvezne gospodarske javne službe z Javno agencijo za železniški promet Republike Slovenije pooblaščen upravljavec javne železniške infrastrukture. Holding Slovenske železnice d.o.o. opravlja celotno dejavnost ter vse pravne posle in pravna dejanja v svojem imenu in za račun za naslednje tri družbe:

- Slovenske železnice - Potniški promet, družba za opravljanje prevoza potnikov v notranjem in mednarodnem železniškem prometu, d.o.o.
- Slovenske železnice - Infrastruktura, družba za opravljanje vzdrževanja železniške infrastrukture in vodenje železniškega prometa, d.o.o.
- Slovenske železnice -Tovorni promet, družba za opravljanje prevoza blaga v notranjem in mednarodnem železniškem prometu, d.o.o.

V okviru Holdinga SŽ opravljajo organizacijsko tehnične zadeve za navedene tri družbe naslednje organizacijske enote:

- PE Vzdrževanje infrastrukture
- PE Vodenje prometa.
- PE Tovorni promet,
- PE Potniški promet.

Vse poslovne enote (PE) so sestavljene iz sekcij. Sekcije imajo svoje strokovne delavce za varstvo pred požarom, ki delujejo samostojno, na ravni Holdinga pa imajo svetovalca in koordinatorja.

Lastnik infrastrukture je Javna agencija za železniški promet RS s sedežem v Mariboru. Agencija je od države zadolžena za upravljanje, investicije in vzdrževanje infrastrukture. Naloge z navedenih področij je Agencija s pomočjo posameznih pogodb prenesla na Holding Slovenske železnice.

Pri inšpekcijskem nadzoru je inšpektorat ugotovil:

- Požarni red je sestavljen za celoten Holding SŽ. Na železniških postajah, na katerih delujejo sekcije, so le priloge požarnega reda in izvlečki. Zaposleni na sekcijah niso prejeli navodil za posameznike.
- Delavci Holdinga SŽ se usposabljujejo vsaki dve leti. Program usposabljanja je napisan splošno. V njem niso zajete vse teme, ki jih določa Pravilnik o usposabljanju zaposlenih za varstvo pred požarom in o usposabljanju odgovornih oseb za izvajanje ukrepov varstva pred požarom (Uradni list RS, št. 64/95). Iz njega ni razvidno ali so delavci seznanjeni s požarnim redom. Program usposabljanja tudi ni prilagojen različnim skupinam delavcev.
- Kontrolni listi so pisani preveč splošno in jih je težko izpolnjevati.
- Načrt evakuacije za direkcijo je zaradi reorganizacije Holdinga v predelavi.
- Pri inšpekcijskem nadzoru je bilo tudi pregledano izvajanje odločbe, št 40-S-370-05/19-96-MF z dne 12.8.1998, na nivoju direkcije Holdinga, ki se nanaša na redno čiščenje progovnega pasu. Za čiščenja progovnega pasu je odgovoren Holding SŽ, kar je razvidno iz 11. člena Zakona o železniškem prometu (UPB, Uradni list RS, št. 83/03). Neposredno so za čiščenje progovnega pasu na pasu, za katerega se odločba

nanaša, zadolženi Sekcija za vzdrževanje prog Nova Gorica in Sekcija za vzdrževanje prog Postojna (Pogodba o načinu opravljanja javne železniške infrastrukture). Obe sekciji sta bili seznanjeni z zahtevo odločbe.

- Vožnjo muzejskega vlaka, ki z vidika varstva pred požarom predstavlja potencialno nevarnost, odobri poslovna enota Potniški promet. Spremljavo muzejskega vlaka je dolžna zagotoviti pristojna sekcija za vzdrževanje prog, opazovanje razmer ob progi pa izvaja le strojevodja.
- Za pregled zavor s poudarkom na pravilnem delovanju in na predpisani debelini zavor pri zavornih preizkusih za vlake, ki vozijo proti Postojni, je odgovorna Sekcija za tehnično vagonsko dejavnost Ljubljana.
- Za izvajanje poostrelega opazovanja in javljanja morebitno nastalega požara v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti je odgovorna Sekcija za vzdrževanje prog. SŽ so izvajanje te točke omejile samo na poostreno opazovanje strojevodij in na običajne obhode obhodnikov prog, kar ne zadostuje.
- Za omejevanje hitrosti tovornih vlakov in EMG 311 v smeri Divača - Koper, na odseku proge Prešnica cepišče - Rižana, na  $V_{\max} = 50 \text{ km / h}$  sta v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti odgovorna vlakovni odpravnik na železniški postaji in strojevodja. Vlakovni odpravnik je od direkcije iz Ljubljane brzojavno obveščen o razglašeni veliki ali zelo veliki požarni ogroženosti in nalogah, ki jih mora izvajati. Zato je naloga vlakovnega odpravnika, da pisno obvesti strojevodjo za vsako vožnjo posebej.

Ker je bilo iz statističnih podatkov ugotovljeno, da se požari pojavljajo tudi na odseku proge Divača – Nova Gorica je inšpektorat o omejitvi hitrosti vlakov na tem odseku izdal odločbo, ki določa, da morajo SŽ v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti omejiti hitrost vseh tovornih in potniških vlakov v sestavi DMG 813 v smeri Sežana – Nova Gorica na odseku proge Štanjel – Prvačina, na  $V_{\max} 50 \text{ km/h}$ . Omejitev ne velja za strojne vlake, razen za vlake v sestavi DMG 813.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bilo tudi ugotovljeno, da je izdelan predlog za operativni načrt za prevoz gasilcev, gasilskih vozil in sredstev za gašenje z intervencijskim vlakom na progi Jesenice – Sežana, zato je inšpektorat predlagal, da ga Holding sprejme.

Pri inšpekcijskem nadzoru 56 železniških postaj je inšpektorat ugotovil, da je izvajanje ukrepov varstva pred požarom zelo problematično zaradi nesodelovanja sekcij med seboj. Železniški objekti se ne vzdržujejo, skladišča in ostali pomožni objekti so dani v najem. Požarni red je izdelan enotno za celotno podjetje, zato je obširen in nepregleden. Pooblastila in odgovornosti so tako razkropljena, da je težko določiti odgovornost za posamezno ugotovljeno nepravilnost. Sedanji sistem varstva pred požarom ne opredeljuje oseb, ki bi bile odgovorne za stanje požarnega varstva v objektih, ki stojijo na lokaciji železniških postaj.

V tabeli 7, ki je v prilogi 1, je prikazano stanje ukrepov varstva pred požarom na pregledanih železniških postajah.

Požarni red je prisoten na vseh postajah, vendar je inšpektorat ugotovil, da je zaradi tega, ker je sestavljen za celotno podjetje, preobširen in nepregleden. Problemi pa nastanejo pri obveznih prilogah. 16 (80%) postaj, za katere zakonodaja zahteva požarni načrt, nima požarnega načrta. Enako je z načrtom evakuacije. Od 19 (34%) postaj, ki bi morale imeti

načrt evakuacije ga ima le 1 (5%), pri 2 (11%) postajah je načrt evakuacije pomanjkljivo izdelan, 16 (84%) postaj pa načrta nima.

Naslednji problem, ki se pojavlja na železniških postajah, je aktivna požarna zaščita v katero sodijo notranji in zunanji hidranti ter varnostna razsvetljava in njeno vzdrževanje. Le 22 (40%) železniških postaj ima notranjo hidrantno mrežo. Zunanjo pa samo 19 (34%) postaj. Od tega je pri 8 (36%) postaj notranja hidrantna mreža pomanjkljivo vzdrževana, zunanja pa je pomanjkljivo vzdrževana pri 8 (42%) postajah. 12 (63%) postaj ima zunanjo hidrantno mrežo starejšo od 10 let, zato si za to mrežo ni potrebno pridobiti potrdil o brezhibnem delovanju. Pri drugih postajah, ki imajo izvedeno zunanjo hidrantno mrežo, jih več kot polovica 4 (57%) nimajo potrdila o brezhibnem delovanju. Varnostno razsvetljava ima vgrajeno le 8 (14%) postaj, vzdržuje pa jo le 5 (63%) od 8 postaj. Potrdilo o brezhibnem delovanju ima le 1 (12%) postaja. Posredno lahko med požarno zaščito štejemo tudi strelovode. Slika v tem primeru ni tako črna, vendar je zanimiv podatek, da 10 (18%) postaj nima strelovoda.

Kot zadnje bi izpostavili problem označevanja in oviranja dostopnih poti in površin za gasilce. Kar pri 34 (61%) postajah površine za gasilce niso označene, glede na to so pri 50 (90%) postajah te površine ovirane. Približno enaka slika je pri evakuacijskih poteh. Te poti so založene in ovirane pri 55 (98%) postajah, pri 22 (39%) postajah pa poti sploh niso označene.

Pri pregledu požarnovarnostnega pasu odsekov proge Nova Gorica - Sežana in Divača - Koper, ki so ga opravili inšpektorji Izpostav Postojna, Koper in Nova Gorica, je bilo ugotovljeno, da požarnovarnostni pas omenjenih odsekov ni vzdrževan in očiščen kot določajo določila Pravilnika o ukrepih varstva pred požarom v varovalnem progovnem in v progovnem pasu železniške proge (Uradni list RS, št. 37/02) in Uredbe o varstvu pred požarom v naravnem okolju (Uradni list RS, št.62/95). Iz tabele 8, ki je v prilogi 1, kjer so prikazani najpogostejši preventivni ukrepi v požarnovarnostnem pasu, je razvidno, da sta mrtva vegetacija in gorljiv material le delno odstranjena. Enako je tudi s košnjo trave in s požarnimi preseki. Prehodnih prevoznih poti ni ali pa niso vzdrževane.

V času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti se izvaja le poostreno opazovanje strojevodij in običajni obhodi obhodnikov prog, kar pa ni neprekinjeno dežurstvo z nalogo poostrelega opazovanja in javljanja morebitno nastalega požara, kot je zahtevano.

### **3.5 INŠPEKCIJSKI NADZOR V TURISTIČNIH IN ZDRAVILIŠKIH OBJEKTIH**

V obdobju od 1.1. do 31.5. 2005 je inšpektorat izvedel redni inšpekcijski nadzor v turistično zdraviliških objektih. Pri nadzoru je inšpektorat v 18 turistično zdraviliških objektov, ki so prikazani v tabeli 9, ki je v prilogi 1, preverjal izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. V tabeli 10, ki je v prilogi 1, pa so prikazani najpogostejši preventivni ukrepi turistično zdraviliških objektov.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih pregledov ugotavljamo:



- Požarni redi so sprejeti v vseh turistično zdraviliških objektih, med katerimi pa so 3 pomanjkljivi.
- V 2 zdraviliščih je pomanjkljivo izdelan izvleček požarnega reda.
- V 4 zdraviliščih imajo tudi pomanjkljivo izdelan požarni načrt.
- Čeprav govorimo o turistično zdraviliških objektih, kjer bi moral biti načrt evakuacije, glede na specifične razmere, podrobno izdelan, je inšpektorat v 4 objektih ugotovil, da so pomanjkljivo izdelani.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi le 13 (72%) turistično zdraviliških objektov. Pri 3 (17%) objektih so evidence pomanjkljive, pri 2 (11%) objektih pa evidenc ne vodijo.
- Enako je z izvajanjem kontrolnih pregledov preventivnih ukrepov varstva pred požarom, le da jih v 5 (28%) objektih izvajajo pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo le v 1 zdravilišču.
- Usposabljanje v skladu s Pravilnikom o usposabljanju zaposlenih za varstvo pred požarom in o usposobljenosti odgovornih oseb za izvajanje ukrepov varstva pred požarom (Uradni list RS, št. 64/95) poteka v vseh zdraviliščih, razen v enem.
- Vzdrževanje gasilnikov se izvaja 100%.

Ugotovili smo, da so vsi hoteli opremljeni z zunanjo in notranjo hidrantno mrežo ter varnostno razsvetljava. Poleg tega le dva turistično zdraviliška objekta nista opremljena z instalacijo za javljanje požara. Veljavnih potrdil o brezhibnem delovanju instalacije za javljanje požara nima 5 (32%) turistično zdraviliških objektov, potrdil o brezhibnem delovanju notranje in zunanje hidrantne mreže pa kar 7 (39%) turistično zdraviliških objektov. Potrdila o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave pa nima le en turistično zdraviliški objekt.

Izpostavili bi tudi problem označevanja in oviranja dostopnih poti in površin za gasilce. Kar 50% turistično zdraviliških objektov nima označenih površin za gasilce, ali pa so te površine označene pomanjkljivo. Pri 14 turistično zdraviliških objektih so te površine ovirane. Znatno boljša slika je pri evakuacijskih poteh.

### **3.6 INŠPEKCIJSKI NADZOR V OBJEKTIH NAMENJENIH ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE**

V obdobju od 1.1. do 30. 12. 2005 je inšpektorat izvedel kontrolo ureditvenih odločb ter po potrebi opravili kontrolni inšpekcijski nadzor, ki so jih izdali v letu 2002/2003/2004 pri inšpekcijskem nadzoru v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje.

Opravljenih je bilo 272 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov. Od tega 61 v vzgojno varstvenih zavodih, 177 v osnovnih šolah in 34 v srednjih šolah. Opravljeni so bili tudi 3 inšpekcijski nadzori na fakultetah.

V vzgojno varstvenih zavodih je bilo opravljenih 61 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov. Pri tem je bilo ponovno izdanih 56 ureditvenih odločb in 2 sklepa o ustavitvi postopka. V 47 primerih so bile odpravljene vse pomanjkljivosti, ki so bile navedene v odločbah, v 1 primeru pa so bile pomanjkljivosti le delno odpravljene.

V osnovnih šolah je bilo opravljenih 177 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov. Pri tem je bilo ponovno izdanih 151 ureditvenih odločb in 2 sklepa o ustavitvi postopka. V 87 primerih so bile odpravljene vse pomanjkljivosti, ki so bile navedene v odločbah, v 34 primerih so bile pomanjkljivosti le delno odpravljene, v 4 primerih pomanjkljivosti niso bile odpravljene.

V srednjih šolah je bilo opravljenih 34 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov. Pri tem je bilo ponovno izdanih 34 ureditvenih odločb. V 12 primerih so bile odpravljene vse pomanjkljivosti, ki so bile navedene v odločbah, v 10 primerih pa so bile pomanjkljivosti le delno odpravljene.

### **3.7 INŠPEKCIJSKI NADZOR V OBJEKTIH NAMENJENIH ZA PREVZGOJO IN PRESTAJANJE ZAPORNIH KAZNI**

V obdobju od 1.1. do 31.5.2005 je inšpektorat izvedel redni inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za prevzgojo in prestajanje kazni zapora. Pri nadzoru je inšpektorat preverjal izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. Pregledanih je bilo 11 zavodov za prestajanje kazni zapora in en prevzgojni dom, seznam pregledanih zavodov je v tabeli 11, ki je v prilogi 1. Število zapornikov v teh zaporih se giblje od 12 do 360, zaposlenih pa od 17 do 260. Pregled najpogostejših preventivnih ukrepov za vse pregledane objekte pa je prikazan v tabeli 12, ki je v prilogi 1.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih pregledov je inšpektorat ugotovil:

- Požarni red so sprejeli vsi zavodi in prevzgojni dom, med katerimi sta 2 pomanjkljiva.
- V enem primeru je pomanjkljivo izdelan izvleček požarnega reda.
- Požarni načrt je pomanjkljivo izdelan v dveh primerih v enem pa ga sploh ni.
- Načrta evakuacije nimajo izdelanega v treh primerih, v enem pa je izdelan pomanjkljivo.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah večinoma vodijo vsi, enako je s kontrolnimi pregledi izvajanja preventivnih ukrepov varstva pred požarom.
- V vseh zaporih tudi še nimajo pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom.
- Usposabljanje zaposlenih za varstvo pred požarom poteka v vseh zaporih.
- Vzdrževanje gasilnikov je pomanjkljivo le v enem primeru.
- 5 (41%) zaporov nima notranjih hidrantov, v 6 (50%) zaporih nimajo zunanjih hidrantov, vzdržuje pa se 85% notranjih ter 80% zunanjih hidrantov.
- Velik problem je varnostna razsvetljava, ki v 5 (41%) zaporih sploh ni vgrajena, vzdrževana pa je v 6 (75%) zaporih.
- Potrdilo o brežhibnem delovanju varnostne razsvetljave ima samo en zapor.
- Instalacijo za javljanje požara imajo vgrajeni trije zapor, od tega ima potrdilo o brežhibnem delovanju le en zapor.
- Posredno lahko med požarno zaščito štejemo tudi strelovode, ki so vzdrževani le v 6 zaporih.
- Pri polovici zaporov površine za gasilce niso označene, zato so pri 10 (84%) zaporov te površine ovirane. Enaka slika je pri evakuacijskih poteh.

### **3.8 INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU VARSTVA PRED POŽAROM V GOSPODARSKIH DRUŽBAH, V KATERIH SE PROIZVAJAJO, SKLADIŠČIJO, PRODAJAJO ALI UPORABLJAJO SNOVI, KI SO PO PREDPISIH, KI UREJAJO KEMIKALIJE OPREDELJENE KOT NEVARNE KEMIKALIJE**

V letu 2005 je inšpektorat izvedel inšpekcijski nadzor na postajah za preskrbo motornih vozil z gorivom (v nadaljnjem besedilu: bencinski servisi). Nadzor je bil opravljen z namenom, da se preverijo preventivni ukrepi varstva pred požarom na celotni lokaciji posameznega bencinskega servisa.

Naloga je potekala od meseca marca do konca leta 2005 na bencinskih servisih gospodarskih družb PETROL, OMV, AGIP, MOL, LOGO, TUŠ. Interni bencinski servisi niso bili predmet nadzora. Pregledanih je bilo 273 bencinskih servisov.

Na podlagi rezultatov inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno:

- Vsi bencinski servisi imajo izdelan požarni red z obveznimi prilogami ter izvlečke požarnega reda.
- Pri vodenju evidenc o rednih pregledih ter vzdrževanju in servisiranju opreme za varstvo pred požarom so bile ugotovljene pomanjkljivosti v 13-ih (4,8%) primerih, čeprav iz podatkov o vzdrževanju sledi, da so ročni gasilni aparati redno vzdrževani. Inšpektorji so ugotovili, da 20 (7,3%) bencinskih servisov nima prevoznega gasilnika z učinkovitostjo 48 gasilnih enot, ter da v 31 (11,3%) primerih poti umika niso osvetljene oz. označene. Poti umika iz objekta so bile proste v vseh primerih, vendar je treba ob tem povedati, da so bili vsi inšpekcijski nadzori napovedani.
- Samo v 8 primerih je bilo ugotovljeno, da je bila prekoračena dovoljena količina vnetljivih tekočin ter pločevink razpršilcev v objektu, kar predstavlja 3% pregledanih bencinskih servisov in samo v 6 (2,2 %) primerih so bile posode in pločevinke razpršilcev z vnetljivimi tekočinami ali plini skladiščene tako, da so bile izpostavljene sončnemu sevanju oz. so bile skladiščene ob vhodnih odprtinah prostora.
- V 3 primerih je bilo ugotovljeno, da je na požarno ogroženem področju oz. v požarnih conah nevarnosti razstavljeno blago, ki bi zaradi svoje narave lahko povzročilo oz. omogočilo širjenje požara.
- Na 210 (77%) bencinskih servisih imajo urejeno prodajo utekočinjenega naftnega plina, kar v 14 (6,6%) primerih te niso bile pravilno skladiščene oz. so bile postavljene na način, ki je predstavljal nevarnost prevrnitve.
- Izven označenih mest za parkiranje je bilo ugotovljenih 6 kršitev. Na 17-ih bencinskih servisih nimajo označenih parkirnih mest in posledično predvidenih mest za mirujoči promet.
- Vgrajeni sistemi aktivne požarne zaščite na bencinskih servisih so redki. Med 273 bencinskimi servisi jih je samo 6 imelo vgrajeno napravo za javljanje požara s prenosom signala in za vgrajeni sistem aktivne požarne zaščite tudi pridobljeno potrdilo o brezhibnem delovanju.

Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da je stanje varstva pred požarom na bencinskih servisih dobro. Ugotovljeno je bilo relativno malo pomanjkljivosti. Pri tem bi radi poudarili, da so bili inšpekcijski nadzori napovedani, kar nedvomno vpliva na boljšo sliko stanja.

Ugotovljeno je bilo, da se bencinski servisi vse bolj spreminjajo v prodajalne z nujnimi življenjskimi potrebščinami. Število zaposlenih ostaja enako pri tem, da so njihove aktivnosti usmerjene v prodajo blaga, veliko manj pa nadzirajo izdajanje goriva in dogajanje okoli točilnih avtomatov, kar je s stališča varstva pred požarom zaskrbljujoče.

### **3.9 INŠPEKCIJSKI NADZOR NAČRTOV ZAŠČITE IN REŠEVANJA ZA NESREČE Z NEVARNIMI SNOVMI V ORGANIZACIJAH, KI V DELOVNEM PROCESU UPORABLJAJO, PROIZVAJAJO, SKLADIŠČIJO (PRETOVARJAJO) NEVARNE SNOVI (SEVESO ZAVEZANCI)**

V lanskem letu je bil inšpekcijski nadzor opravljen v 49 – ih organizacijah, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo, skladiščijo (pretovarjajo) nevarne snovi.

Pri inšpekcijskem nadzoru je inšpektorat preverjal:

- ali so gospodarske družbe, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo, skladiščijo nevarne snovi in so dolžne izdelati načrt zaščite in reševanja le te izdelale do 30.1.2005, kot je to zahtevala takrat veljavna uredba;
- ali so te gospodarske družbe pooblastile osebe za aktiviranje postopkov ob morebitni nesreči, osebo, ki je odgovorna za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče, osebo, ki je odgovorna za sodelovanje z drugimi organi, pristojnimi za izdelavo občinskih načrtov ter ali so le-te seznanjene z vsebino načrta v taki meri, da bi lahko takoj suvereno odločale.

Pri tem naj opozorimo, da so občinski načrti zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi temeljni načrti, s katerimi morajo biti usklajeni načrti gospodarskih družb, ki so bile predmet inšpekcijskega nadzora. V sklopu te naloge inšpekcijski nadzor občinskih načrtov zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi ni bil predviden in bo opravljen v letu 2006.

Z inšpekcijskim nadzorom smo želeli tudi ugotoviti, ali in kako so osebe, ki jih je gospodarska družba pooblastila za aktiviranje postopkov ob nesreči, seznanjene z načrtom.

Ugotovitve so sledeče:

- Od 49 organizacij je 47 ( 96%) organizacij pristojnemu občinskemu organu za izdelavo občinskih načrtov pravočasno posredovalo podatke v obliki ocene ogroženosti zaradi industrijske nesreče, dve organizaciji (4%) pa tega nista naredili pravočasno.
- Načrte zaščite in reševanja je izdelalo 47 (96%) organizacij, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v večini primerov le ti niso bili povsem usklajeni z zahtevami iz 8., 9. in prvim odstavkom 10. člena uredbe. 45 ( 95,7%) organizacij je svoje načrte poslalo

v odobritev k pristojnim občinskim organom, dve organizaciji (4,3%) do inšpekcijskega nadzora tega še nista storili. Občinski organi niso odobrili oz. posredovali povratnih informacij o predloženih načrtih v 42 (93,3%) primerih.

- Gospodarske družbe, ki so že pred uveljavitvijo uredbe imele na svoj način organizirano upravljanje v primeru nesreče, so v načrtih navedle, z imeni in priimki ter položajem, osebe s ključnimi zadolžitvami. Običajno so to člani uprav, ki poznajo proizvodnji proces in se svoje odgovornosti zavedajo.
- Gospodarske družbe, ki so v postopkih preoblikovanja in imajo velike probleme z notranjo organizacijo in ekonomskim položajem, so imele pri pooblaščenih osebah navedene samo položaje, ki jih zasedajo v organizaciji, kar uredba dopušča. Pooblaščen oseb običajno niso vodstveni delavci in temu primeren je tudi odnos do varnosti.

### **3.10 INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU VARSTVA PRED POŽAROM V NAKUPOVALNIH CENTRIH**

V letu 2005 so inšpektorji opravili pregled nad vsemi izdanimi ureditvenimi odločbami s področja varstva pred požarom v trgovskih centrih v letih 2002, 2003, 2004 in izvedli redne inšpekcijske nadzore.

S pojmom »trgovski center« so mišljene te vrste trgovinskih stavb:

- nakupovalna središča,
- trgovine trgovskih verig z mešanim blagom,
- trgovine trgovskih verig s tehničnim blagom,
- trgovine s pohištvo.

Skupno je bilo opravljeno 144 inšpekcijskih pregledov, od tega 71 (49,3%) v trgovinah z mešanim blagom, 26 (18%) v trgovinah s tehničnim blagom, 8 (5,5%) v trgovinah s pohištvo in 39 (27%) v nakupovalnih središčih.

Skupno je bilo izdano 117 ureditvenih odločb, v 5 primerih odločbe niso bile izdane, ker ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti oz. so le te že v času inšpekcijskega nadzora odpravili, v 22 primerih odločbe še niso bile izdane.

Ugotovljene pomanjkljivosti so bile odpravljene v 60 primerih, v 22 - ih primerih le delno, v 32 primerih še ni potekel rok za odpravo pomanjkljivosti določen v odločbi, v 8 primerih pomanjkljivosti niso bile odpravljene v postavljenih rokih in so inšpektorji ukrepali skladno z zakonom o prekrških.

Posebno pozornost je inšpektorat namenil nakupovalnim središčem, ki so zaradi svoje raznolike ponudbe zelo obiskani, še posebno v času novoletnih nakupov, ki se v zadnjih letih začno že v začetku novembra.

Značilnost nakupovalnih središč je pokrit atrij, ki predstavlja osrednjo evakuacijsko pot. Po določenem času uporabe teh stavb je bilo ugotovljeno, da so v nekaterih nakupovalnih središčih na osrednjih evakuacijskih poteh postavljeni razni razstavni panoji, prodajni pulti,

organizirane družabne prireditve in podobno, kar nedvomno poslabša pogoje za varno evakuacijo iz stavbe.

V obdobju od 1.11. do 16.12. 2005 je inšpektorat v nakupovalnih središčih preverjal le nekatere ukrepe s področja varstva pred požarom, predvsem evakuacijske poti. V tem obdobju je bilo opravljenih 25 inšpekcijskih nadzorov in izdanih 18 ureditvenih odločb. V enem primeru so pomanjkljivosti odpravili že v času nadzora, v 6-ih primerih pa odločba ni bila izdana. Podatki so prikazani v tabeli 13, ki je v prilogi 1.

Na prvi pogled podatki kažejo na relativno dobro stanje glede evakuacije iz trgovskih središč, saj so evakuacijske poti proste v 17 (68%) primerih in zasilni izhodi odklenjeni in prosti v 19 (76%) primerih. Žal pa to ni povsem realna slika, ker so bili vsi inšpekcijski nadzori napovedani. Ob upoštevanju tega dejstva so pridobljeni podatki glede varne evakuacije zaskrbnjujoči. Ostali požarnovarnostni pogoji v trgovskih središčih so boljši, saj ima 24 (96%) trgovskih središč označene in osvetljene smeri umika ter varnostno razsvetljavo tudi redno vzdrževano, potrdila o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave ima 21 (84%) trgovskih središč, 23 (92%) trgovskih središč pa ima izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami.

Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da se odgovorni zavedajo nevarnosti požara, zato relativno dobro vzdržujejo vgrajene požarnovarnostne sisteme. Ne zavedajo pa se pomembnosti prehodnih in prostih evakuacijskih poti, čeprav je znanih več požarov v nakupovalnih središčih, ki so se tragično končali ravno zaradi zaklenjenih in neprehodnih evakuacijskih poti.

### **3.11 INŠPEKCIJSKI NADZOR V ŠPORTNIH DVORANAH, DISKOTEKAH, KINO DVORANAH, GLEDALIŠČIH**

V letu 2005 je inšpektorat izvedel pregled nad izdanimi odločbami s področja varstva pred požarom v letih 2002, 2003, 2004 za stavbe, kjer se zbira večje število ljudi, kot so športne dvorane, diskoteke (oz. trendovski lokali z večjim številom obiskovalcev v nočnem času), kino dvorane, gledališča ipd..

Od 87 izdanih odločb je bilo v 75 (86,2%) primerih ugotovljeno, da so pomanjkljivosti iz odločb odpravljene, v 12 (13,8%) primerih pa so bile le te delno odpravljene oz. je bil rok za odpravo pomanjkljivosti podaljšan.

V tem obdobju je bilo 51 (58,6%) odločb izdanih za športne oz. večnamenske dvorane, 14 (16,1%) za kino dvorane, 2 (13,8%) za gledališča in 10 (11,5%) za t.i. trendovske lokale.

Na podlagi ugotovitev z inšpekcijskih nadzorov ugotavljamo, da je stanje v stavbah, kjer se zbira večje število ljudi, s stališča varstva pred požarom relativno dobro. Pomanjkljivosti, ki jih je inšpektorat ugotovil pri inšpekcijskem nadzoru so bile v večini primerov odpravljene v rokih, ki so bili določeni v ureditvenih odločbah.

### **3.12 INŠPEKCIJSKI NADZOR V VEČSTANOVANJSKIH STAVBAH**

V letu 2005 je inšpektorat izvedel inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah. Naloga je potekala celo leto z namenom, da se preverijo preventivni ukrepi varstva pred požarom in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v skupnih prostorih večstanovanjskih stavb.

Zaradi velikega števila tovrstnih stavb so bili predmet inšpekcijskega nadzora v letu 2005 večstanovanjske stavbe s 50 ali več stanovanjskimi enotami. V tabeli 14, ki je v prilogi 1, je prikazan pregled pregledanih večstanovanjskih stavb glede na vrsto stavbe, glede na leto izgradnje ter glede na število stanovanjskih enot in število etaž.

Iz podatkov razberemo, da je največ 52 (78,78%) inšpekcijskih nadzorov bilo opravljeno v stavbah, ki so bile zgrajene v letih od 1968 do 1995 in samo v 3 (4,5%) v stavbah, ki so bile zgrajene po letu 1995. V obdobju po letu 1995 je bil pri gradnji teh stavb s področja varstva pred požarom narejen bistveni premik, saj se je na podlagi projektov začela vgrajevati aktivna požarna zaščita. Stanje varstva pred požarom v navedenih stavbah, ugotovljeno pri inšpekcijskih nadzorih, je prikazano v tabeli 15, ki je v prilogi 1.

Iz zbranih podatkov je razvidno, da ima 52 (78,8%) stavb suho oz. mokro hidrantno omrežje. Vse stavbe pa imajo nameščene ročne gasilne aparate, ki so redno vzdrževani. 20 (30,3%) stavb ima vgrajeno varnostno razsvetljavo, katero v 17 ih (85%) primerih tudi redno vzdržujejo. V nobeni stavbi pa niso imeli vgrajenega sistema za odvod dima in toplote in sistema za javljanje požara. Stopnišča niso zgrajena kot svoj požarni sektor v 60 (91%) primerih, kar je pričakovano glede na obdobje, v katerem so bile stavbe zgrajene in na takratne zahteve požarne varnosti v teh stavbah. Stavbe imajo upravnike v 64 (97%) primerih vendar samo v 36 (54,54%) primerih je upravnik pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom. V 25 primerih je upravnik pooblastil tretjo osebo za izvajanje nalog iz varstva pred požarom. Inšpektorji so ugotovili, da so v 29 (44%) primerih stanovalci seznanjeni s požarnim redom, čeprav so izvlečki požarnega reda v 59 (89%) primerih bili izobešeni.

Inšpektorji so s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ugotovili, da imajo izobešen grafični prikaz znakov za alarmiranje v 54 (82 %) stavbah.

Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da je slabša požarna varnost stavb posledica predvsem obdobja v katerem so bile zgrajene. Zaradi tega bi pri morebitni evakuaciji iz stavb v primeru požara lahko prišlo do zapletov. Še več bo zato potrebno narediti na neobveznem načinu usposabljanja, kar je skladno z 21. členom Zakona o varstvu pred požarom.

Inšpektorji so v lanskem letu opravili 23 izrednih inšpekcijskih pregledov v večstanovanjskih stavbah na podlagi prijav. Najpogostejše so prijave v zvezi s hrambo kurilnega olja in dimovodnimi napravami.

### 3.13 INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU METALURGIJE

V obdobju od 1.1. do 31.5. 2005 je inšpektorat izvedel redne inšpekcijske nadzore v metalurških obratih na lokaciji Jesenice, Štore in Ravne na Koroškem. Pri nadzoru je inšpektorat preverjal izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. V teh obratih je inšpektorat opravil skupno 53 rednih inšpekcijskih nadzorov.

V tabeli 16, ki je v prilogi 1, so prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom, ki jih morajo izvajati odgovorne osebe.

Na podlagi podatkov ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzoru ugotavljamo:

- 40 (75,5%) metalurških podjetij ima izdelano oceno požarne ogroženosti. Od tega je v 4 (7,5%) podjetjih izdelana pomanjkljivo.
- Požarni red je sprejelo 49 (92,5%) metalurških podjetij, vendar je v 8 (15%) primerih pomanjkljiv.
- V 51 (96,5%) podjetjih je izobešen izvleček požarnega reda. Od tega je v 2 (4%) primerih izdelan pomanjkljivo.
- 7 (13%) lastnikov ni obvezano izdelati požarne načrte. 13 (28%) lastnikov, od 46 (87%), ki so obvezani izdelati požarni načrt, požarnega načrta nimajo. Od izdelanih požarnih načrtov je 1 (2,5%) pomanjkljiv.
- 8 (15%) lastnikov ni obvezano izdelati načrt evakuacije. Od 45 (85%) podjetij, ki bi morala imeti izdelane načrte evakuacije jih 12 (27%) tega načrta nima.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi 46 (87%) lastnikov delavnic in podjetij. Pri 4 (8%) objektov so evidence pomanjkljive, pri 7 (13%) objektov se evidence ne vodijo.
- V 19 (36%) delavnicah in podjetjih se kontrolni pregledi o izvajanju preventivnih ukrepov ne izvajajo, v 4 (8%) primerih pa se izvajajo pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nima 11 (21%) delavnic oziroma podjetij.
- Usposabljanje zaposlenih se izvaja v 48 (90,5%) primerih. Poleg tega so inšpektorji ugotovili, da se delavcev ne usposablja v 3 (5,5%) delavnicah oziroma podjetjih, v 2 (4%) primerih je usposabljanje pomanjkljivo.
- Vzdrževanje gasilnikov se izvaja v 49 (92,5%) podjetjih.
- 24 (45%) delavnic ni opremljenih z notranjo in zunanjo hidrantno mrežo. Vzdrževanje hidrantnih mrež, kjer so te vgrajene, je zadovoljivo, saj se izvaja v 28 (96,5%) obratih.
- Potrdil o brezhibnem delovanju zunanjih hidrantov nima 7 (29%) delavnic oziroma podjetij. 5 (17%) hidrantnih omrežij potrdil o brezhibnem delovanju ne potrebuje, ker so bila zgrajena pred letom 1995.
- 32 (60%) objektov nima vgrajene varnostne razsvetljave. Med 21 objekti, ki ima varnostno razsvetljavo vgrajeno, se le ta vzdržuje v 14 (66,5%) primerih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave bi moralo biti izdano v 16 (30%) primerih, 10 (62,5%) objektov tega potrdila nima.
- Z aktivno požarno zaščito (javljanje požara in stabilne naprave za lokalno gašenje) je opremljeno 13 (24,5%) objektov. V 10 (77%) podjetjih aktivno požarno zaščito



vzdržujejo. Kar v polovico primerih si lastnik ali uporabnik ni pridobil potrdila o brezhibnem delovanju.

- Dihalne aparate ima le 6 (11,4%) podjetij, vzdrževanje dihalnih aparatov pa je 100%.

Pri pregledanih objektih je inšpektorat ugotovil, da oviranje dostopnih poti in površin za gasilce ter zalaganje evakuacijskih poti ni problematično.

### **3.14 INŠPEKCIJSKI NADZOR PRODAJALEN PIROTEHNIČNIH SREDSTEV**

V obdobju od 1.11. do 30.11.2005 je inšpektorat izvedel inšpekcijski nadzor v prodajalnah pirotehničnih sredstev. Inšpekcijski nadzor se je izvajal na podlagi 45. člena Zakona o eksplozivih (ZE-UPB1, Uradni list RS, št. 100/05) in na podlagi 40. in 41. člena Pravilnika o posebnih zahtevah za objekte, v katerih so eksplozivi (Uradni list RS, št. 82/03). Pregledanih je bilo 55 prodajalnih pirotehničnih sredstev.

Na vseh prodajnih mestih so prodajalci predložili dokumente o usposobljenosti za prodajo pirotehničnih izdelkov razreda I in II, dovoljenje za nabavo in prodajo le teh. Preverjena je bila ustreznost prodajnega mesta glede predpisanih količin in drugih pogojev prodaje ter skladiščenja ostalih količin izven prodajnega mesta.

Največkrat ugotovljene nepravilnosti, ki jih je inšpektorat ugotovil ob inšpekcijskih nadzorih so:

- Shranjevanje pirotehničnih izdelkov izven obratovalnega časa ni bilo ustrezno.
- Požarna ločitev priročnih skladišč pirotehničnih izdelkov ni bila ustrezna.
- Električna instalacija in aparati so bili izvedeni v navadni namesto v Ex izvedbi.
- Premajhno število gasilnih aparatov.
- Založeni gasilni aparati in notranji hidranti.
- Pomanjkljivo izdelan požarni red.
- Do pirotehničnih izdelkov imajo kupci praviloma prost dostop.

### **3.15 INŠPEKCIJSKI NADZOR POOBLAŠČENCEV ZA GASILNIKE, HIDRANTE, VGRAJENE SISTEME AKTIVNE POŽARNE ZAŠČITE, POŽARNO VAROVANJE**

Tudi v letu 2005 je inšpektorat sodeloval v postopkih pridobitve posameznih pooblastil, ki jih vodi Uprava RS za zaščito in reševanje (URSZR) tako, da je v ugotovitvenem postopku pred pridobitvijo pooblastila opravil pregled potrebne opreme in sredstev za izdajo posameznega pooblastila.

Ob tem smo pregledali 26 vzdrževalcev gasilnih aparatov, 6 izvajalcev požarnega varovanja, 18 izvajalcev preizkušanj hidrantnih omrežij ter 2 preglednika vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite.

### **3.16 INŠPEKCIJSKI NADZOR V POKLICNIH GASILSKIH ENOTAH IN V GASILSKIH ENOTAH ŠIRŠEGA POMENA**

Inšpekcijski nadzori pri gasilskih enotah (GE) širšega pomena, ki so z uredbo o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč, zadolžene za opravljanje nalog zaščite in reševanja ob nesrečah z nevarnimi snovmi, nalog tehničnega reševanja ob nesrečah v cestnem prometu in ob nesrečah na tekočih ter stoječih vodah ter druge naloge zaščite in reševanja širšega pomena, so se izvajali v času od 1. aprila do konca septembra pri poklicnih gasilskih enotah ter v času od 1. septembra do 31. decembra 2005 pri ostalih gasilskih enotah širšega pomena. Inšpektorji so opravili inšpekcijski nadzor v 36 gasilskih enotah.

V tabeli 17, ki je v prilogi 1, so prikazani posamezni parametri, ki so se preverjali ob inšpekcijskem nadzoru pri vseh zavezancih.

Ugotovljeno je bilo, da so pogodbe o opravljanju lokalne gasilske javne službe z gasilskimi društvi in občinami sklenjene in podpisane, razen ene. Kategorizacija GE je povsod opravljena, določen pa je tudi obseg njihovega delovanja.

Inšpektorji so pri zavezancih ugotovili nepravilnosti ali pomanjkljivosti predvsem pri preverjanju operativnih načrtov gasilskih enot. Pomanjkljivost je v tem, da niso novelirani, podpisani, sprejeti ali pa jih ob inšpekcijskem pregledu niso našli.

Gasilske enote za poročanje o intervenciji praviloma že uporabljajo računalniško aplikacijo za poročanje (SPIN), vendar zaradi statistike ponekod še vedno vodijo tudi pisna poročila po navodilu za obveščanje o naravnih in drugih nesrečah.

Pri poklicnih gasilskih enotah je inšpektorat preverjal tudi požarne rede, usposobljenost zaposlenih za varstvo pred požarom, evidenco kontrolnih listov, evidenco o vzdrževanju in periodičnih pregledih opreme, naprav in drugih sredstev za varstvo pred požarom ter evidenco o periodičnih pregledih strelvodnih naprav na gasilskih domovih.

Posamezne poklicne gasilke enote imajo z naročniki storitev sklenjene pogodbe o izvajanju požarnega varovanja, pri čemer ugotavljamo, da imajo potrdila o brezhibnem delovanju sprejemnega centra in prenosu signala alarma iz podjetij v center, ki se redno obnavljajo, nimajo in ne morejo pa imeti pooblastil URSZR za izvajanje požarnega varovanja v smislu izvajanja pravilnika o izvajanju požarnega varovanja.

Opremljenost gasilcev z osebno in skupno opremo ustreza tipizaciji. V gasilskih enotah je tudi zadostno število dihalnih aparatov, vsi aparati so napolnjeni in delujejo.

S pogodbami za sofinanciranje dejavnosti gasilskih enot za opravljanje nalog širšega pomena, sklenjenih med URSZR in gasilskimi enotami, se urejajo medsebojne obveznosti in pravice. Pri inšpekcijskih nadzorih se je preverjalo predvsem medsebojno usklajen letni program dela ter poročilo o izvedbi programa in porabi sredstev. Gasilska društva imajo enotne preglednice, ki so jih prejele s strani URSZR, v katere vpisujejo programe porabe in druge aktivnosti za tekoče leto. Poročila vsebujejo popoln spisek nabavljene opreme in popoln spisek izvedenih investicijskih vzdrževanih del. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Pri preverjanju usposobljenosti gasilcev pri prostovoljnih gasilskih enotah so bile ob inšpekcijskem nadzoru na tem področju ugotovljene posamezne pomanjkljivosti, ker ni bil možen dostop do računalniških programov s katerimi se vodijo evidence o usposobljenosti gasilcev, pisni dokumenti pa so bili zastareli.

### **3.17 INŠPEKCIJSKI NADZOR V GASILSKIH DRUŠTVIH**

V letu 2005 je inšpektorat v obdobju od 1. aprila do 30. novembra 2006 izvajal inšpekcijski nadzor v vseh tistih gasilskih društvih (GD), ki so v posamezni občini določene kot osrednje enote. Izvzeta so bila vsa društva v tistih občinah, kjer imajo gasilske enote širšega pomena. V gasilskih društvih so bili opravljeni nadzori s področja varstva pred požarom in s področja zaščite in reševanja. Inšpekcijski nadzori so bili opravljeni v 84 gasilskih društvih.

V tabeli 18, ki je v prilogi 1, so podani rezultati opravljenih pregledov.

Zaradi nadaljevanja naloge v letu 2006 bo natančnejše poročilo izdelano po opravljenih pregledih vseh društev.

### **3.18 INŠPEKCIJSKI NADZOR PO PREDPISIH O VARSTVU PRED UTOPI TVAMI NA KOPALIŠČIH**

Nadzori v urejenih kopališčih se opravljajo z namenom, da se preveri izvajanje tehničnih in organizacijskih ukrepov varstva pred utopitvami. Med tehnične ukrepe štejemo predvsem tehnične ukrepe in zahteve za varno obratovanje kopališč, med organizacijske ukrepe za varstvo pred utopitvami pa predvsem kopališči red, kopališke znake, opremo in sredstva za reševanje iz vode, usposobljenost ter število reševalcev iz vode ter oblačila z oznakami reševalcev iz vode.

Inšpekcijski nadzor na urejenih bazenskih kopališčih se je izvajal v obdobju od 1. januarja do konca poletne kopalne sezone. Inšpekcijski nadzori na naravnih kopališčih so bili opravljeni v postopkih izdaje obratovalnih dovoljenj, v sredini poletne kopalne sezone pa tudi nenapovedano.

Skupno je bilo opravljenih 121 inšpekcijskih nadzorov kopališč, izdanih je bilo 63 odločb o odpravi pomanjkljivosti ter izdana 2 plačilna naloga in 16 opozoril o prekrških. Pri izposojevalcih plovil sta bili opravljeni dve inšpekciji ter izdani 2 ureditveni odločbi.

Skupne pomanjkljivosti ugotovljene ob inšpekcijskih nadzorih kopališč so:

- Nepopolna oprema (v triinštiridesetih primerih ),
- Pomanjkljivi kopališki redi (v sedemnajstih primerih),
- Premalo število reševalcev iz vode (v štirinajstih primerih),
- Premalo število opazovalnih mest (v dvanajstih primerih),
- Pomanjkljivi dnevniki dela reševalcev (v devetnajstih primerih).

Nezadostno število reševalcev iz vode je pomanjkljivost, ki je posledica neupoštevanja predpisanih kriterijev za določitev števila mest opazovanja in števila reševalcev iz vode ter tudi finančnih sredstev, ki jih je potrebno nameniti za plačilo reševalcev iz vode. Varčevanje na račun zadostnega števila reševalcev iz vode je očitno predvsem v naravnih kopališčih ob morju.

### **3.19 INŠPEKCIJSKI NADZOR NA PODROČJU ZAŠČITE IN REŠEVANJA V OBČINAH**

V letu 2005 je inšpektorat opravil 73 rednih in 16 ponovnih inšpekcijskih nadzorov na področju zaščite in reševanja v 89 občinah. Poudarek je bil na pregledu organizacije sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, načrtov zaščite in reševanja, ocen ogroženosti, usposobljenosti in opremljenosti sil za zaščito in reševanje, kategorizaciji gasilskih enot, evidenc zaklonišč ter zahtevkov za ustrezno razporeditev pripadnikov sil za zaščito in reševanje.

Občine so bile o dnevu inšpekcijskega nadzora pisno obveščene najmanj osem dni prej, prav tako jih je inšpektorat obvestil naj pri inšpekcijskem nadzoru sodelujeta tudi poveljnik Civilne zaščite občine in strokovni sodelavci zadolženi za področje zaščite in reševanja. Pred inšpekcijskim nadzorom je bila s strani URSZR občinam nudena strokovna pomoč.

Tabelarični prikaz inšpekcijskih nadzorov v izpostavah IRSVNDN v letu 2005 na področju zaščite in reševanja v občinah je prikazan v tabeli 19, ki je v prilogi 1.

Splošne ugotovitve povzete po vseh inšpekcijskih pregledih so :

- Podatki kažejo, da je na območju posameznih izpostav URSZR stanje organiziranosti sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občinah zelo različno. Ugotovljeno je bilo, da je v izpostavah, kjer je stanje v občinah urejeno, vloženi veliko naporov pri pripravah strokovnih podlag in drugih aktivnosti za vzpostavitev sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občinah.
- Med občinami so velike razlike v obsegu in kvaliteti dokumentov s katerimi se ureja varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Precej izstopajo po visoki kvaliteti izdelanih dokumentov mestne občine Murska Sobota, Koper, Ptuj in Krško; sledijo z nekoliko slabšimi dokumenti mestni občini Celje in Kranj. V teh občinah vsako leto dopolnjujejo in izpopolnjujejo načrte zaščite in reševanja, tako, da je stanje varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in kvaliteta izdelkov iz leta v leto boljša. Ocenjujemo, da k temu pripomore tudi dejstvo, da delajo na tem področju usposobljeni delavci že več let.

- Izboljšuje se tudi stanje na področju normativne ureditve (sprejem ustreznih sklepov), vendar še vedno nekaj manjših občin nima sprejetih vseh sklepov o imenovanju poveljnikov, njihovih namestnikov in članov občinskih štabov CZ ter ustreznih dokumentov o organiziranju in vodenju enot, služb ter drugih operativnih sestavov za zaščito reševanje in pomoč v občini.
- Ocene ogroženosti so v glavnem izdelane, v večini zajemajo analize naravnih ter drugih danosti za nastanek naravne in druge nesreče z oceno možnega poteka in posledic nesreče s predlagano stopnjo zaščite pred nevarnostmi ter predlogom preventivnih ter drugih ukrepov za zaščito, reševanje in pomoč. Le izjemoma se v občinah poslužujejo 46. člena zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, kjer lahko župan od gospodarskih družb zahteva, da morajo izdelati načrte zaščite in reševanja. V manjših občinah se z ocenami ogroženosti sploh ne ukvarjajo in so zadovoljni s tem kar imajo.
- V občinah, kjer so bili pregledani načrti zaščite in reševanja, le ti praviloma vsebujejo vse elemente, ki jih zahtevajo veljavni predpisi. V načrtih so večinoma medsebojno urejeni dokumenti o obveščanju, opozarjanju in alarmiranju in dokumenti o vodenju aktivnosti za zaščito, reševanje in pomoč. Pomanjkljive pa so priloge k načrtom, kot so načrti dejavnosti izvajalcev načrta zaščite in reševanja, zbirke podatkov in programi usposabljanja.
- V vseh tistih manjših občinah, kjer za področje zaščite in reševanja nimajo zaposlenega ali za to področje določenega delavca, se z obstoječimi načrti zaščite in reševanja ne zagotavlja v celoti organiziranega in usklajenega delovanja za preprečitev nesreč, reševanja oziroma zmanjšanje njihovih posledic. Izdelali so jih v glavnem uslužbenci izpostave URSZR po svojih najboljših močeh.
- Pogodbe o opravljanju javne gasilske službe v občinah so v večini sklenjene in podpisane, vendar sta oblika in vsebina še zelo različni.
- Ponekod gasilske zveze ali gasilska društva Centrom za obveščanje same pošiljajo podatke o tem koga je potrebno ob nesreči obvestiti ter tudi sami določajo kako je treba obveščati o intervencijah z izgovorom, da je to v skladu s principi vodenja v gasilski organizaciji, čeprav tega ni zaslediti v občinskih načrtih zaščite in reševanja.

### **3.20 INŠPEKCIJSKI NADZOR SMUČIŠČ**

Na podlagi uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja in programa dela inšpektorata za leto 2005 so bili opravljeni inšpekcijski nadzori pri upravljavcih gondolskih ali nihalnih žičnicah v dolžini nad 500 metrov in sicer na smučiščih Golte, Velika planina, Krvavec, Vogel, Kanin in Mariborsko Pohorje (Branik). Pri upravljavcih se je opravil nadzor s področja varstva pred požarom ter zaščite in reševanja.

Na podlagi ugotovitev inšpekcijskih nadzorov lahko zaključimo, da je stanje pri upravljavcih gondolskih ali nihalnih žičnicah v dolžini nad 500 metrov solidno, razen na Golteh, kjer niso imeli načrtov zaščite in reševanja. V tabeli 20 ki je v prilogi 1, so prikazani podatki o stanju posameznih elementov inšpekcijskega nadzora na področju načrtov zaščite in reševanja.

### **3.21 INŠPEKCIJSKI NADZOR V PODJETJIH ZA DISTRIBUCIJO ELEKTRIČNE ENERGIJE**

V skladu z letnim programom dela inšpektorata je inšpektorat opravil redni inšpekcijski nadzor na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v vseh podjetjih za distribucijo električne energije v državi. Nadzori so bili opravljeni s ciljem, da se preveri stanje priprav elektrogospodarstva za delovanje ob naravnih in drugih nesrečah, s poudarkom na preverjanju ocene ogroženosti in načrta zaščite in reševanja ter priprav za delovanje v slučaja motenj v preskrbi z električno energijo.

Ob inšpekcijskih nadzorih je bilo ugotovljeno predvsem naslednje:

- V podjetjih v glavnem niso izvajali posebnih priprav v skladu s predpisi na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, med prisotnimi odgovornimi osebami pa je prevladovalo mnenje, da je dovolj, če imajo izdelane posamezne dokumente, ki so jih izdelali v okviru obrambnih dokumentov, katere pa je mogoče enostavno uporabiti tudi na področju zaščite in reševanja.
- Vodilni delavci v podjetjih so praviloma premalo seznanjeni z nalogami njihovih podjetij na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, saj so bili v glavnem šele ob inšpekcijskem nadzoru prvič seznanjeni s predpisi, ki urejajo to področje.
- Podjetja imajo ocene ogroženosti za primer naravnih in drugih nesreč, ki pa niso v celoti izdelane v skladu s predpisanim Navodilom o pripravi ocen ogroženosti. Ocene so pomanjkljive predvsem v tem, da ne vsebujejo dovolj podatkov o virih nevarnosti, vrsti, oblikah in stopnjah ogroženosti, podatkov o ogroženih prebivalcih. V večini pa kljub temu vsebujejo predloge preventivnih ukrepov za preprečitev oziroma ublažitev in odpravo posledic nesreč, ki so eden od pomembnejših vsebinskih podlag za izdelavo načrtov zaščite in reševanja. Ob inšpekcijskem nadzoru so bili inšpektorjem v večini predloženi le stari dokumenti, različne brošure ali pa na hitro napisane ocene ogroženosti v dnevih pred samim inšpekcijskim nadzorom.
- Načrte zaščite in reševanja imajo povsod le delno izdelane in sicer so v glavnem bili izdelani le posamezni dokumenti, ki urejajo njihovo osnovno dejavnost znotraj podjetja ter so sestavni del tehnološkega procesa, vzdrževanj distribucijskih naprav in remontov. To pa je vsekakor premalo, da bi bil dosežen temeljni namen načrtov zaščite in reševanja, to je preprečitev nastanka nesreč oziroma zmanjšanje njihovih posledic ter čim hitrejša zagotovitev osnovnih pogojev za življenje na prizadetem območju.
- Načrti niso vsebovali predpisanih dokumentov navedenih v Uredbi o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja, predvsem aktiviranja vseh sil za zaščito in reševanje ter dokumentov o obveščanju. Navodila o ukrepanju ob posameznih nesrečah niso bila povsem jasno opredeljena. Pregledi sil in sredstev za zaščito, reševanje in pomoč so v glavnem bili nepregledno izdelani.
- Ugotovljeno je bilo tudi, da podjetja v obdobju do inšpekcijskega nadzora, ocen ogroženosti ter načrtov zaščite in reševanja niso usklajevala ne z lokalnimi skupnostmi

niti z izpostavami URSZR, kar pomeni, da ni bilo zagotovljeno enotno in učinkovito ukrepanje v primeru izpadov električne energije kot posledice naravnih in drugih nesreč.

- Prav tako se iz predloženih dokumentov ob inšpekcijskih nadzorih ni moglo preveriti povezave v primeru potrebne pomoči med podjetji znotraj Elektroenergetskega sistema Slovenije, kar bi morda v določenih situacijah bila tudi najbolj primerna rešitev.

### **3.22 IZVAJANJE DEŽURNE SLUŽBE**

V skladu z Navodilom o izvajanju dežurstva in pripravljenosti za delo inšpektorjev Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je inšpektorat s 3. januarjem 2005 začel izvajati dežurstvo.

V času od 3. januarja 2005 do 31. 12. 2005 je bilo med izvajanjem dežurstva ugotovljeno naslednje:

- Vseh obvestil Centra za obveščanje republike Slovenije je bilo 109.
- Inšpektorji so sodelovali pri 28 intervencijah.
- Na predlog policije so sodelovali inšpektorji pri 22 raziskavah vzrokov nesreč.

## **4 AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA**

S 1. 1. 2005 je inšpektorat na podlagi Zakona o prekrških (ZP-1-UPB2, Uradni list RS, št. 55/2005) postal prekrškovni organ.

Na podlagi Zakona o prekrških so inšpektorji kot pooblašcene osebe prekrškovnega organa izdali 71 plačilnih nalogov, 10 odločb o prekrških ter 200 opozoril o prekrških.

V prvi polovici leta smo izdelali interne usmeritve za izvajanje nalog prekrškovnega organa, tekom leta smo poskušali zagotoviti računalniško vodenje evidenc na področju prekrškovnih nalog, vendar nam zaradi težav pri prilagoditvi programov na opremo v ministrstvu to ni uspelo. V jesenskem obdobju smo za inšpektorje pripravili dodatno usposabljanje v obliki interne delavnice. Usposabljanja se je udeležilo 20 inšpektorjev.

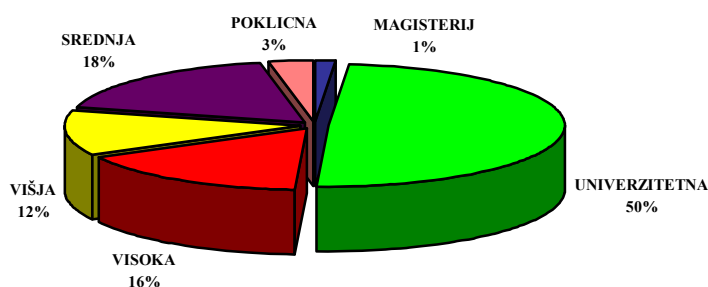


## 5 KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA

### 5.1 Kadrovska struktura

V Inšpektoratu RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je poleg glavnega inšpektorja sistematiziranih 66 delovnih mest. Od tega 51 inšpektorjev in 15 strokovno tehničnih in administrativnih sodelavcev. Ob koncu leta 2005 je bilo zaposlenih 66 delavcev, in sicer 51 inšpektorjev in 15 strokovno tehničnih in administrativnih sodelavcev. Med zaposlenimi je 30 žensk in 36 moških.

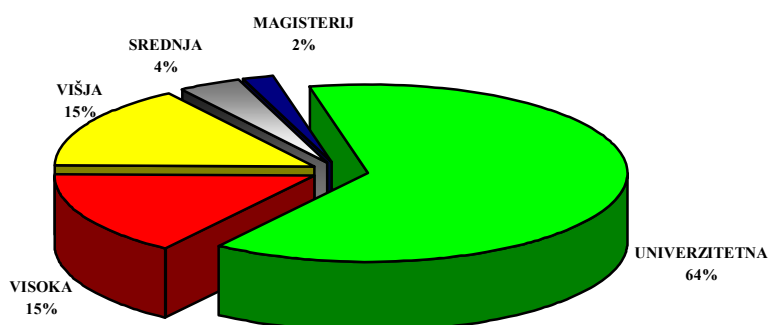
ŠTEVILO VSEH ZAPOSLENIH GLEDE NA STOPNJO IZOBRAZBE



Izobrazbena struktura vseh zaposlenih kaže, da ima več kot 60 % delavcev VII. stopnjo strokovne izobrazbe. Delež le-te se iz leta v leto povečuje.

Izobrazbena struktura inšpektorjev pa je naslednja: eden ima magisterij, 33 jih ima univerzitetno izobrazbo, 8 visoko strokovno izobrazbo, 8 višjo strokovno izobrazbo, dva imata srednjo strokovno izobrazbo.

ŠTEVILO INŠPEKTORJEV GLEDE NA STOPNJO IZOBRAZBE



V letu 2005 so se upokojili štirje delavci - inšpektorji, zaposlila pa sta se dva nova delavca - inšpektorja.

## 5.2 Materialno stanje

Inšpektorat se za opravljanje svoje redne dejavnosti financira iz proračuna Republike Slovenije v okviru Ministrstva za obrambo in ima v okviru sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami kot organ v sestavi, svoj finančni načrt. Iz razpoložljivih finančnih sredstev je namenjenih večino sredstev za osebne dohodke, materialne stroške in tekoče vzdrževanje opreme in vozil, manjši del pa je namenjenih za investicije, s katerim se nadomešča stara službena vozila ter za računalniško, birotehnično in pisarniško opremo.

V letu 2005 je bilo nabavljeno pet novih službenih vozil. Stanje na področju informatike in telekomunikacij se je v Inšpektoratu RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami v letu 2005 bistveno izboljšalo, saj so od avgusta 2005 vse izpostave medsebojno računalniško povezane, vse izpostave imajo tudi možnost dostopa do Interneta. Posodobili smo izpostave tudi na področju telekomunikacijskih naprav in opreme, del sredstev smo porabili za nakup audiovizualne opreme, pisarniške opreme ter za opremo za hlajenje in ogrevanje.

Z vsemi izpostavami se je z koncem leta 2005 zagotovilo elektronsko poslovanje.

Sredstva so bila porabljena za nakup petih službenih vozil v višini 10.860.000 SIT, za nakup računalnikov in programske opreme v višini 6.307.525 SIT, za nakup telekomunikacijske opreme in napeljav v višini 1.792.394 SIT ter za nakup audiovizualne opreme v višini 1.505.864 SIT. Ostala sredstva v višini 1.248.570 SIT so bila porabljena za nakup pisarniškega pohištva, za opremo za hlajenje in ogrevanje ter za opremo za varovanje.

## 6 USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE

V letu 2005 je inšpektorat izvedel usposabljanja na podlagi sprejetega Načrta izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj za leto 2005. Izvedene so bile naslednje oblike izobraževanj in usposabljanj:

- trije strokovni posveti za inšpektorje in en strokovni posvet za strokovno tehnične delavce;
- več seminarjev in strokovni posvet s področja nevarnih snovi;
- več seminarjev in strokovni posvet s področja varstva pred požari;
- strokovni posveti s področja zaščite in reševanja;
- posvet in konferenca s področja gradbenih proizvodov;
- več usposabljanj s področja zakona o prekrških;
- usposabljanja s področja upravnega poslovanja;
- usposabljanje s področja informacij javnega značaja;
- usposabljanje v rokovanju z orožjem;
- usposabljanja s področja računalništva in informatike;
- jezikovna izobraževanja;
- izobraževanje za pridobitev višje strokovne izobrazbe.

## 7 SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI

Delavci Inšpektorata so kot predavatelji sodelovali pri usposabljanju v programih Gasilske zveze Slovenije v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu. Kot vodje, člani in izpraševalci so sodelovali pri delu izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in v komisiji za preizkus znanja pooblaščenih oseb prekrškovnih organov pri Upravni akademiji. Inšpektorat sodeluje pri delu predsedstva in poveljstva Gasilske zveze Slovenije, glavni inšpektor sodeluje tudi kot stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF (International Technical Committee for the Prevention and Extinction of Fire).

Inšpektorji so sodelovali tudi v delovnih skupinah za izdelavo zakonskih in podzakonskih aktov, ki so jih imenovala druga ministrstva in Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Poleg tega sodelujemo pri izdelavi nove zakonodaje na področju varstva pred požarom z Ministrstvom za okolje in prostor ter z Ministrstvom za gospodarstvo.

Pri uvajanju evropske zakonodaje v naš pravni sistem je inšpektorat sodeloval v projektu Twinning project »Chemical safety - kemijska varnost« in sicer na naslednjih področjih:

- podprojekt integriran kemijski nadzor, ki ga je vodilo Ministrstvo za zdravje in
- podprojekt za transpozicijo Evropske direktive 96/82 (Seveso II), ki ga je vodilo Ministrstvo za okolje in prostor.

Inšpektorat je sodeloval tudi z Inšpekcijskim svetom in sicer so inšpektorji sodelovali v odboru za trg neživilskih proizvodov in sicer v skupini za nadzor splošne varnosti proizvodov, v skupini za nadzor strojev, v skupini za nadzor osebne varovalne opreme, v skupini za nadzor plinskih naprav, v skupini za nadzor izdelkov za uporabo v potencialnih eksplozivnih okoljih in v odboru za nadzor varnosti v objektih.

Na sestanku trileterale pristojne za varstvo pred nesrečami Republike Hrvaške, Republike Madžarske in Republike Slovenije na Plitvicah na Hrvaškem, je v slovenski delegaciji sodeloval tudi glavni inšpektor za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Na sestanku se je obravnavala dosedanja dejavnost treh držav na področju varstva pred naravnimi nesrečami in sprejet program za naslednje obdobje.

## **8 PREDLOG SKLEPOV**

1. S poročilom se seznanil Ministra za obrambo.
2. Zaradi izboljšanja priprav na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občinah predlagamo, da Uprava RS za zaščito in reševanje s svojimi izpostavami tudi v bodoče občinam nudi strokovno pomoč, predvsem novim in občinam, ki imajo na svojem območju »Seveso podjetja«.
3. Predlagamo, da uprava RS za zaščito in reševanje organizira usposabljanje za vodilne in strokovne delavce na področju zaščite in reševanja iz gospodarskih družb, ki zagotavljajo proizvodnjo in distribucijo električne energije.
4. Predlagamo, da Uprava RS za zaščito in reševanje v okviru usposabljanj prebivalstva na področju varstva pred požarom, posebno pozornost namenil stanovalcem večstanovanjskih stavb.
5. Upravi RS za zaščito in reševanje predlagamo, da v sodelovanje z Gasilsko zvezo Slovenije, pripravi predlog tri stranske pogodbe o opravljanju javne gasilske službe v občinah in jo pošlje v uporabo občinam.
6. Zaradi ugotavljanja dejanskega stanja ukrepov na področju varstva pred požarom, predvsem prehodnosti evakuacijskih ter uporabnosti intervencijskih poti ter površin, se v prihodnje poveča število nenapovedanih inšpekcijskih pregledov.

**INŠPEKTORAT RS ZA VARSTVO PRED  
NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI**

## 9 PRILOGA 1

**Tabela 1: Tabela stanja preventivnih ukrepov v zdravstvenih domovih**

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	70 (79%)	5 (6%)	13 (15%)	
2.	Izvaleček požarnega reda	72 (82%)	10 (11%)	6 (7%)	
3.	Požarni načrt	40 (70%)	13 (23%)	4 (7%)	31 (35%)
4.	Načrt evakuacije	51 (67%)	15 (20%)	10 (13%)	12 (14%)
5.	Evidence	69 (78%)	12 (14%)	7 (8%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	71 (80%)	14 (16%)	3 (4%)	
7.	Pooblaščenec	75 (85%)	13 (15%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	84 (95%)	4 (5%)		
9.	Vzdrževanje gasilnikov	83 (94%)	5 (6%)		
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	64 (94%)	3 (4%)	1 (2%)	20 (23%)
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	23 (100%)			65 (74%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	23 (100%)			65 (74%)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	53 (78%)	14 (20%)	1 (2%)	20 (23%)
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	25 (52%)	23 (48%)		40 (46%)
15.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	13 (82%)	2 (12%)	1 (6%)	72 (82%)
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	8 (50%)	8 (50%)		72 (82%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	61 (78%)	13 (16%)	5 (6%)	9 (10%)
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	35 (40%)	50 (57%)	3 (3%)	
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	7 (8%)	8 (92%)		
20.	Označene evakuacijske poti	75 (85%)	6 (7%)	7 (8%)	
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	2 (2%)	86 (98%)		

**Tabela 2: Tabela stanja preventivnih ukrepov v bolnišnicah**

Zap.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano	Ni vgrajeno
------	--------------------	------------------------	-------------

št.	2	3			oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	15 (83%)		3 (17%)	
2.	Izvlaček požarnega reda	16 (89%)		2 (11%)	
3.	Požarni načrt	15 (83%)	1 (6%)	2 (11%)	
4.	Načrt evakuacije	16 (89%)		2 (11%)	
5.	Evidence	14 (77%)	1 (6%)	3 (17%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	15 (83%)	2 (11%)	1 (6%)	
7.	Pooblaščenec	16 (89%)	2 (11%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	15 (83%)	1 (6%)	2 (11%)	
9.	Vzdrževanje gasilnikov	18 (100%)			
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	18 (100%)			
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	18 (100%)			
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	8 (66%)	4 (34%)		6 (50%)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	16 (89%)	1 (5,5%)	1 (5,5%)	
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	13 (72%)	5 (28%)		
15.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	16 (94%)	1 (6%)		1 (5,5%)
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	11 (65%)	6 (35%)		1 (5,5%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	13 (72%)	1 (6%)	4 (22%)	
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	8 (44%)	9 (50%)	1 (6%)	
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	5 (28%)	13 (72%)		
20.	Označene evakuacijske poti	16 (89%)		2 (11%)	
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti		18 (100%)		

**Tabela 3: Število inšpekcijskih nadzorov v mizarskih delavnicah in lesnih podjetjih po posameznih izpostavah**

Zap št.	Izpostava	Redni inšpekcijski nadzor	Kontrolni inšpekcijski nadzor
1.	Ljubljana	52	0
2.	Celje	33	0
3.	Trbovlje	5	0
4.	Novo mesto	19	11
5.	Posavje	8	0
6.	Slovenj Gradec	9	9
7.	Maribor	8	0
8.	Ptuj	21	5

9.	Murska Sobota	17	0
10.	Gorenjska	51	2
11.	Nova Gorica	60	2
12.	Postojna	18	0
13.	Koper	16	0
	<b>Skupaj</b>	<b>317</b>	<b>29</b>

**Tabela 4: Število mizarskih delavnic in lesnih podjetij po izpostavi glede na število zaposlenih**

Zap. št.	Izpostava	Št. pregledanih mizarskih delavnic in lesnih podjetij glede na število zaposlenih				
		do 3 zaposleni	od 4 do 10 zaposlenih	od 11 do 50 zaposlenih	nad 50 zaposlenih	nad 100 zaposlenih
1.	Ljubljana	19	22	7	2	2
2.	Celje	5	12	9	2	5
3.	Trbovlje	4	1	0	0	
4.	Novo mesto	9	6	4	0	
5.	Posavje	4	1	3	0	
6.	Slovenj Gradec	5	4	0	0	
7.	Maribor	2	3	2	1	
8.	Ptuj	12	8	1	0	
9.	Murska Sobota	3	6	7	0	1
10.	Gorenjska	27	16	5	3	
11.	Nova Gorica	32	13	11	1	3
12.	Postojna	3	3	10	1	1
13.	Koper	13	2	1	0	
	<b>Skupaj</b>	<b>138</b>	<b>97</b>	<b>60</b>	<b>10</b>	<b>12</b>

**Tabela 5: Število mizarskih delavnic in lesnih podjetij po izpostavah glede na požarno ogroženost**

Zap. št.	Izpostava	Št. pregledanih mizarskih delavnic in lesnih podjetij glede na požarno ogroženost			
		Ni izračunana	Pož. ogro. 2	Pož. ogro. 3	Pož. ogro. 4
1.	Ljubljana	12	15	21	4
2.	Celje	18	1	9	5
3.	Trbovlje	3	2	0	0
4.	Novo mesto	2	10	7	0
5.	Posavje	2	1	4	1
6.	Slovenj Gradec	6	0	3	0
7.	Maribor	1	2	5	0
8.	Ptuj	11	8	2	0
9.	Murska Sobota	1	2	12	2
10.	Gorenjska	33	11	7	0
11.	Nova Gorica	12	12	32	4



12.	Postojna	16	0	2	0
13.	Koper	9	2	5	0
	<b>Skupaj</b>	<b>126 (40%)</b>	<b>66 (21%)</b>	<b>109 (34%)</b>	<b>16 (5%)</b>

**Tabela 6: Tabela stanja preventivnih ukrepov v lesni industriji in mizarskih delavnicah**

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1	2	3			4
1.	Požarni red	217 (68%)	34 (11%)	66 (21%)	
2.	Izvleček požarnega reda	258 (81%)	29 (9%)	30 (10%)	
3.	Požarni načrt	128 (51%)	97 (39%)	26 (10%)	66 (21%)
4.	Načrt evakuacije	130 (94%)		8 (6%)	179 (56,5%)
5.	Evidence	200 (63%)	74 (23%)	43 (14%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	194 (61%)	101 (32%)	22 (7%)	
7.	Pooblaščenec	182 (57,5%)	135 (42,5%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	281 (90%)	27 (9%)	4 (1%)	5 (1,5%)
9.	Vzdrževanje gasilnikov	295 (93%)	13 (4%)	9 (3%)	
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	94 (85%)	12 (11%)	5 (4%)	206 (65%)
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	72 (82%)	6 (7%)	10 (11%)	229 (72%)
12.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	51 (72%)	20 (28%)		246 (78%)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	60 (86%)	58 (7%)	5 (7%)	247 (78%)
14.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	6 (27%)	16 (73%)		295 (93%)
15.	Vzdrževanje aktivne požarne zaščite	26 (72%)	9 (25%)	1 (3%)	281 (89%)
16.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	28 (78%)	8 (22%)		281 (89%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelododov	119 (63%)	65 (34%)	5 (3%)	128 (40%)
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	112 (37%)	183 (60%)	10 (3%)	12 (4%)
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	17 (5%)	300 (95%)		
20.	Označene evakuacijske poti	223	82 (26%)	12 (4%)	

		(70%)			
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	24 (8%)	293 (92%)		

**Tabela 7: Tabela stanja preventivnih ukrepov na železniških postajah**

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1	2	3			4
1.	Požarni red	52 (93%)		4 (7%)	
2.	Izvoleček požarnega reda	51 (91%)	1 (2%)	4 (7%)	
3.	Požarni načrt	3 (15%)	16 (80%)	1 (5%)	36 (64%)
4.	Načrt evakuacije	1 (5%)	16 (84%)	2 (11%)	37 (66%)
5.	Evidence	38 (68%)	6 (11%)	12 (21%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	41 (73%)	7 (13%)	8 (14%)	
7.	Pooblaščenec	56 (100%)			
8.	Usposabljanje zaposlenih	50 (89%)	1 (2%)	5 (9%)	
9.	Vzdrževanje gasilnikov	56 (100%)			
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	13 (60%)	1 (2%)	8 (36%)	34 (60%)
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	11 (58%)		8 (42%)	37 (66%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	3 (43%)	4 (57%)	(63%)*	49 (87%)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	5 (63%)	2 (25%)	1 (12%)	48 (86%)
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	1 (12%)	7 (88%)		48 (86%)
15.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	39 (85%)	5 (11%)	2 (4%)	10 (18%)
16.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	17 (30%)	34 (61%)	5 (9%)	
17.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	4 (7%)	50 (90%)	2 (3%)	
18.	Označene evakuacijske poti	23 (41%)	22 (39%)	11 (20%)	
19.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	1 (2%)	55 (98%)		

\* - zunanji hidranti starejši od 10 let

**Tabela 8: Tabela preventivnih ukrepov v požarnovarnostnem pasu**

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Da	Ne	Pomanjkljivo
1	2	3		
1.	Mrtva vegetacija in drugi gorljiv material so odstranjeni			Da
2.	Trava je pokošena in odstranjena			Da
3.	Požarne preseke so zgrajene in vzdrževane			Da
4.	Prevozne poti so vzdrževane in prehodne		Ne	
5.	Prevzem zavor s poudarkom na pravilnem delovanju in na predpisani debelini zavor, pri zavornih preizkusih za vlake, ki vozijo proti Postojni, je poostren	Da		
6.	V času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti se organizira neprekinjeno dežurstvo z nalogo poostrenega opazovanja in javljanja morebitno nastalega požara		Ne	
7.	V času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti je hitrost tovornih vlakov in EMG 311 v smeri Divača - Koper, na odseku proge Prešnica cepišče - Rižana, na $V_{max} = 50 \text{ km/h}$ omejena	Da		
8.	Na požarno ogroženih odsekih so nameščene naprave za samodejno javljanje požarov		Ne	

**Tabela 9: Seznam pregledanih turistično zdraviliških objektov**

Zap. št.	Turistično zdraviliški objekt
1.	Terme Čatež
2.	Terme Dobrna
3.	Terme Lendava
4.	Terme Olimia
5.	Terme Topolšica
6.	Zdravilišče Banovci
7.	Zdravilišče Dolenjske Toplice
8.	Zdravilišče Laško
9.	Zdravilišče Moravske Toplice
10.	Zdravilišče Radenci
11.	Zdravilišče Rogaška Slatina
12.	Zdravilišče Rakitna
13.	Zdravilišče Strunjan
14.	Zdravilišče Šmarješke Toplice
15.	Zdravilišče Zreče
16.	Mladinsko zdravilišče Debeli rtič
17.	Hotel Diana Murska Sobota
18.	Hotel Jeruzalem Ljutomer

**Tabela 10: Tabela stanja preventivnih ukrepov turistično zdraviliških objektov**

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljiv	
1	2	3			4
1.	Požarni red	15 (83%)		3 (17%)	
2.	Izveček požarnega reda	16 (89%)		2 (11%)	
3.	Požarni načrt	12 (75%)		4 (25%)	2 (11%)
4.	Načrt evakuacije	14 (78%)		4 (22%)	
5.	Evidence	13 (72%)	2 (11%)	3 (17%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	13 (72%)		5 (28%)	
7.	Pooblaščenec	17 (94%)	1 (6%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	17 (94%)		1 (6%)	
9.	Vzdrževanje gasilnikov	18 (100%)			
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	16 (89%)	1 (5,5%)	1 (5,5%)	
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	16 (89%)		2 (11%)	
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	11 (61%)	7 (39%)		
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	17 (94%)		1 (6%)	
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	17 (94%)	1 (6%)		
15.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	13 (82%)	2 (12%)	1 (6%)	2 (11%)
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	11 (68%)	5 (32%)		2 (11%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	15 (83%)	1 (6%)	2 (11%)	
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	9 (50%)	6 (33%)	3 (17%)	
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	4 (22%)	14 (78%)		
20.	Označene evakuacijske poti	18 (100%)			
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	3 (17%)	15 (83%)		

**Tabela 11: Seznam pregledanih zavodov in prevzgojnega doma**

Zap. št.	Zavod oziroma prevzgojni dom	Št. zaposlenih	Št. zapornikov
1.	Prevzgojni dom Radeče	59	34
2.	Zavod za prestajanje mladoletnega zapora in kazni zapora Celje	91	80
3.	Zavod za prestajanje kazni zapora Maribor	94	200

4.	Zavod za prestajanje kazni zapora Maribor oddelek Murska Sobota	23	35
5.	Zavod za prestajanje kazni zapora Maribor odprti oddelek Rogoza	23	35
6.	Zavod za prestajanje kazni zapora Dob pri Mirni	260	360
7.	Zavod za prestajanje kazni zapora Ig	37	29
8.	Zavod za prestajanje kazni zapora Ljubljana	100	200
9.	Zavod za prestajanje kazni zapora Ljubljana oddelek Radovljica	18	26
10.	Zavod za prestajanje kazni zapora Ljubljana oddelek Novo mesto	21	42
11.	Zavod za prestajanje kazni zapora Koper	69	90
12.	Zavod za prestajanje kazni zapora Koper oddelek Nova Gorica	17	12

**Tabela 12: Tabela stanja preventivnih ukrepov zavodov in prevzgojnega doma**

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1	2	3			4
1.	Požarni red	10 (83%)		2 (17%)	
2.	Izveček požarnega reda	11 (92%)		1 (8%)	
3.	Požarni načrt	7 (70%)	1 (10%)	2 (20%)	2 (16%)
4.	Načrt evakuacije	8 (66%)	3 (25%)	1 (8%)	
5.	Evidence	10 (83%)		2 (17%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	10 (83%)	2 (17%)		
7.	Pooblaščenec	9 (75%)	3 (25%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	12 (100%)			
9.	Vzdrževanje gasilnikov	11 (92%)		1 (8%)	
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	6 (85%)	1 (15%)		5 (41%)
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	4 (80%)	1 (20%)		6 (50%)
12.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	6 (75%)	1 (25%)		5 (41%)
13.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	1 (20%)	4 (80%)		7 (58%)
14.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	2 (66%)		1 (33%)	9 (75%)
15.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	1 (33%)	2 (67%)		9 (75%)
16.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	6 (54%)	5 (46%)		1 (8%)
17.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	6 (50%)	6 (50%)		
18.	Ovirane dostopne poti in površine	2 (16%)	10 (84%)		

	za gasilce				
19.	Označene evakuacijske poti	11 (92%)	1 (8%)		
20.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	2 (16%)	10 (84%)		

**Tabela 13: Tabela stanja preventivnih ukrepov v 25 nakupovalnih središčih**

Zap. št.	Zahteve	Da	Ne	Pomanjkljivo
1.	Izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami	23	1	1
2.	Označene smeri umika	24	1	-
3.	Osvetljene poti umika	24	-	1
4.	Poti umika proste v vsej svoji širini	17	7	1
5.	Odklenjeni in prosti zasilni izhodi in izhodi, ki so hkrati vhodi	19	5	1
6.	Varnostna razsvetljava ima potrdilo o brezhibnem delovanju	21	4	-
7.	Redno vzdrževana varnostna razsvetljava	24	1	-

**Tabela 14: Večstanovanjske stavbe, ki so bile predmet nadzora**

Zap št.	NADZOR	VRSTA STAVBE*	IZGRADNJA**	ŠT. ENOT	ŠT. ETAŽ***
1.	REDNI	1	1	58	K+10
2.	REDNI	2	2	84	K+6
3.	REDNI	1	2	60	K+11
4.	REDNI	1	1	62	K+18
5.	REDNI	2	2	102	K+11
6.	REDNI	2	1	60	K+5
7.	REDNI	2	1	60	K+5
8.	REDNI	2	2	51	K+11
9.	REDNI	2	2	51	K+11
10.	REDNI	2	2	52	K+11
11.	REDNI	2	2	56	P+4
12.	REDNI	3	3	50	K+4
13.	REDNI	3	3	50	K++4
14.	REDNI	1	2	84	K+11
15.	REDNI	1	2	91	K+11
16.	REDNI	1	2	55	K+14
17.	REDNI	3	3	69	K+4
18.	REDNI	1	2	55	K+14
19.	REDNI	1	2	55	K+13
20.	REDNI	1	2	52	K+11
21.	REDNI	1	2	52	K+11
22.	REDNI	1	2	67	K+10
23.	REDNI	1	2	55	K+13
24.	REDNI	1	2	35	7

25	REDNI	2	2	250	5
26	REDNI	1	2	70	4
27	REDNI	2	2	170	6
28	REDNI	2	2	46	P+4
29	REDNI	1	2	56	5
30	REDNI	1	2	54	K+P+9
31	REDNI	1	2	54	K+P+8
32	REDNI	1	2	54	K+P+8
33	REDNI	1	1	155	K+P+10
34	REDNI	1	1	90	K+12+TERASA
35	REDNI	3	2	160	P+4
36	REDNI	1	1	80	K+P+3
37	REDNI	1	2	117	K+P+12
38	REDNI	2	2	16	P+4
39	REDNI	2	2	44	6
40	REDNI	2	2	44	6
41	REDNI	2	2	44	6
42	REDNI	2	2	26	6
43	REDNI	2	2	30	4
44	REDNI	2	2	30	4
45	REDNI	1	2	24	6
46	REDNI	1	2	24	6
47	REDNI	1	2	26	6
48	REDNI	1	2	24	6
49	REDNI	1	1	7	4
50	REDNI	1	1	7	4
51	REDNI	1	1	7	3
52	REDNI	2	2	29	4
53	REDNI	1	2	20	5
54	REDNI	1	2	43	5
55	REDNI	1	2	52	4
56	REDNI	1	2	36	5
57	REDNI	2	2	41	4
58	REDNI	2	2	22	4
59	REDNI	2	2	70	9
60	REDNI	1	1	39	4
61	REDNI	1	2	52	9
62	REDNI	2	2	83	P+2, P+4, P+4, P+8, P+6
63	REDNI	2	2	53	P+3, P+3, P+4, P+3, P+2
64	REDNI	2	2	58	P+4, P+4, P+3, P+2,
65	REDNI	1	2	53	P+12
66	REDNI	1	2	52	P+12

Legenda:

\* - VRSTA STAVBE:

1 - samostojna večstanovanjska stavba;

- 2 - stanovanjska stavba z več vhodi (ali enim samim) in več stopnišči in skupnimi kletnimi prostori; običajno ima stavba eno hišno številko in dodano črko, ki označuje stopnišče; 50 stanovanjskih enot, v tem primeru, je seštevek stanovanjskih enot v vseh stopniščih oz. v celotnem objektu;
- 3 - stanovanjska soseka s skupno podzemno garažo; izhodi iz podzemne garaže so izvedeni skozi pripadajoče stanovanjske oz. poslovno stanovanjske stavbe; 50 stanovanjskih enot, v tem primeru, je seštevek stanovanjskih enot iz vseh objektov v soseki, skozi katere vodi evakuacijska pot iz podzemne garaže do nivoja zunanega terena.

\*\* - LETO IZGRADNJE:

- 1 - za stavbe zgrajene pred letom 1968;  
 2 - za stavbe zgrajene v obdobju 1968 in 1995;  
 3 - za stavbe zgrajene po 1995.

\*\*\* - ŠTEVILO ETAŽ: »K« pomeni klet, »P« pritličje, »številk« pa število etaž.

**Tabela 15: Tabela stanja preventivnih ukrepov v večstanovanjskih stavbah**

Zap. št.	Zahteve	Da	Na
1.	Vgrajena varnostna razsvetljava	20	46
2.	Vgrajena naprava za javljanje požara s prenosom signala		66
3.	Vgrajena naprava za javljanje požara s požarnim krmiljenjem		66
4.	Vgrajena sistem za nadzor dima in toplote s samodejnim odpiranjem oziroma pol samodejnim daljinskim krmiljenjem		66
5.	Vgrajeno suho oz. mokro notranje hidrantno omrežje	52	14
6.	Ročni gasilni aparati vzdrževani	66	
7.	Večstanovanjska stavba ima upravnika	64	2
8.	Upravnik je pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom	36	30
9.	Upravnik je pooblastil tretjo osebo za izvajanje nalog iz varstva pred požarom	25	41
10.	Oseba, ki je zadolžena za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, ima končano IV. stopnjo zahtevnosti in opravljen preizkus znanja iz varstva pred požarom	47	19
11.	Izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami	44	22
12.	Stanovalci seznanjeni s požarnim redom	29	38
13.	Izobešen izvlečki požarnega reda	59	7
14.	Ročni gasilni aparati so nameščeni na predvidenih mestih	62	4
15.	Stopnišča so svoj požarni sektor	6	60
16.	Požarna vrata so opremljena s samozapirali	11	55
17.	Okoli stavb so proste intervencijske poti	52	14
18.	Postavitvene površine so predvidene	34	32

**Tabela 16: Tabela stanja preventivnih ukrepov v metalurških obratih**

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>			<b>4</b>
1.	Ocena požarne ogroženosti	36 (68%)	13	4 (7,5%)	



			(24,5%)		
2.	Požarni red	41 (77,5%)	4 (7,5%)	8 (15%)	
3.	Izveček požarnega reda	49 (92,5%)	2 (4%)	2 (4%)	
4.	Požarni načrt	32 (69,5%)	13 (28%)	1 (2,5%)	7 (13%)
5.	Načrt evakuacije	33 (73%)	12 (27%)		8 (15%)
6.	Evidence	42 (79%)	7 (13%)	4 (8%)	
7.	Izvajanje kontrolnih pregledov	30 (56%)	19 (36%)	4 (8%)	
8.	Pooblaščenec	42 (79%)	11(21%)		
9.	Usposabljanje zaposlenih	48 (90,5%)	3 (5,5%)	2 (4%)	
10.	Vzdrževanje gasilnikov	49 (92,5%)	3 (5,5%)	1 (2%)	
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	28 (96,5%)	1 (3,5%)		24 (45%)
12.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	28 (96,5%)	1 (3,5%)		24 (45%)
13.	Potrdilo o preskusu za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	17 (71%)	7 (29%)		29 (55%)
14.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	14 (66,5%)	6 (28,5%)	1 (5%)	32 (60%)
15.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetlavo	6 (37,5%)	10 (62,5%)		37 (70%)
16.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	10 (77%)	3 (23%)		40 (75,5%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	6 (46%)	7 (54%)		40(75,5%)
18.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	24 (68,5%)	9 (26%)	2 (5,5%)	18 (34%)
19.	Vzdrževanje dihalnih aparatov	6 (100%)			47 (88,6%)
20.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	20 (43,5%)	24 (52%)	2 (4,5%)	7 (13%)
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	2 (4%)	51 (96%)		
22.	Označene evakuacijske poti	39 (73,5%)	9 (17%)	5 (9,5%)	
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	2 (4%)	51 (96%)		

**Tabela 17: Zbir ugotovitev po posameznih parametrih v poklicnih gasilskih enotah in v gasilskih enotah širšega pomena:**

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzorov – zahtevano po predpisih	Da	Ne	Pom.
1.	Pogodba o opravljanju lokalne gasilske javne službe je podpisana, v njej je določeno:	35	1	
	- vsebina opravljanja nalog	35	1	

	- obseg opravljanja nalog (ali je v skladu z merili)	35	1	
	- način opravljanja nalog (ali je v skladu z merili)	35	1	
	- začetek izvajanja javne službe	35	1	
	- finančna sredstva za opravljanje nalog javne službe	35	1	
	- finančna sredstva za plačevanje prispevkov za pravice v primeru poškodbe pri delu in - poklicne bolezni	23	13	
	- nadzor nad opravljanjem javne službe	31	5	
2.	Kategorizacija PGD je opravljena	36		
	- potrdila jo je občina	34	2	
3.	Obseg delovanja GE je določen	36		
4.	Operativni gasilski načrt je izdelan	22	5	9
	- določena je organizacija	24	2	10
	- določeno je obveščanje in alarmiranje	21	4	11
	- določeno je delovanje gasilskih enot območja	36		
	- je sestavni del načrta varstva pred požarom	20	16	
5.	Izdelane so zbirke podatkov za:			
	- usposobljenost gasilcev	28	8	
	- zdravniški pregledi	23	13	
	- zavarovanje gasilcev	35		1
	- nadomestila plač za intervencije in usposabljanja	33	3	
6.	GE je opremljena z zaščitno in reševalno opremo po merilih glede na kategorijo			
	- oprema je vzdrževana	36		
	- dihalni aparati so preizkušeni	36		
7.	Opravljajo naloge požarne preventive	36		
8.	Opravljajo strokovno tehnično službo	36		
9.	Opravljajo vzgojo gasilske mladine	22	14	
10.	GE vodi poročila o izvozu enot v primeru aktiviranja (čas izvoza, število izvozov za preteklo obdobje)	33		3
11.	O izvozu poročajo vodje intervencij (sporočanje podatkov ReCO, policiji)	35	1	
12.	Seznanjeni so z načrti zaščite in reševanja v občini	28	8	
13.	Imajo načrte zaščite in reševanje za posamezne možne nesreče v občini (ali njihove izvlečke)	23	4	9
14.	Pogodba o sofinanciranju s sredstvi državnega proračuna za opravljanje nalog zaščite in reševanja širšega pomena (ob nesrečah: nevarnih snovi, ob nesrečah v cestnem prometu in drugih nesrečah)	36		
	- opravljajo naloge na območju za katerega je pooblaščen	36		
	- zagotavlja stalno pripravljenost	36		
	- uporablja sredstva ZARE	35	1	
	- skrbi za opremljanje gasilske enote z reševalno opremo	36		
	- vzdržuje reševalno opremo	36		
	- obnavlja reševalno opremo	36		
	- usposablja gasilce za opravljanje nalog	36		
	- izvaja letni program dela (pripravljenost in usposabljanje ter nabava in investicijsko vzdrževanje)	36		
	- izvedel je presojo planov, usklajevanje	34	2	

- GE ima poročilo o izvedbi programa v preteklem letu (spisek nabavljene opreme, spisek izvedenih investicijskih vzdrževalnih del na opremi in sredstvih, spisek izvedenih usposabljanj in vaj, preglednico tekočih odhodkov po vrstah stroškov)	36		
- opravljena je presoja poročila	36		
- vodenje računovodstva je poverjeno usposobljeni osebi	36		
- poročilo je bilo oddano do 1. marca	36		

**Tabela 18: Rezultati inšpekcijskega nadzora v osrednjih gasilskih društvih**

Vsebina nadzora	Opis	Rezultat
1. akt o ustanovitvi oziroma pogodba o delovanju gasilskega društva kot osrednje enote	da	72
	ne	5
	pomanjkljiv	7
2. opremljenost gasilcev z osebno in skupno opremo, ki jo morajo imeti po merilih glede na kategorijo	ustrezna	13
	pomanjkljiva	61
	ni podatka	10
3. operativni načrt (alarmiranje moštva, dodaten vpoklic, sodelovanje z ostalimi gasilskimi enotami)	da	47
	ne	3
	pomanjkljiv	34
4. izobrazba operativnih gasilcev in njihovih vodij ter opravljene zdravniški pregledi	ustrezna	50
	pomanjkljivo	33
	ni podatka	1
5. dopolnilna usposabljanja (specialnosti)	da	62
	pomanjkljiv	19
	ni podatka	3
6. poročanje - ali vodje intervencije sporočajo podatke v 5 dneh (4. člen Navodila za obveščanje ob naravnih in drugih nesrečah Uradni list RS, št. 42/00)	da	70
	ne	3
	pomanjkljivo	8
	ni podatka	3
7. število intervencij v 2004	do 10	37
	od 10 do 40	36
	več kot 40	2
	ni podatka	19
8. izvajanje požarne straže na prireditvah in v času povečane nevarnosti požarov v naravnem okolju	da	65
	ne	5
	ni podatka	14
9. predvideni časi izvozov enot v primeru aktiviranja	v predpisanem času	10
	od 1 do 5 minut	27
	od 5 do 10 minut	9
	več kot 10 minut	2
	ni podatka	10

**Tabela 19: Prikaz rezultatov inšpekcijskega nadzora v občinah po izpostavah**

		CE	KP	GO	PO	LJ	MB	MS	NG	NM	PS	PT	SG	TR	SK
1.	Število občin v izpostavi	32	3	17	3	30	18	26	12	10	10	16	12	3	193
2.	Število opravljenih inšp. nadzorov	24	2	16	3	2	0	13	0	3	0	0	7	3	73
3.	Število napovedanih inšp. nadzorov	24	2	16	3	2	0	13	0	3	0	0	7	3	73
4.	Število ponovnih inšp. nadzorov	0	0	0	0	0	0	13	0	3	0	0	0	0	16
5.	Štev. pregledanih načrtov	24	5	112	3	2	0	13	0	12	0	0	7	14	179
6.	Število izdelanih zapisnikov	24	3	16	3	2	0	13	0	3	0	0	7	3	74
7.	Število izdanih odločb	19	2	16	3	2	0	12	0	0	0	0	4	3	61
8.	Število izdanih sklepov	2	0	0	0	11	0	0	0	1	0	0	0	0	14
9.	Število izdanih opominov-ustnih	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
10.	Število izdanih plačilnih nalogov	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2

**Tabela 20: Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora na področju načrtov zaščite in reševanja pri upravljavcih nihalnih žičnic: Golte, Krvavec Vogel, Kanin, Velika planina, Mariborsko Pohorje**

Zap. Št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja	Zahteve po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Vrste in značilnosti nesreče so določene	5	1	
2.	Obseg načrtovanja ter raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, (občina, država) je opredeljena	5	1	
3.	Opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreče	5	1	
4.	Opredeljuje koncept reševanja ( podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)	5	1	
5.	Določene so potrebne sile za reševanje in pomoč	5	1	
6.	Določena so sredstva, razpoložljivost in njihovi viri	4	1	1
7.	Urejeno je posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb	5	1	
8.	Urejeno je obveščanje izvajalcev nalog	5	1	
9.	Določeni so postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč	5	1	
10.	Opredeljene so pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja	5	1	
11.	Določeni so nosilci posameznih nalog in način	5	1	

	njihove izvedbe			
12.	Določen je potek reševalne dejavnosti	5	1	
13.	Določeni so napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh	3	2	1
14.	Načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav	4	2	
15.	Izdelan je program usposabljanja	4	1	1
16.	Izdelan je program urjenja in vaj	4	1	1
17.	Določena je pogostost vaj	5	1	
18.	Vodijo se evidence o izvedenih vajah	4	2	
19.	Načrt je ažuriran	4	1	1
20.	Določen je skrbnik načrta	5	1	
21.	Ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja	3	3	
22.	Določeno je komu se načrt pošlje	3	2	1
23.	Upravljalavec je dal podatke občini za izdelavo občinskih načrtov zaščite in reševanja	5	1	
24.	Načrte zaščite in reševanja je odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega načrta	1	5	
25.	Načrt zaščite in reševanja je sprejet	5	1	
26.	Imajo oceno ogroženosti	3	1	2