



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO
**INŠPEKTORAT RS ZA VARSTVO PRED
NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI**

Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana
telefon: (01) 230-53-68, faks: (01) 230-13-68
E-pošta: irsvndn@mors.si

Številka: 0100-13/2006-5
Datum: 26.03.2007

P O R O Č I L O O D E L U

**INŠPEKTORATA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO PRED NARAVNIMI IN
DRUGIMI NESREČAMI**

V LETU 2006

KAZALO

1	ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI	5
1.1	Organiziranost.....	5
1.2	Pristojnosti.....	5
2	STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH.....	7
2.1	Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2006	7
3	POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH	9
3.1	Inšpekcijski nadzor v bolnišnicah in zdravstvenih domovih	9
3.2	Inšpekcijski nadzor v lesni industriji in mizarskih delavnicah	12
3.3	Inšpekcijski nadzor v domovih za ostarele	16
3.4	Inšpekcijski nadzor v objektih Slovenskih železnic.....	18
3.5	Inšpekcijski nadzor v turističnih in zdraviliških objektih	18
3.6	Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje	23
3.7	Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za prevzgojo in prestajanje zapornih kazni	30
3.8	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije, opredeljene kot nevarne kemikalije	30
3.9	Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v nakupovalnih centrih	31
3.10	Inšpekcijski nadzor v športnih dvoranah, diskotekah, kino dvoranah in gledališčih	34
3.11	Inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah	36
3.12	Inšpekcijski nadzor na področju metalurgije	37
3.13	Inšpekcijski nadzor prodajaln s pirotehničnimi sredstvi	39
3.14	Inšpekcijski nadzor pri pooblaščenih izvajalcih za vzdrževanje gasilnih aparatov, preizkušanje hidrantnih omrežij ter za pregledovanje in preizkušanje vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite	39
3.15	Inšpekcijski nadzor v gasilskih društvih	41
3.16	Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov, s stališča varstva pred požarom	42
3.17	Inšpekcijski nadzor po predpisih o varstvu pred utopitvami na kopališčih.....	43
3.18	Inšpekcijski nadzor na področju zaščite in reševanja v občinah.....	46
3.19	Inšpekcijski nadzor pri upravljavcih nihalnih žičnic	49
3.20	Izvajanje dežurne službe	51
3.21	Aktivnosti v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti.....	51
3.22	Inšpekcijski nadzor enot in služb za ZRP, ki jih organizirajo državni organi	52
3.23	Spremljanje vaj na področju zaščite in reševanja	53
3.24	Inšpekcijski nadzor v kmetijskih objektih.....	54
4	AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA	57
5	KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA.....	58
5.1	Kadrovska struktura.....	58
5.2	Materialno stanje.....	59
6	USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE	61
7	SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI	63
8	PRILOGA 1	64

POVZETEK

V "Poročilu o delu Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami v letu 2006" je prikazana organiziranost ter pristojnosti Inšpektorata Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (v nadaljnjem besedilu: inšpektorat) v skladu z obstoječo zakonodajo Republike Slovenije ter podroben pregled števila opravljenih nalog v letu 2006.

Inšpektorat je opravil skupaj 21.808 (leto prej 22.475) nalog, od tega 15.871 (leto prej 16.155) nalog na področju upravnih zadev in 5.366 (leto prej 6.039) nalog na področju inšpekcijskega nadzora ter 571 (leto prej 281) nalog kot prekrškovni organ.

Na upravnem področju varstva pred požarom je inšpektorat izdal 15.871 soglasij, mnenj in projektnih pogojev od tega 375 smernic za pripravo prostorskih aktov, 368 mnenj k predlogom prostorskih aktov, 4.684 projektnih pogojev, 5.424 požarnih soglasij k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, 827 soglasij k uporabnim dovoljenjem, 1.213 drugih dokumentov znotraj teh postopkov in 14 mnenj k obratovalnim dovoljenjem za naravna kopališča. Opravljenih je bilo tudi 2.598 tehničnih pregledov objektov in 368 udeležb na prostorskih konferencah.

Na področju inšpekcijskega nadzora je inšpektorat opravi 5.366 inšpekcijskih nalog od tega 2.860 inšpekcijskih nadzorov, izdanih je bilo 2.472 ureditvenih aktov, od tega 1.403 inšpekcijskih ureditvenih odločb, s katerimi so določili roke za odpravo pomanjkljivosti na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, 421 aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti ter 648 sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Inšpektorji so sodelovali tudi v 13 komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov ter v 21 intervencijah ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči.

Poleg tega je inšpektorat spremljal državni vaji zaščite, reševanja in pomoči »LETALSKA NESREČA-2006« na Brniku in »KLOOR-2006« v Hrastniku, ki je bila izvedena pri Sevesso zavezancu ter vajo kriznega vodenja in upravljanja »CMX-06«. Kot opazovalci smo sodelovali tudi na mednarodni vaji »DANEX 2006« na Danskem ter na mednarodni vaji »EU TACOM 2006«, ki je bila organizirana in izvedena v Bolgariji.

Inšpektorji so kot prekrškovni organ opravili 571 nalog, od tega so izdali 105 plačilnih nalogov, 32 odločb o prekrških, 383 opozoril o prekrških ter 51 obvestil, da ne gre za prekršek.

Pri inšpekcijskih nadzorih tako na področju varstva pred požarom kot na področju zaščite in reševanja inšpektorat ugotavlja, da različni vzroki pogojujejo nezadovoljivo stanje pri posameznih subjektih. Nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti se v glavnem odražajo v pomanjkljivem usposabljanju zaposlenih, slabem vzdrževanju sredstev, ki so namenjena zaščiti in reševanju, slabi interni ureditvi varstva pred požarom v posameznih subjektih oziroma pomanjkljivih načrtih s področja zaščite in reševanja.

V inšpektoratu je bilo v letu 2006 poleg glavnega inšpektorja sistemiziranih 66 delovnih mest od tega 52 inšpektorjev in 15 strokovno tehničnih in administrativnih sodelavcev. Ob koncu leta 2006 je bilo zaposlenih 65 delavcev, in sicer 50 uradnikov-inšpektorjev in 15 strokovno

tehničnih in administrativnih sodelavcev. Med zaposlenimi je 32 žensk in 33 moških. Ob koncu leta 2005 sta odšla v pokoj dva inšpektorja, ki smo jih v letu 2006 nadomestili z novima zaposlitvama, en inšpektor pa je odšel sredi leta 2006. V letu 2006 je bilo na inšpektoratu tudi veliko odsotnosti z dela zaradi bolezni, dva inšpektorja sta opravljala delo le po 4 ure dnevno, ostali inšpektorji pa so bili skupno zaradi bolezni odsotni 290 dni.

V letu 2006 je inšpektorat organiziral in izvedel tri strokovne posvete za inšpektorje in tri strokovne posvete za strokovno tehnične delavce. Posamezni inšpektorji so se udeležili več domačih in tujih mednarodnih seminarjev, strokovnih delavnic ter posvetov. Ob uvajanju novih programskih orodij smo ob sodelovanju strokovnih služb v ministrstvu za obrambo uspešno izvedli potrebna usposabljanja. Ob delu so se v letu 2006 izobraževali trije zaposleni, in sicer za pridobitev višje izobrazbe od zahtevane, vsi izobraževanje še nadaljujejo.

Inšpektorat pri svojem delu aktivno sodeluje pri programih drugih organizacij, predvsem v programih Gasilske zveze Slovenije in programih usposabljanj v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu. Inšpektorji so člani izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in komisiji za preizkus znanja v skladu z zakonom o prekrških. Glavni inšpektor sodeluje pri delu predsedstva in poveljstva Gasilske zveze Slovenije, sodeluje v Inšpekcijskem svetu, vodi podkomisijo za varstvo pred požarom stalne Slovensko-Hrvaške mešane komisije za varstvo pred nesrečami ter je stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF.

V letu 2006 je inšpektorat izvedel tudi veliko aktivnosti na področju prenosa naloge izdaje smernic za pripravo prostorskih aktov, mnenj k predlogom prostorskih aktov, projektnih pogojev, požarnih soglasij k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in soglasij k uporabnim dovoljenjem na Upravo RS za zaščito in reševanje. Naloga je bila v skladu s spremembo zakona o varstvu pred požarom prenesena 1.1.2007.

Veliko aktivnosti je bilo opravljenih tudi na pripravah za izvajanje novih vrst inšpekcijskega nadzora in sicer izvajanje inšpekcijskega nadzora glede izpolnjevanja zahtev za varstvo pred požarom med gradnjo objekta.

1 ORGANIZIRANOST IN PRISTOJNOSTI

1.1 Organiziranost

Inšpektorat je organ v sestavi Ministrstva za obrambo Republike Slovenije. V skladu s pravilnikom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Ministrstva za obrambo in organov v sestavi delujejo v njegovem okviru naslednje organizacijske enote:

- Sektor za inšpekcijski nadzor in
- izpostave: Celje, Gorenjska, Koper, Ljubljana, Maribor, Murska Sobota, Nova Gorica, Novo mesto, Postojna, Posavje, Ptuj, Slovenj Gradec in Trbovlje.

1.2 Pristojnosti

Pristojnosti in naloge inšpekcijskega nadzora sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki jih izvaja inšpektorat, so predvsem opredeljene z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN-UPB1, Uradni list RS, št. 51/06), Zakonom o varstvu pred požarom (ZVPoz-UPB1, Uradni list RS, št. 3/07), Zakonom o gasilstvu (Zgas-UPB1, Uradni list RS, št. 113/05) in Zakonom o varstvu pred utopitvami (ZVU Uradni list RS, št. 44/00 in 110/02 - ZGO-1).

Pri opravljanju inšpekcijskega nadzora poleg naštetih zakonov pri odločanju o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank, inšpekcijske postopke urejajo tudi posamezni predpisi s področja prostorskega planiranja, graditve objektov, nevarnih snovi, prometa in varstva naravnega okolja.

Na podlagi Zakona o prekrških (ZP-1-UPB4, Uradni list RS, št. 3/07) je inšpektorat v letu 2006 opravljal tudi naloge prekrškovnega organa.

Inšpektorji za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami izvajajo nadzor na področju varstva pred požarom, zaščite in reševanja ter varstva pred utopitvami, predvsem nad:

- načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za varstvo pred požarom po posameznih področjih oziroma dejavnostih;
- usklajenostjo projektne, tehnične in druge dokumentacije s predpisi o varstvu pred požarom;
- delovanjem gasilskih enot;
- pooblaščenimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki opravljajo naloge varstva pred požarom;
- vodenjem evidenc in podatkov o požarih in eksplozijah;
- izvajanjem usposabljanja zaposlenih;
- izvajanjem preventivnih ukrepov;
- izvajanjem ukrepov za preprečevanje in zmanjšanje posledic naravnih in drugih nesreč;
- stanjem načrtov in drugih priprav za zaščito, reševanje in pomoč;
- izvajanjem nalog opazovanja, obveščanja in alarmiranja;
- usposobljenostjo, opremljenostjo in pripravljenostjo štabov, enot in služb Civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč;

- izvajanjem usposabljanja za zaščito, reševanje in pomoč, nadzor nad usposabljanjem za potapljanje z avtonomno potapljaško opremo in nad usposabljanjem za tehnično potapljanje;
- nadzor nad razporejenimi potapljači;
- nadzor nad urejenostjo posameznih kopališč glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- nadzor nad organizacijami, ki se ukvarjajo s športnimi dejavnostmi in organizatorji dejavnosti v prostem času in prireditelji, v in ob vodi glede reševalcev iz vode in zagotavljanja predpisane reševalne opreme in sredstev;
- nadzor nad izposojevalnicami opreme in sredstev, ki so namenjena športnim dejavnostim in dejavnostim v prostem času;
- nadzor nad gasilskimi in drugimi reševalnimi službami;
- opravljanjem upravnih in strokovnih zadev na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Na podlagi zakona o graditvi objektov, zakona o urejanju prostora in zakona o varstvu pred požarom so inšpektorji tudi izdajali smernice za pripravo prostorskih aktov, mnenja k predlogom prostorskih aktov, projektne pogoje in požarna soglasja k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in soglasja k uporabnim dovoljenjem.

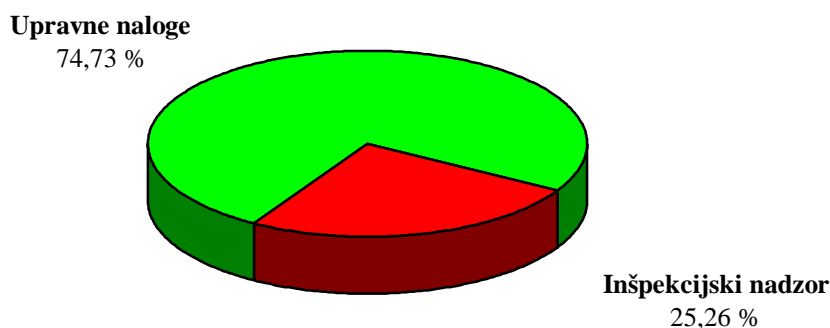
Na podlagi zakona o varstvu pred utopitvami so inšpektorji izdajali tudi mnenja k obratovalnim dovoljenjem za naravna kopališča.

2 STATISTIČNI PODATKI O OPRAVLJENIH NALOGAH

2.1 Pregled števila vseh opravljenih nalog v letu 2006

V letu 2006 je inšpektorat opravil skupaj 21.808 (leto prej 22.475)¹ nalog, kar je za 2,97 odstotka manj kot leto prej. Od tega je bilo opravljenih 15.871 (leto prej 16.155) nalog na področju upravnih zadev in 5.366 (leto prej 6. 039) nalog na področju inšpekcijskega nadzora ter 571 (leto prej 281) nalog kot prekrškovni organ.

Iz zbranih podatkov o opravljenem delu Inšpektorata v letu 2006 je razvidno, da je bilo 74,73 (72,79) odstotkov dela opravljenega na področju upravnih zadev in 25,26 (27,21) odstotkov na področju inšpekcijskega nadzora.

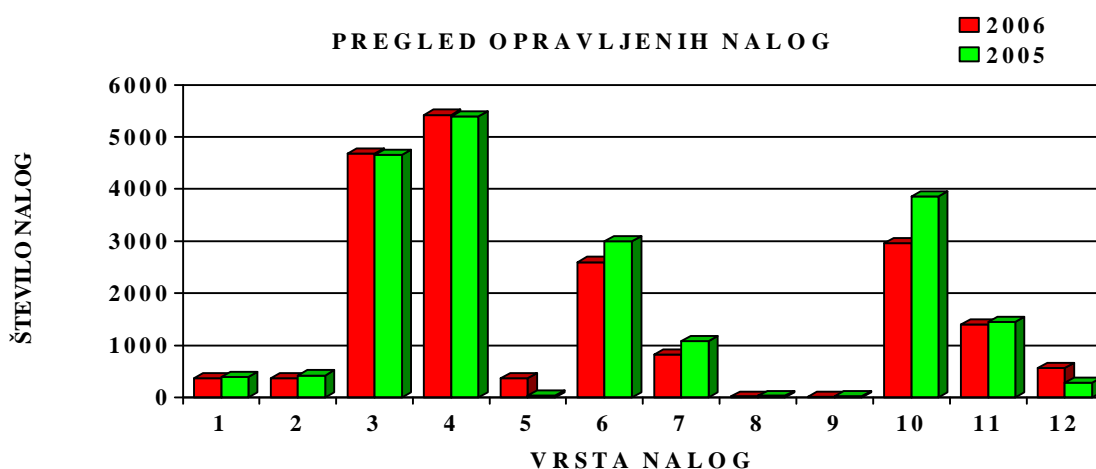


Inšpektorji so v letu 2006 med 15.871 upravnimi nalogami izdali 12.891 (12. 921) soglasij, mnenj in projektnih pogojev od tega 375 (398) smernic za pripravo prostorskih aktov, 368 (425) mnenj k predlogom prostorskih aktov, 4.684 (4.657) projektnih pogojev, 5.424 (5. 396) požarnih soglasij k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, 827 (1.086) soglasij k uporabnim dovoljenjem, 1.213 drugih dokumentov znotraj teh postopkov in 14 (17) mnenj k obratovalnim dovoljenjem za naravna kopališča ter sodelovali pri 2.598 (2.995) tehničnih pregledih objektov in na 368 prostorskih konferencah.

Inšpektorji so v letu 2006 med 5.366 inšpekcijskimi nalogami opravili skupaj 2.860 (3.856) inšpekcijskih pregledov, izdali 2.472 (2.183) upravnih aktov, od tega 1.403 (1.450) inšpekcijskih ureditvenih odločb, 421 (240) aktov o podaljšanju rokov za odpravo pomanjkljivosti ter 648 (493) sklepov o ustavitvi postopka na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru ter sodelovali v 13 (33) komisijah za ugotavljanje vzrokov požara ali eksplozije in bili na 21 (28) intervencijah.

¹ Številke v oklepaju so podatki za leto 2005.

Med opravljenimi inšpekcijskimi nadzori je bilo pregledanih 21 bolnišnic, 100 zdravstvenih domov, 86 mizarskih delavnic, 58 domov za ostarele, 134 objektov lesne industrije, 20 objektov Slovenske železnice, 60 objektov za skladiščenje in prodajo nevarnih snovi, 70 turističnih objektov, opravljenih je bilo 272 pregledov v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje, pregledanih je bilo 267 objektov za šport in zabavo, pregledani so bili upravljavci gondolskih in nihajnih žičnic v dolžini nad 500 m, pregledanih je bilo 83 občin, v katerih se je bilo opravljenih skupno 101 inšpekcijski pregled med katerimi je tudi 18 nadzorov občinskih načrtov zaščite in reševanja za nevarne snovi v občinah, kjer imajo t.i. »Seveso« zavezance, pregledanih je bilo 65 prodajaln pirotehničnih sredstev, v objektih namenjenih trgovski dejavnosti je bilo opravljenih 115 pregledov, 323 pregledov je bilo v večstanovanjskih objektih, 16 v metalurških objektih, pri pooblaščenih vzdrževalcih gasilnih aparatov ter hidrantnih omrežij je bilo opravljenih 157 pregledov, nadzor je bil opravljen tudi v 142 gasilskih društvih, na 121 kopališčih ter še 732 pregledov pri drugih subjektih.



LEGENDA:

- | | |
|---|--|
| 1. Smernice za pripravo prostorskih aktov | 6. Tehnični pregledi |
| 2. Mnenja k predlogom prostorskih aktov | 7. Soglasja k uporabnim dovoljenjem |
| 3. Projektni pogoji | 8. Sodelovanje v komisijah za ugotavljanje vzrokov požarov |
| 4. Požarna soglasja k projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja | 9. Intervencije ob požaru, eksploziji ali drugi nesreči |
| 5. Prostorske konference | 10. Inšpekcijski nadzori |
| | 11. Ureditvene odločbe |
| | 12. Prekrškovne naloge |

3 POROČILA PO POSAMEZNIH PODROČJIH

3.1 Inšpekcijski nadzor v bolnišnicah in zdravstvenih domovih

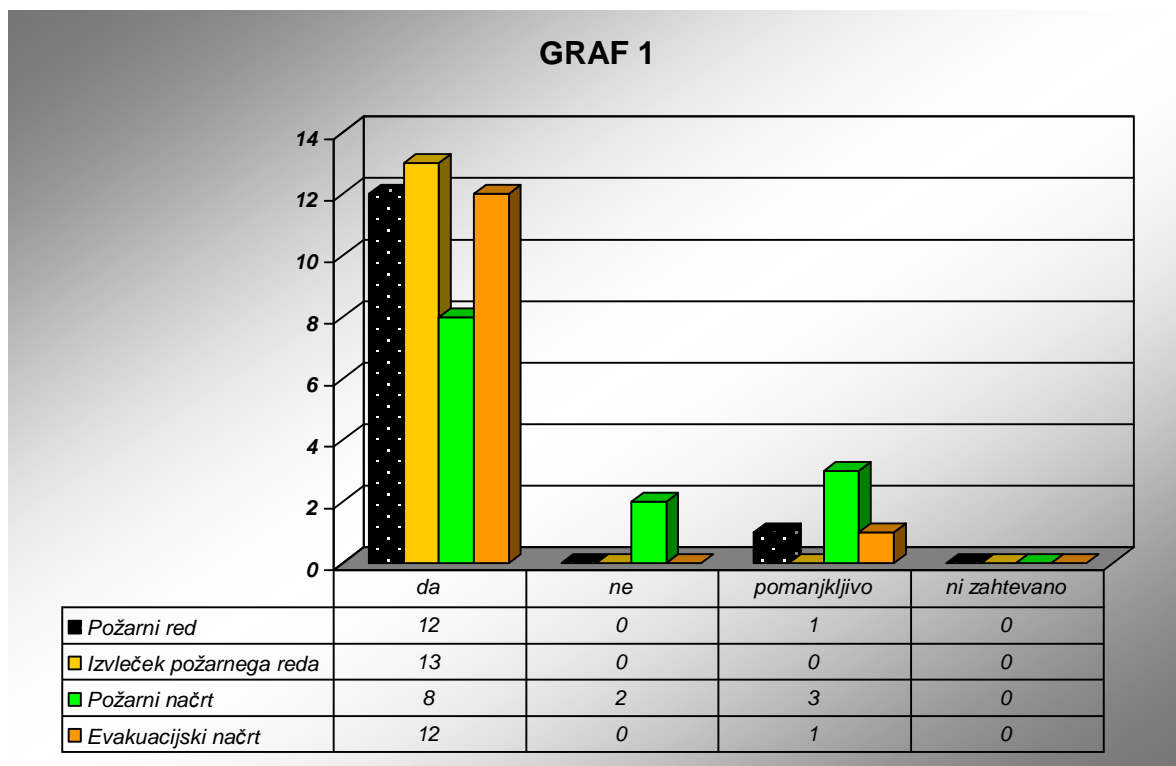
Na podlagi programa dela je inšpektorat v letu 2006 opravil redne in kontrolne inšpekcijske nadzore v zdravstvenih domovih in v bolnišnicah. Pri nadzoru so inšpektorji preverjali izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom oziroma izpolnjevanje odrejenih ukrepov.

3.1.1. BOLNIŠNICE - REDNI NADZOR

V bolnišnicah je bilo izvedeno 13 rednih inšpekcijskih nadzorov. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov. Podatki so prikazani v tabeli 1, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 1.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov in obdelave podatkov ugotavljamo:

- Požarni red imajo vse bolnišnice. Enako tudi izvleček požarnega reda, evakuacijski načrt, evidence in pooblaščenca. Požarni načrt nimata 2 (15,4%) bolnišnici, 3 (23%) pa imajo pomanjkljivo izdelanega. Usposabljanje zaposlenih in izvajanje kontrolnih pregledov je zadovoljivo. Tako tudi vzdrževanje gasilnih aparatov, notranje in zunanje hidrantne mreže. 1 (7,5%) hidrantna mreža nima potrdila o brezhibnem delovanju.



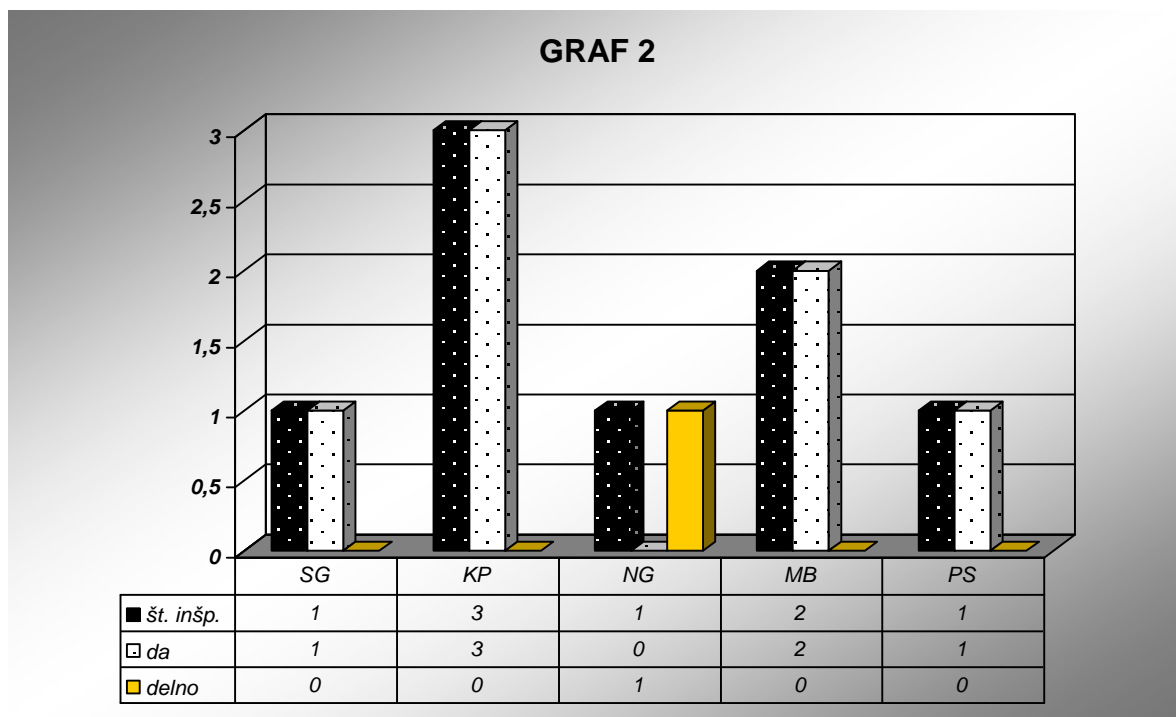
- Večji problem je vzdrževanje in pridobivanje potrdil za varnostno razsvetljavo, saj 9 (75%) vgrajenih sistemov varnostne razsvetljave nima potrdil o brezhibnem delovanju. Ena bolnišnica v starem delu nima vgrajene varnostne razsvetljave.
- Enak problem je instalacija za javljanje požara. Vgrajena je v 10 (76%) bolnišnic. Od tega je 5 (50%) instalacij pomanjkljivo vzdrževanih, 8 (80%) bolnišnic pa si ni pridobilo potrdil o brezhibnem delovanju.
- Problem so tudi strelovodi. Vgrajeni so na vseh objektih, vendar niso vzdrževani.

Pri inšpekcijskih nadzorih je bilo tudi ugotovljeno, da se upravljalci bolnišnic ne zavedajo pomembnosti vzdrževanja vgrajene aktivne požarne zaščite, razen notranje in zunanje hidrantne mreže. Enaka ali še slabša slika je pri potrdilih o brezhibnem delovanju. Veljavnih potrdil o brezhibnem delovanju instalacije za javljanje požara nima 8 (80%) bolnišnic. Potrdil o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo pa 9 (75%).

Iz vsega navedenega lahko sklepamo, da pooblaščenca za varstvo pred požarom, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, svojega dela ne opravljajo dovolj dobro. Krivdo za slabo delo pa lahko iščemo tudi v pomanjkanju denarnih sredstev.

3.1.2. BOLNIŠNICE - KONTROLA UREDITVENIH ODLOČB

Poleg rednih nadzorov so inšpektorji v 8 bolnišnicah izvedli tudi kontrolne inšpekcijske nadzore. Pri teh nadzorih je bilo ugotovljeno, da so razen ene bolnišnice, kjer je odprava pomanjkljivosti vezana na večja denarna sredstva, vse bolnišnice odpravile vse pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri inšpekcijskem nadzoru v letu 2005. Število teh nadzorov po izpostavah IRSVNDN in število v celoti (DA) oziroma delno odpravljenih pomanjkljivosti je prikazano v grafu 2.

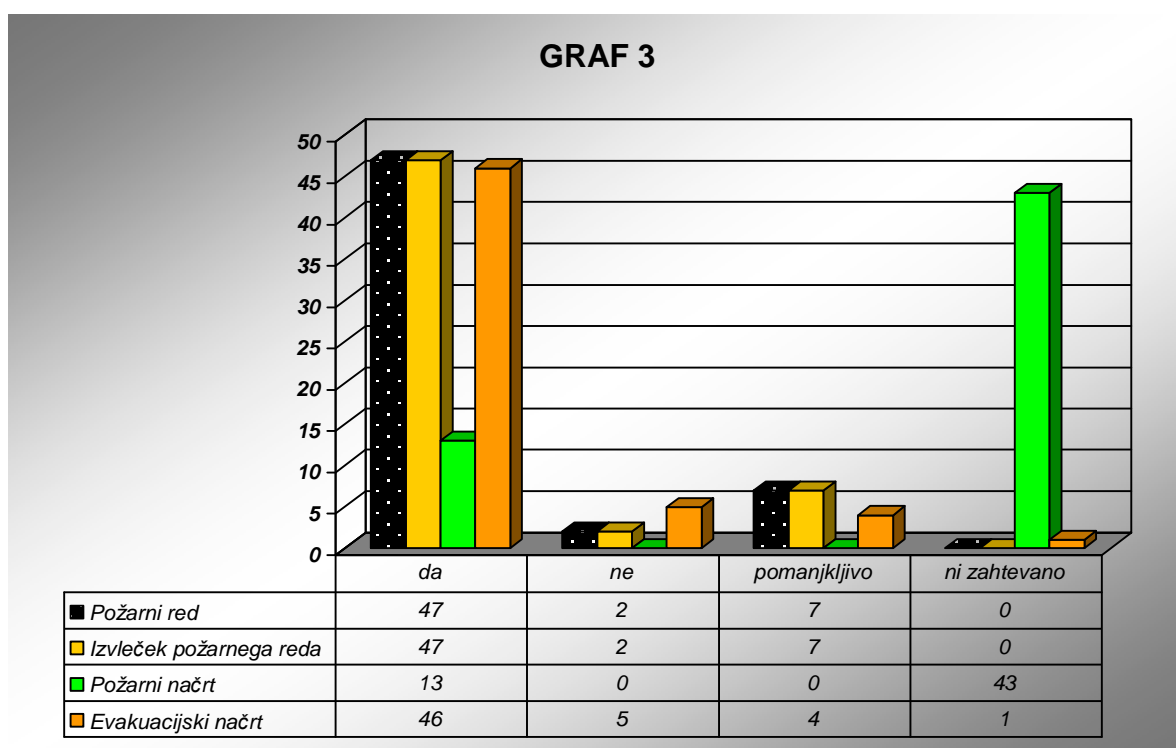


3.1.3. ZDRAVSTVENI DOMOVI - REDNI NADZOR

V zdravstvenih domovih je bilo izvedenih 56 rednih inšpekcijskih nadzorov. Pri teh nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov. Ugotovitve so prikazane v tabeli 2, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 3.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov in obdelave podatkov ugotavljamo:

- 2 (3,5%) nadzorovana zdravstvena domova nimata izdelanega požarnega reda in izvlečka požarnega reda. V 7 (12,5%) primerih pa sta ta dva akta pomanjkljivo izdelana.
- 43 (77%) zdravstvenih domov ima tako nizko požarno ogroženost, da jim ni potrebno izdelati požarnega načrta.
- 5 (9%) zdravstvenih domov nima evakuacijskega načrta, poleg tega imajo še 4 (7,5%) pomanjkljivo izdelanega.



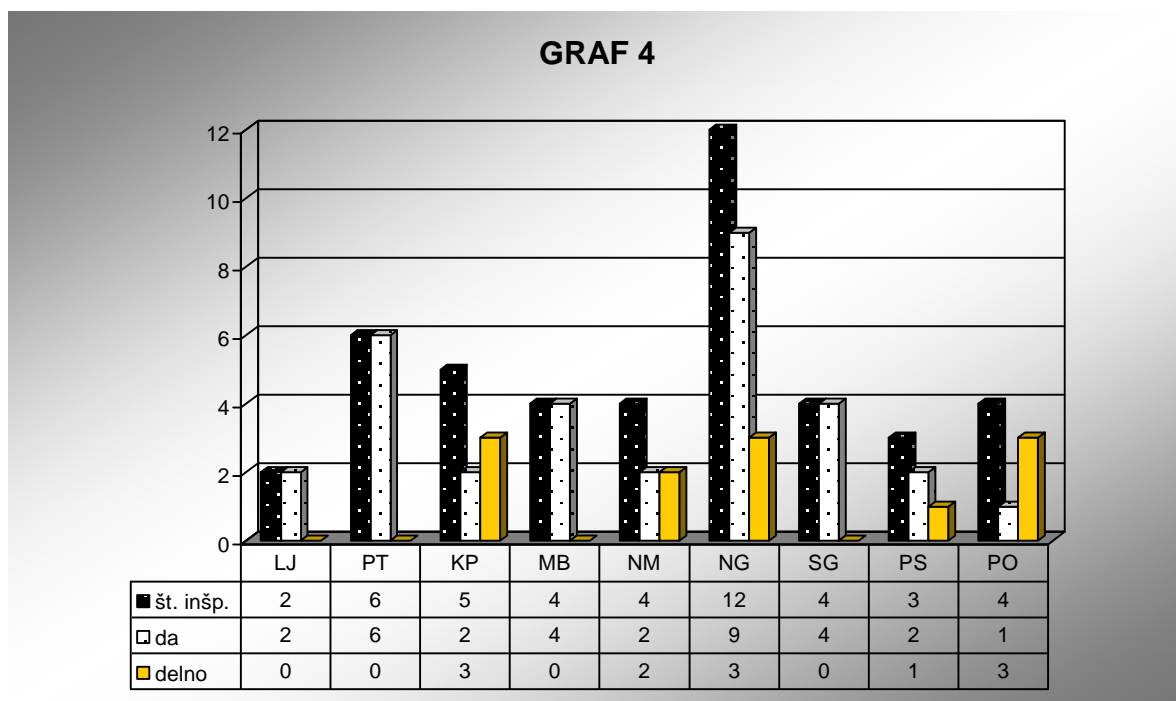
- Izvajanje kontrolnih pregledov in vodenje evidenc je pomanjkljivo ali pa se sploh ne izvaja oziroma vodi.
- Pooblaščenca nima 12 (21,5%) zdravstvenih domov.
- Gasilne aparate vzdržujejo v vseh zdravstvenih domovih. Slabše pa je vzdrževanje notranje hidrantne mreže, saj je 5 (18%) zdravstvenih domovih ne vzdržuje, 3 (10,5%) pa jo vzdržujejo pomanjkljivo. Zunanjo hidrantno mrežo ne vzdržujejo 3 (25%) zdravstveni domovi.
- 28 (50%) zdravstvenih domovih nima notranje hidrantne mreže, 44 (78,5%) pa zunanje ali pa je ta javna.

- 20 (36%) zdravstvenih domov nima varnostne razsvetljave, 7 (19,5%) zdravstvenih domovih pa je ne vzdržuje. Poleg tega si 7 (47%) zdravstvenih domov zanjo ni pridobilo potrdila o brezhibnem delovanju.

Iz vsega navedenega je razvidno, da se upravniki zdravstvenih domov, ne zavedajo pomembnosti vzdrževanja vgrajene aktivne požarne zaščite. Tudi drugi preventivni ukrepi, kot so izdelava načrta evakuacije, vodenje evidenc, izvajanje kontrolnih pregledov, imenovanje pooblaščenca za varstvo pred požarom in usposabljanje zaposlenih, se ne izvajajo dosledno.

3.1.4. ZDRAVSTVENI DOMOVI - KONTROLA UREDITVENIH ODLOČB

V 44 zdravstvenih domovih so bili izvedeni kontrolni inšpekcijski nadzori. Kontrolni nadzori so bili izvedeni le v devetih izpostavah inšpektorata. Pri teh nadzorih je bilo ugotovljeno, da so v 32 zdravstvenih domovih odpravili vse pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri inšpekcijskem nadzoru v letu 2005, v 12 primerih pa le delno. Bilo je izdanih 8 novih odločb. Število teh nadzorov po izpostavah inšpektorata in število v celoti (DA) oziroma delno odpravljenih pomanjkljivosti je prikazano v grafu 4.



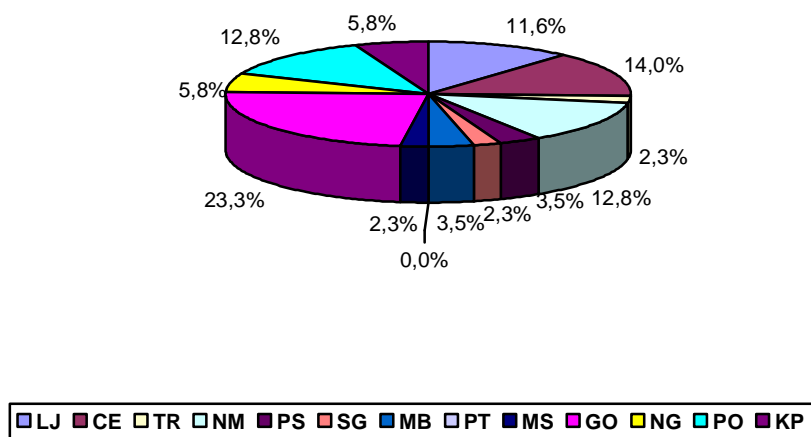
3.2 Inšpekcijski nadzor v lesni industriji in mizarskih delavnicah

V letu 2006 je inšpektorat izvedel redne in kontrolne inšpekcijske nadzore v mizarskih delavnicah in lesnih podjetjih. Redne inšpekcijske nadzore je izvajal v delavnicah in podjetjih, ki niso bila pregledana v letu 2005.

3.2.1. LESNA INDUSTRIJA IN MIZARSKE DELAVNICE - REDNI NADZOR

Inšpektorji so izvedli 86 rednih inšpekcijskih nadzorov, številčni pregled inšpekcijskih nadzorov po izpostavah je razviden iz grafa 5. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov. Ugotovitve so prikazane v tabeli 3, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 6.

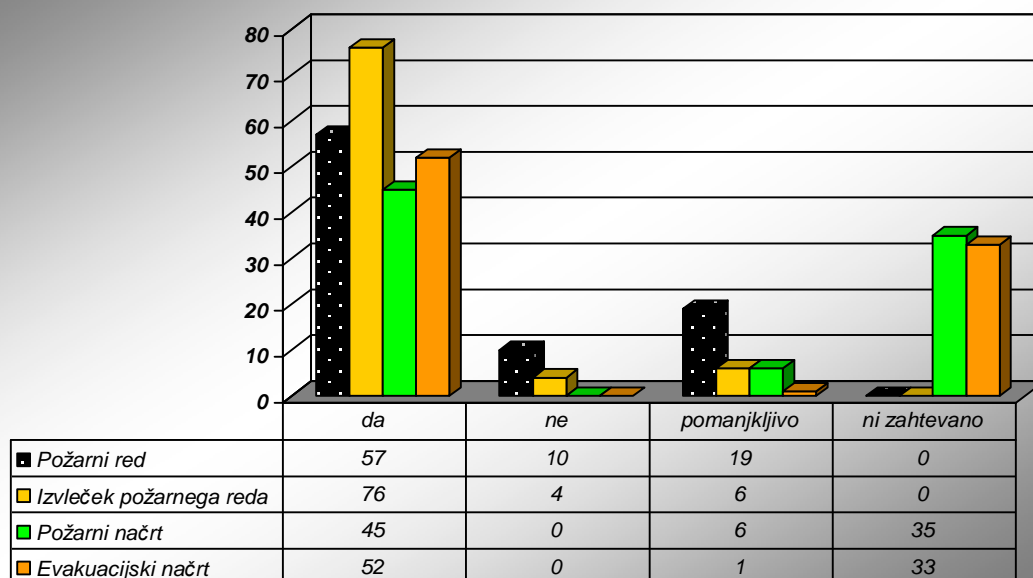
GRAF 5



Na podlagi opravljenih inšpekcijskih pregledov ugotavljamo:

- Požarni red je sprejelo 76 (88%) mizarskih delavnic in lesnih podjetij, od tega je 57 (75%) izdelanih v redu, v 19 (25%) primerih pa pomanjkljivo.
- V 82 (95%) delavnicah in podjetjih je izobešen izvleček požarnega reda, od tega je v 6 (7%) primerih izdelan pomanjkljivo.
- 35 (40,5%) lastnikov ni obvezano izdelati požarne načrte. Iz tega sledi, da so inšpektorji izvedli nadzor predvsem v mizarskih delavnicah z majhno požarno ogroženostjo. Od izdelanih požarnih načrtov jih je 6 (12%) pomanjkljivih.
- Samo 1 (2%) lastnik ali uporabnik ima izdelan evakuacijski načrt pomanjkljivo.

GRAF 6



- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi le 71 (82%) lastnikov delavnic in podjetij. Od tega jih je 20 (28%) izdelano pomanjkljivo.
- V 24 (28%) delavnicah in podjetjih se kontrolni pregledi, o izvajanju preventivnih ukrepov, ne izvajajo. V 12 (19%) primerih se izvajajo pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nima 16 (22%) delavnic oziroma podjetij, 12 (14%) podjetij pooblaščenca ne potrebujejo, ker izvaja ukrepe varstva pred požarom sam lastnik ali uporabnik podjetja.
- Inšpektorji so ugotovili, da se usposabljanje ne izvaja v 5 (6%) delavnicah oziroma podjetjih, kjer bi se usposabljanje, glede na požarno ogroženost, moralo izvajati. V 1 (1%) primeru je usposabljanje pomanjkljivo.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja le v 76 (88%) primerih.

Naslednji problem, ki se pojavlja pri mizarskih delavnicah oziroma lesnih podjetjih, je aktivna požarna zaščita, v katero sodijo notranji in zunanji hidranti, varnostna razsvetljava, javljanje požara ter stabilne naprave za gašenje.

- Ob nadzorih smo ugotovili, da 49 (57%) delavnic ni opremljenih z notranjo hidrantno mrežo, 56 (65%) delavnic nima zunanje hidrantne mreže, oziroma te mreže niso obvezani vzdrževati, ker je na javnem vodovodu.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju zunanjih hidrantov nima 72 (84%) delavnic oziroma podjetij. Od tega je 56 (65%) hidrantnih omrežij javnih, 9 (35%) omrežij pa zgrajenih pred letom 1995, zato ne potrebujejo potrdilo o brezhibnem delovanju.
- 54 (63%) objektov nima vgrajene varnostne razsvetljave. Vgrajena se vzdržuje v 21 (66%) objektih.
- Potrdilo o brezhibnem delovanju bi moralo biti izdano v 12 (37,5%) primerih, vendar 6 (50%) objektov tega potrdila nima.

- Z aktivno požarno zaščito (javljanje požara in stabilne naprave za lokalno gašenje) je opremljeno 17 (20%) objektov. Od tega si v 11 (65%) primerih lastnik ali uporabnik ni pridobil potrdila o brezhibnem delovanju.
- Že po številu zaposlenih je bilo ugotovljeno, da so inšpektorji pregledovali predvsem manjše mizarske delavnice, ki v 37 (43%) niso opremljene s strelovodi. Istočasno je bilo ugotovljeno, da se na 14 (29%) objektih ne izvajajo periodični pregledi strelovodov.

Pri inšpekcijskih nadzorih je bilo tudi ugotovljeno, da se lastniki objektov ne zavedajo pomembnosti vzdrževanja vgrajene aktivne požarne zaščite. Enaka slika je tudi pri potrdilih o brezhibnem delovanju.

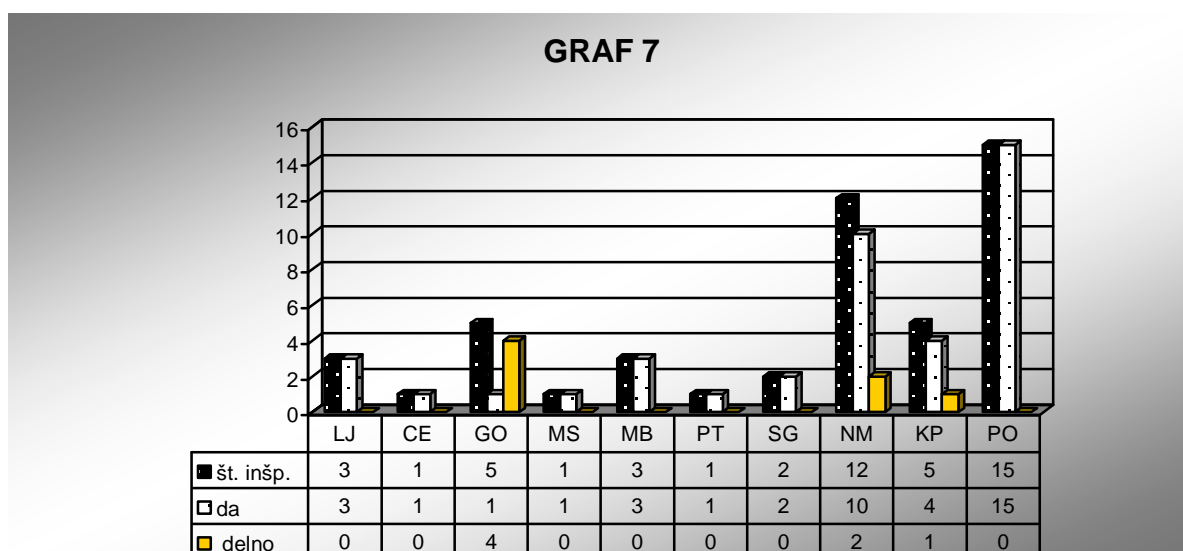
Kot zadnje bi izpostavili problem označevanja evakuacijskih poti. Kar pri 30% delavnic oziroma lesnih podjetij označevanja ni ali pa je pomanjkljivo. Založenost evakuacijskih poti ni problematična.

Iz priloženih poročil je razvidno, da so ugotovljene pomanjkljivosti razpršene po vseh mizarskih delavnicah in lesnih podjetjih v enaki meri in da ni objekta, v katerem bi bilo stanje varstva pred požarom izrazito slabo.

Iz vsega navedenega lahko sklepamo, da se lastniki mizarskih delavnic in lesnih podjetij ne zavedajo, v zadostni meri, pomembnosti izvajanja preventivnih ukrepov varstva pred požarom. Poleg tega pooblaščenca za varstvo pred požarom, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov varstva pred požarom, svojega dela ne opravljajo dovolj dobro.

3.2.2. LESNA INDUSTRIJA IN MIZARSKE DELAVNICE - KONTROLA UREDITVENIH ODLOČB

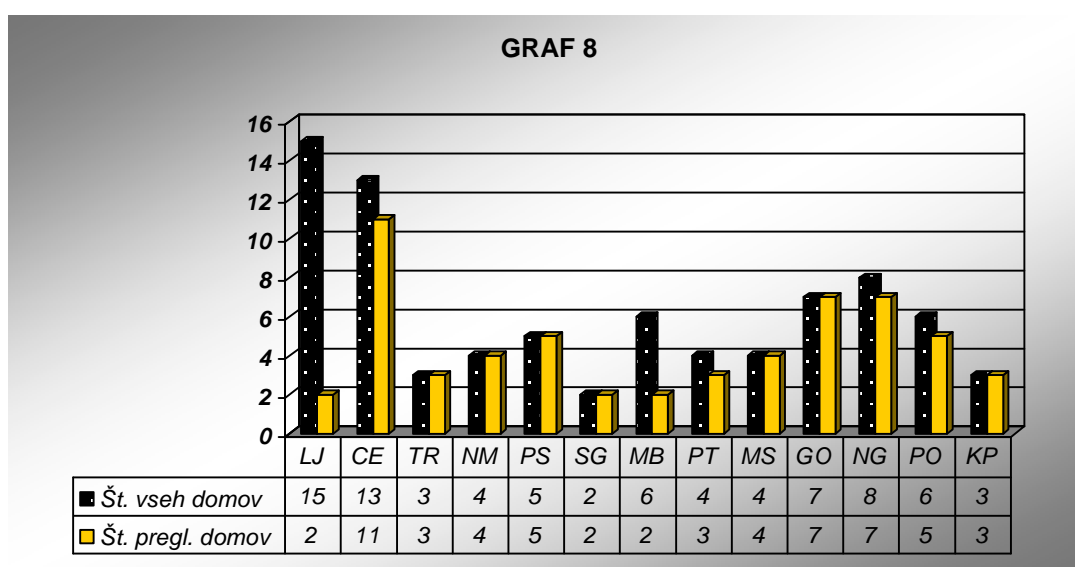
Poleg rednih je bilo izvedenih tudi 48 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov. Kontrolni nadzori so bili izvedeni le v desetih izpostavah inšpektorata. Število teh nadzorov po izpostavah inšpektorata in število v celoti (DA) oziroma delno odpravljenih pomanjkljivosti je prikazano v grafu 7.



Pri nadzorih je bilo ugotovljeno, da so bile pomanjkljivosti iz leta 2005, odpravljene le delno. V 12 primerih so ugotovili nove nepravilnosti in izdali nove odločbe.

3.3 Inšpekcijski nadzor v domovih za ostarele

Pri inšpekcijskih nadzorih v domov za ostarele so inšpektorji preverjali izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. Pregledali so 58 domov od skupno 79. Podatki o nadzorih po izpostavah so prikazani v grafu 8.

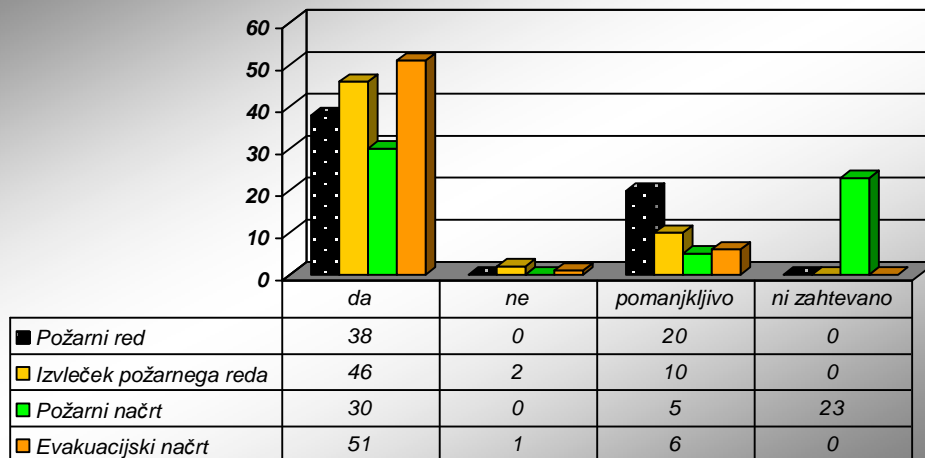


V tabeli 4, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 9 je prikazano stanje preventivnih ukrepov, ki bi jih morale izvajati odgovorne osebe.

Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov ugotavljamo:

- Požarni red so sprejeli vsi domovi, vendar so inšpektorji ugotovili, da so v 20 (34,5 %) primerih pomanjkljivi.
- Izvleček požarnega reda je pomanjkljivo izdelan v 10 (17%) domovih, 2 (3,4%) domova ga sploh nimata.
- Požarni načrt ima izdelan 35 (60%) domov od tega je v 5(14%) primerih pomanjkljiv. 23 (39,5%) domov požarnega načrta ni dolžno izdelati, zaradi nizke požarne ogroženosti.
- Čeprav govorimo o domovih za ostarele, kjer bi moral, glede na specifične razmere, biti načrt evakuacije podrobno izdelan, smo ugotovili, da je v 6 (10%) primerih pomanjkljiv, v 1 (2%) primeru ga sploh ni.

GRAF 9



- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi le 39 (67%) domov. Pri 15 (26%) domovih so evidence pomanjkljive, pri 4 (7%) domovih se evidence ne vodijo.
- Bolje je z izvajanjem kontrolnih pregledov preventivnih ukrepov varstva pred požarom, saj jih izvaja 50 (86%) domov.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nima 6 (10,5%) domov.
- Usposabljanje v skladu s pravilnikom o usposabljanju poteka v vseh domovih.
- Vzdrževanje gasilnikov se izvaja 100%.
- Vzdrževanje notranjih hidrantov je v redu. 2 (3,5%) domova nimata notranje hidrantne mreže, pri 11 (19,5%) je hidrantna mreža starejša od 1995 leta, zato ne rabijo potrdila o brezhibnem delovanju, 8 (14%) domov si za svoje hidrantne mreže ni pridobilo potrdila o brezhibnem delovanju.
- Enak problem so potrdila o brezhibnem delovanju zunanje hidrantne mreže, saj si 6 (20%) domov teh potrdil ni pridobilo, 7 (12%) pa ima izvedeno hidrantno mrežo pred letom 1995.
- 1 (1,5%) dom nima varnostne razsvetljave, 19 (33%) domov pa si ni pridobilo potrdila o brezhibnem delovanju.
- Kar 46 (80%) domov ima vgrajeno instalacijo za javljanje požara, od tega si je 35 (76%) domov pridobilo potrdilo o brezhibnem delovanju.
- Druga aktivna požarna zaščita, kot so detektorji plina, v domovih skoraj ni prisotna, saj jo ima le 20 (34,5%) domov.
- Kot zadnje bi izpostavili problem označevanja evakuacijskih poti, saj so v 8 (13,8%) primerih označene pomanjkljivo.

Iz priloženih poročil je razvidno, da so ugotovljene pomanjkljivosti razpršene po vseh domovih v enaki meri in da ni objekta, v katerem bi bilo stanje varstva pred požarom izrazito slabo.

3.4 Inšpekcijski nadzor v objektih Slovenskih železnic

V letu 2006 so inšpektorji izvedli kontrolo ureditvenih odločb v objektih Slovenskih železnic.

Izpostave	Ugotovitve o odpravi pomanjkljivosti			Izdana nova odločba		Izdan sklep		Pripombe
	Da	Ne	Delno	Da	Ne	Da	Ne	
Ljubljana	1x		1x		2x	1x	1x	
Gorenjska	2x		3x	3x	2x		5x	
Postojna	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Nova Gorica	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Koper	2x				2x		2x	
Trbovlje	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Novo mesto	4x				4x		4x	
Posavje	7x			4x	3x	1x	6x	
Celje	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Slovenj Gradec	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Ptuj	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Maribor	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Murska Sobota	/	/	/	/	/	/	/	nadzor izveden 2005
Skupaj	16		4	7	13	2	18	

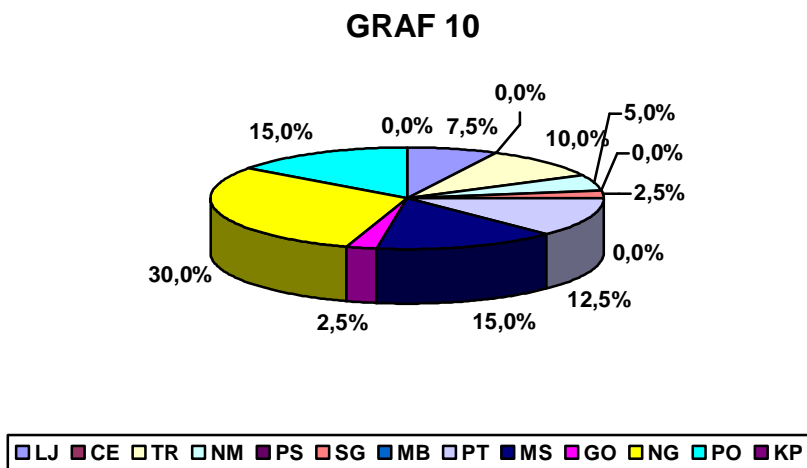
Pri pregledovanju poročil posameznih izpostav je bilo ugotovljeno, da osem izpostav v tem letu ni izvajalo nadzora v objektih Slovenskih železnic, ker so ga opravili že v letu 2005. Skupaj je bilo izvedenih 20 nadzorov. Pri 16 je bilo ugotovljeno, da so bile odpravljene vse pomanjkljivosti, pri štirih pa je bilo ugotovljeno, da roki za odpravo posameznih pomanjkljivosti še trajajo, zato še niso bile odpravljene. V sedmih primerih so bile ugotovljene nove pomanjkljivosti, zato so bile izdane nove ureditvene odločbe. Poleg tega sta bila izdana dva sklepa o ustavitvi postopka.

3.5 Inšpekcijski nadzor v turističnih in zdraviliških objektih

V skladu s programom dela IRSVNDN za leto 2006 je inšpektorat izvedel redne inšpekcijske nadzore na turističnih kmetijah, planinskih in počitniških domovih, v katerih potekajo šole v naravi.

3.5.1. TURISTIČNE KMETIJE

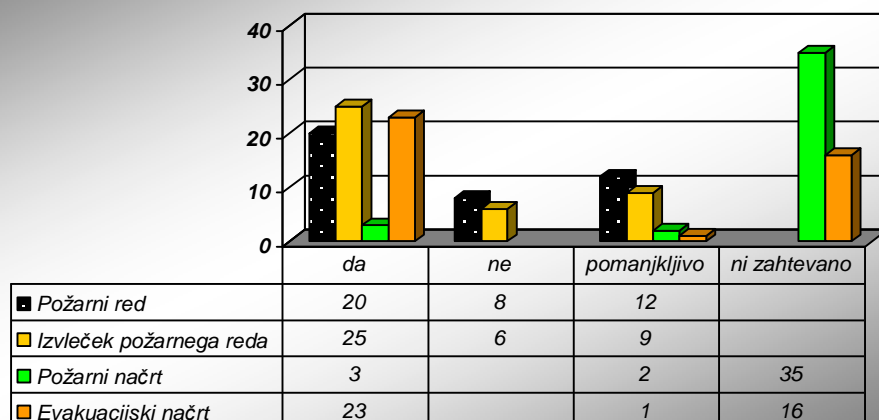
Na turističnih kmetijah je bilo izvedenih 40 rednih inšpekcijskih nadzorov. Število inšpekcijskih nadzorov na izpostavo inšpektorata je razvidno iz grafa 10. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov. Ugotovitve so prikazane v tabeli 5, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 11.



Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov ugotavljamo:

- Požarni red je sprejelo 32 (80%) turističnih kmetij od tega je 12 (37,5%) izdelanih pomanjkljivo.
- V 34 (85%) turističnih kmetijah je izobešen izvleček požarnega reda, od tega je v 9 (26,5%) primerih izdelan pomanjkljivo.
- 35 (87,5%) lastnikov ni obvezano izdelati požarne načrte. Iz tega sledi, da imajo turistične kmetije majhno požarno ogroženost. Od izdelanih požarnih načrtov sta 2 (40%) pomanjkljiva.
- Samo 1 (2,5%) lastnik ali uporabnik ima izdelan evakuacijski načrt pomanjkljivo.

GRAF 11



- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi 31 (77,5%) turističnih kmetij, od tega jih je 32% (10) izdelano pomanjkljivo.
- V 10 (25%) turističnih kmetijah se kontrolni pregledi o izvajanju preventivnih ukrepov, ne izvajajo. V 13 (43%) primerih se izvajajo pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nima 7 (17,5%) turističnih kmetij, 16 (40%) jih pooblaščenca ne potrebujejo, ker izvaja ukrepe varstva pred požarom sam lastnik ali uporabnik turistične kmetije.
- Usposabljanje zaposlenih ni bilo izvedeno na 7 (17,5%) kmetijah, na 4 (10%) pa usposabljanja zaposlenih, zaradi nizke požarne ogroženosti ni potrebno izvajati.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja le v 33 (82%) primerih.

Ob nadzorih je bilo ugotovljeno, da razen varnostne razsvetljave in strelovodov, na turističnih kmetijah druge aktivne požarne zaščite skoraj ni.

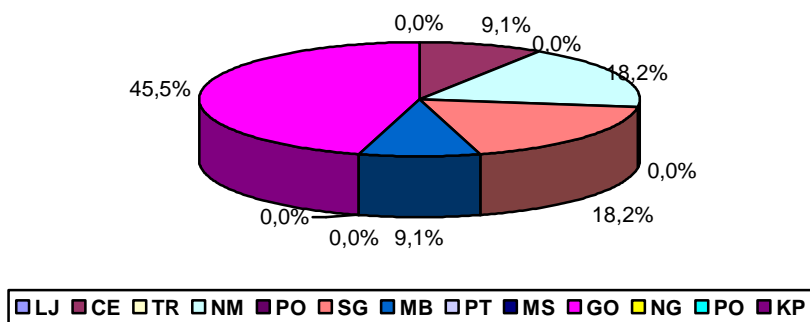
- 15 (37,5%) objektov nima vgrajene varnostne razsvetljave. Vgrajena se vzdržuje v 12 (48%) primerih.
- Strelovodov nima 28 (70%) turističnih kmetij.

Iz priloženih poročil je razvidno, da so ugotovljene pomanjkljivosti razpršene po vseh turističnih kmetijah v enaki meri in da ni objekta, v katerem bi bilo stanje varstva pred požarom izrazito slabo.

3.5.2. POČITNIŠKI DOMOVI

V počitniških domovih je bilo izvedenih 11 rednih inšpekcijskih nadzorov. Število inšpekcijskih nadzorov na izpostavo je razvidno iz grafa 12. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov. Ugotovitve so prikazane v tabeli 6, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 13.

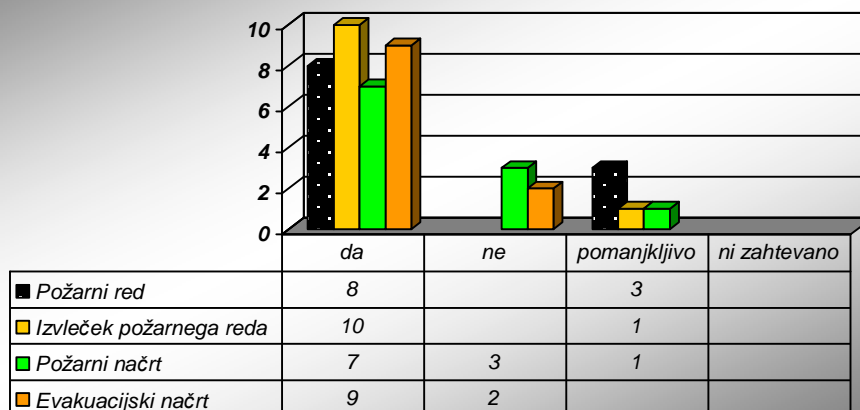
GRAF 12



Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov ugotavljamo:

- Interne akte varstva pred požarom so sprejeli vsi počitniški domovi.
- Kontrolne preglede izvaja 9 (82%) domov.
- 9 (82%) domov ima tudi pooblaščenca za varstvo pred požarom.
- Usposabljanje zaposlenih je bilo izvedeno v 11 (100%) domovih.
- Vaje iz evakuacije sta izvedla le 2 (18%) domova.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov je bilo izvedeno v 10 (91%) domovih.

GRAF 13

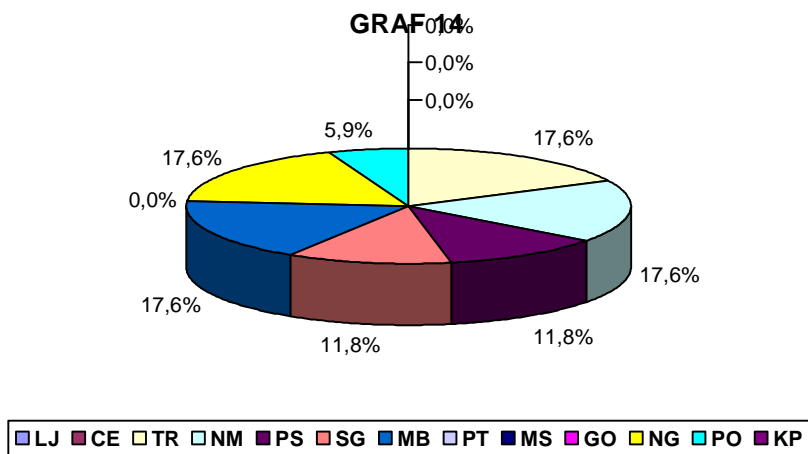


Ob nadzorih je bilo ugotovljeno, da 7 (63,5%) domov nima ne notranje, ne zunanje hidrantne mreže, 1 (9%) dom nima varnostne razsvetljave, 2 (18%) doma pa imata instalacijo za javljanje požara. Vzdrževanje aktivne požarne zaščite je zadovoljivo.

3.5.3. PLANINSKI DOMOVI

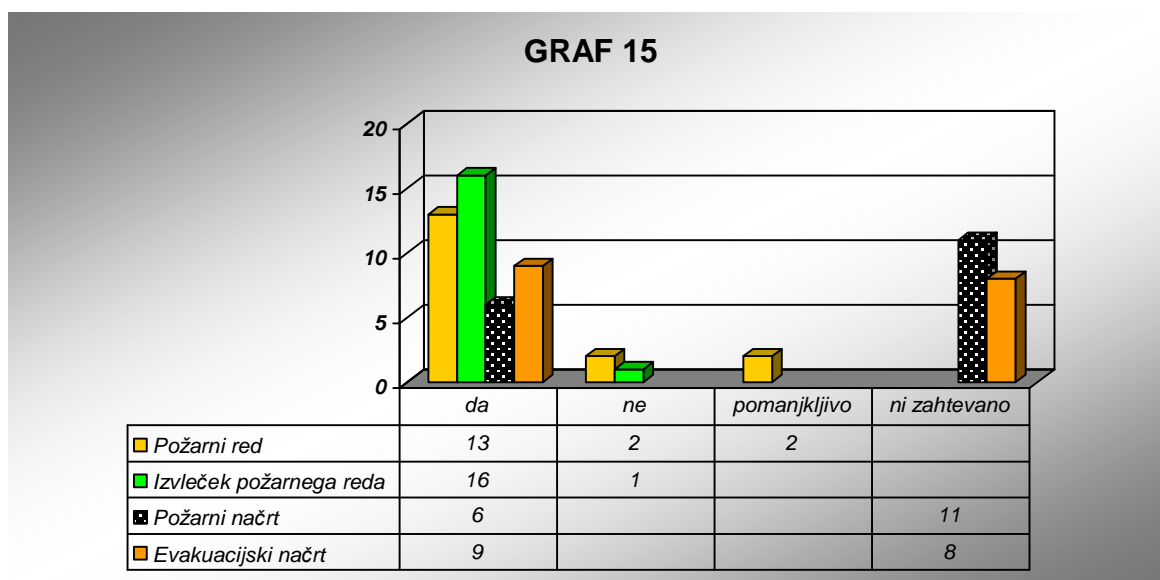
V planinskih domovih je bilo izvedenih 17 rednih inšpekcijskih nadzorov. Število inšpekcijskih nadzorov na izpostavo je razvidno iz grafa 14. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji

nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov. Ugotovitve so prikazane v tabeli 7, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 15.



Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov ugotavljamo:

- 15 (88%) planinskih domov je sprejelo požarni red, od tega sta bila 2 (13%) požarna reda izdelana pomanjkljivo.
- 1 (6%) dom ni imel izobešen izvleček požarnega reda.
- Med tisti domovi, ki so morali skladno s predpisi, izdelati požarni red in evakuacijski načrt, so ta dva dokumenta tudi zadovoljivo izdelali.



- Vodenje evidenc je v 4 (23,5%) primerih pomanjkljivo, v 1 (6%) pa jih ne vodijo.
- V 7 (54%) domovih nimajo pooblaščenca za varstvo pred požarom.
- Kontrolne preglede izvajajo v 12 (70,5%) domovih.
- Usposabljanje zaposlenih se izvaja v 15 (88%) domovih.
- Vaje iz evakuacije se izvaja le v 3 (18%) domovih.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov je zadovoljivo.

Ob nadzorih je bilo ugotovljeno, da planinski domovi praviloma nimajo ne notranje, ne zunanje hidrantne mreže, varnostne razsvetljave pa nima 6 (35%) domov. Vgrajena varnostna razsvetljava je pomanjkljivo vzdrževana le v 7 (63,5%) domovih. Potrdilo o brežhibnem delovanju imajo le 3 (18%) domovi.

Instalacijo za javljanje požara ima le 1 (6%) dom, pa še ta si ni pridobil potrdila o brežhibnem delovanju.

Strelovodov nimata 2 (12%) domova, od 15 vgrajenih pa jih 5 (33%) ni vzdrževanih.

Iz priloženih poročil je razvidno, da je glavni problem pri planinskih domovih voda za gašenje. Tega dejstva bi se morali domovi bolj zavedati in pomanjkanje vode nadomestiti z drugimi ukrepi varstva pred požarom ter rednim izvajanjem preventivnih ukrepov varstva pred požarom.

3.5.4. ZDRAVILIŠKI OBJEKTI

Na podlagi programa dela so inšpektorji v letu 2006 izvedli kontrolo ureditvenih odločb, ki so jih izdali v letu 2005 pri inšpekcijskem nadzoru zdraviliških objektov.

Opravili so 12 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov v 12 zdraviliščih. Kontrolni nadzor ostalih zdravilišč so bili opravljeni že v letu 2005. Pri tem so ugotovili, da je 8 (66,6%) zdravilišč odpravilo vse pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri inšpekcijskem nadzoru leta 2005. Pri 1 (8,3%) zdravilišču so bile ugotovljene nove pomanjkljivosti, zato je bila izdana nova odločba, 4 (33,3%) zdravilišča so pomanjkljivosti odpravila le delno, v 1 (8,3%) primeru je bil podaljšan rok za pravo pomanjkljivosti, izdani pa so bili tudi 4 plačilni nalogi in 1 opozorilo.

3.6 Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za vzgojo in izobraževanje

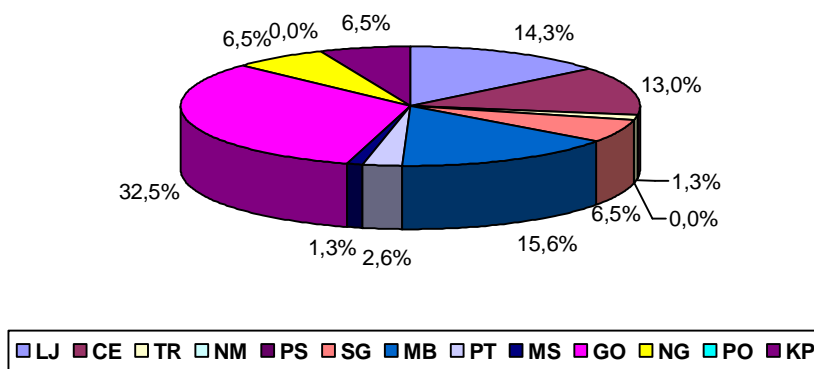
Pri nadzoru v srednjih, višjih, visokih šolah in univerzah so inšpektorji v letu 2006 preverjali izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom.

3.6.1. INŠPEKCIJSKI NADZOR V SREDNJIH, VIŠJIH, VISOKIH ŠOLAH IN UNIVERZAH

3.6.1.1. Redni inšpekcijski nadzori

Bilo je izvedenih 77 rednih inšpekcijskih nadzorov v srednjih, višjih, visokih šolah in univerzah. Število inšpekcijskih nadzorov na izpostavo inšpektorata je razvidno iz grafa 16. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov, ki bi jih morale izvajati odgovorne osebe. Stanje varstva pred požarom v srednjih, višjih, visokih šolah in univerzah je prikazano v tabeli 8, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 17.

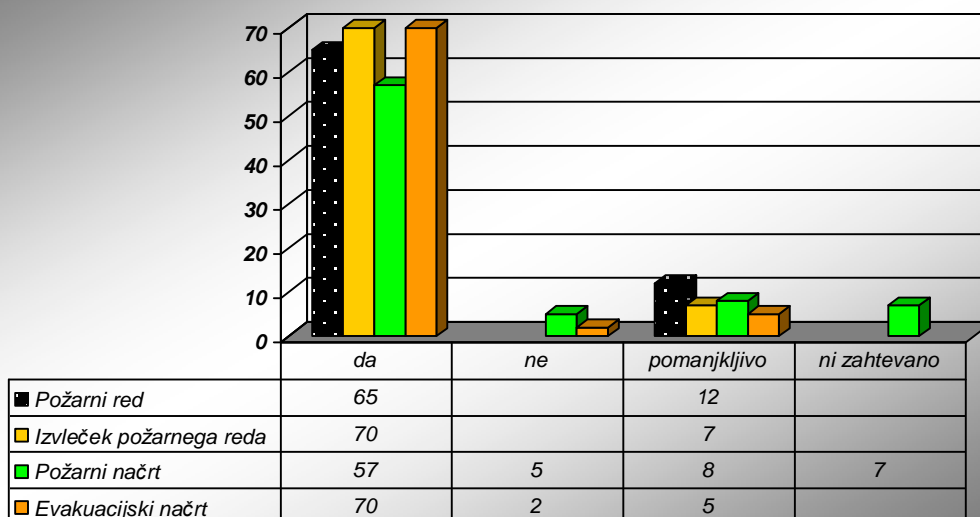
GRAF 16



Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov ugotavljamo:

- Požarni red so sprejele vse ustanove, vendar smo ugotovili, da je v 12 (15,5 %) primerih pomanjkljiv.
- Izvleček požarnega reda je pomanjkljivo izdelan v 7 (9%) ustanovah.
- Požarni načrt ima 65 (84,5%) ustanov, od tega je v 8 (12%) primerih pomanjkljiv, 7 (9%) ustanov požarnega načrta ni dolžno izdelati, zaradi nizke požarne ogroženosti.
- Evakuacijski načrt nimata 2 (2,5%) ustanovi, v 5 (66,5%) primerih je pomanjkljiv.

GRAF 17



- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah so pomanjkljive v 14 (18,5%) primerih, 2 (2,5%) ustanovi pa evidenc nimata.
- Kontrolni pregledi se izvajajo v 73 (95%) primerih.

- V 2 (2,5%) ustanovah izvajajo ukrepe varstva pred požarom kar predstojniki sami, 12 (15,5%) ustanov pa pooblaščenca sploh nima.
- Usposabljanje v skladu s pravilnikom o usposabljanju ne poteka v 3 (4%) ustanovah.
- Vzdrževanje gasilnikov se izvaja v 76 (99%) ustanovah.
- 5 (6,5%) ustanov nima notranje hidrantne mreže, pri 29 (37,5%) je hidrantna mreža starejša od 1995 leta, zato ne rabijo potrdila o brezhibnem delovanju. 11 (15%) ustanov si za svoje hidrantne mreže ni pridobila potrdila o brezhibnem delovanju.
- Enak problem so potrdila o brezhibnem delovanju zunanje hidrantne mreže, saj si 7 (26%) ustanov teh potrdil ni pridobilo, 4 (15%) pa ima izvedeno hidrantno mrežo pred letom 1995. 50 (65%) ustanov nima lastne zunanje hidrantne mreže.
- 13 (17%) ustanov nima varnostne razsvetljave, 10 (15,5%) si za vgrajeno varnostno razsvetljavo ni treba pridobiti potrdila o brezhibnem delovanju, ker se v objektu zadržuje manj kot 50 ljudi, 27 (42%) ustanov vgrajeno varnostno razsvetljavo ne vzdržuje.
- Kar 58 (75%) ustanov nima vgrajene instalacije za javljanje požara, od tega si 4 (21%) ustanove niso pridobile potrdila o brezhibnem delovanju.
- Strelovski se vzdržujejo in pregledujejo v 53 (74,5%) primerih.

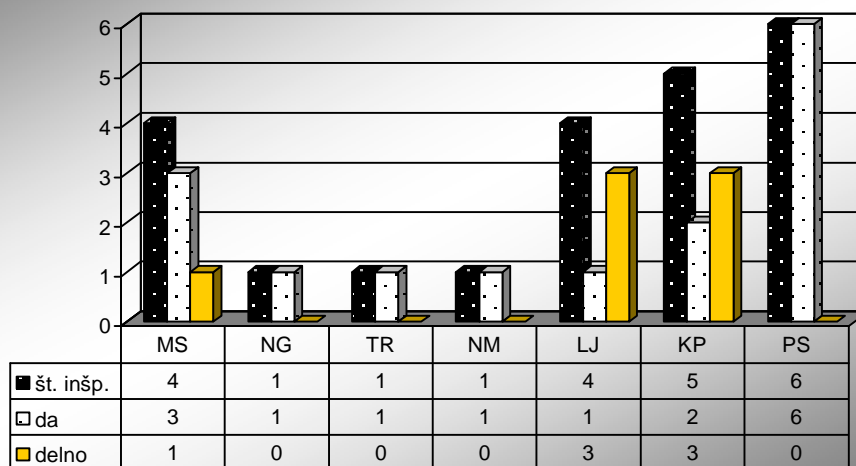
Kot zadnje bi izpostavili problem označevanja evakuacijskih poti, ki so v 6 (8%) primerih označene pomanjkljivo, v 10 (13%) primerih so ovirani dostopi za gasilce, v 5 (6,5%) primerih pa so založene evakuacijske poti.

Kot je razvidno iz poročila, so naši inšpektorji ugotavljali, da stanje varstva pred požarom v srednjih, višjih, visokih šolah in univerzah ni najboljše. Predstojniki pozabljajo na vzdrževanje aktivne požarne zaščite, pozabljajo na pridobivanje potrdil o brezhibnem delovanju in na možnost neovirane evakuacije.

3.6.1.2. Kontrolni inšpekcijski nadzori

Poleg tega je bilo izvedeno 22 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov v srednjih, višjih, visokih šolah in univerzah. Kontrolni nadzori se niso izvajali v vseh izpostavah, ampak le v sedmih. Število opravljenih nadzorov po izpostavah IRSVNDN ter število v celoti (DA) oziroma delno odpravljenih pomanjkljivosti je prikazan v gradu 18.

GRAF 18



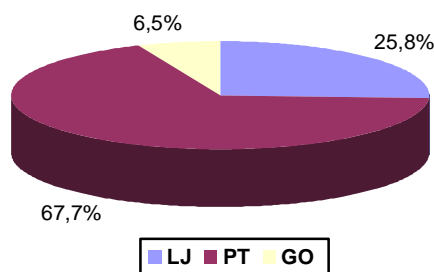
Iz grafa je razvidno, da so bile pri enem nadzoru ugotovljene nove pomanjkljivosti, zato je bila izdana nova odločba. Pri 7 nadzorih so inšpektorji ugotovili, da so bile pomanjkljivosti odpravljene le delno. Enkrat je bil izdan sklep o podaljšanju roka.

3.6.2. OSNOVNE ŠOLE

3.6.2.1. Redni inšpekcijski nadzor

V letu 2006 je bilo v osnovnih šolah izvedenih 31 rednih inšpekcijskih nadzorov. Število inšpekcijskih nadzorov na izpostavo IRSVNDN je razvidno iz grafa 19, pri čemer so redne inšpekcijske nadzore v osnovnih šolah izvajale le tri izpostave. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov, ki bi jih morale izvajati odgovorne osebe. Stanje varstva pred požarom v osnovnih šolah in univerzah je prikazano v tabeli 9, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 20.

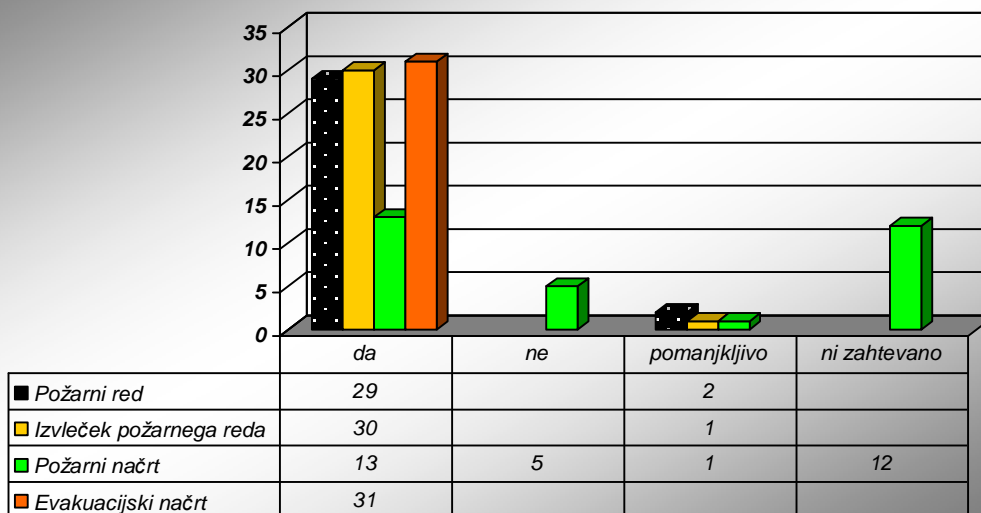
GRAF 19



Na podlagi opravljenih inšpekcijskih nadzorov in obdelave podatkov ugotavljamo:

- Požarni red so sprejele vse šole, vendar smo ugotovili, da je v 2 (6,5%) primerih pomanjkljiv.
- Izvleček požarnega reda je pomanjkljivo izdelan v 1 (3%) šoli.
- Požarni načrt ima 14 (73,5%) šol. 5 (26,4%) šol požarnega načrta nima, 12 (39%) šol požarnega načrta ni dolžno izdelati, zaradi nizke požarne ogroženosti.
- Evakuacijski načrt imajo vse šole.

GRAF 20



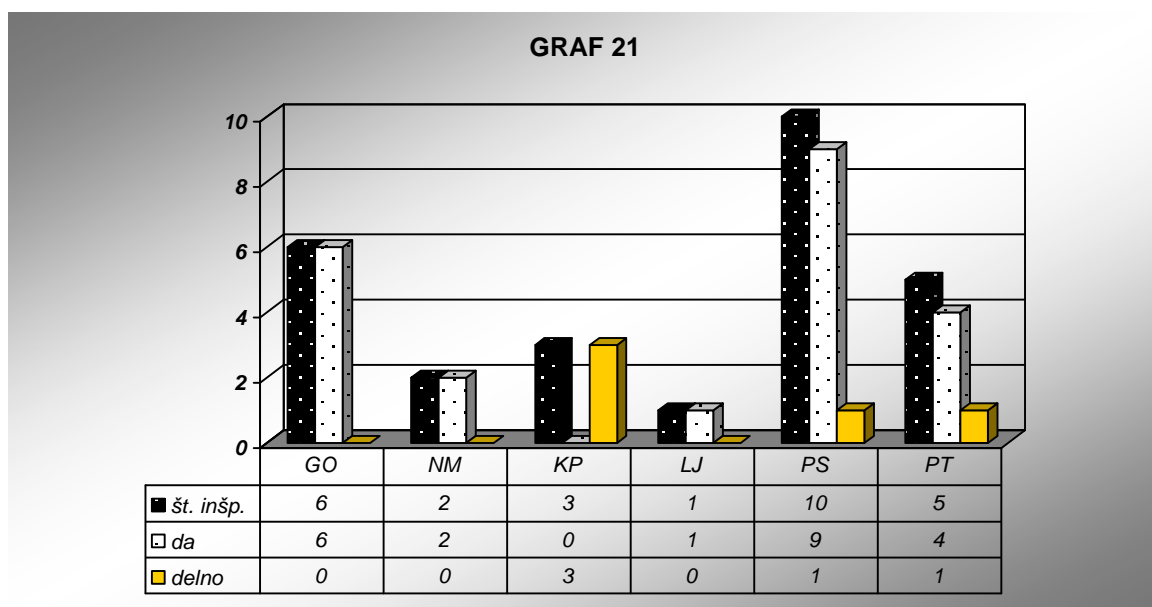
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah so pomanjkljive v 9 (29%) šolah, 1 (3,2%) šola nima evidence.
- Kontrolni pregledi se izvajajo v 24 (77,5%) primerih.
- V 6 (19%) šolah pooblaščenec za izvajanje ukrepov varstva pred požarom nimajo.
- Usposabljanje v skladu s pravilnikom o usposabljanju se izvaja v vseh šolah, vendar v 6 (19%) primerih pomanjkljivo.
- Vaj iz evakuacije ne izvajajo na več kot polovici šol.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov je v 30 (97%) šolah.
- Vzdrževanje notranjih in zunanjih hidrantov ni problematično. Enako velja tudi za starost hidrantne mreže, saj le 1 (3,2%) šola nima notranjih hidrantov in samo 1 (3,2%) šola ima hidrante starejše od 12 let.
- 7 (22,5%) šol nima varnostne razsvetljave, 2 (8%) si za vgrajeno varnostno razsvetljavo nista dolžni pridobiti potrdila o brezhibnem delovanju, ker se v objektu zadržuje manj kot 50 ljudi, 8 (33%) ustanov vgrajeno varnostno razsvetljavo ne vzdržuje, 15 (68%) nima potrdila o brezhibnem delovanju.
- Instalacijo za javljanje požara ima vgrajeno 6 (19,5%) šol, od tega je 3 (50%) ne vzdržujejo, 5 (83%) pa nima potrdila o brezhibnem delovanju.
- Strelovski se vzdržujejo in pregledujejo v 26 (84%) primerih.
- Evakuacijske poti niso označene v 5 (16%) primerih.

Kot je razvidno iz poročila, so inšpektorji ugotavljali, da stanje varstva pred požarom v osnovnih šolah ni najboljše. Predstojniki pozabljajo na vzdrževanje aktivne požarne zaščite, predvsem varnostne razsvetljave in pozabljajo na pridobivanje potrdil o brezhibnem delovanju.

3.6.2.2. Kontrolni inšpekcijski nadzor

Poleg tega je bilo izvedeno 27 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov. Kontrolni nadzori se niso izvajali v vseh izpostavah, ampak le v šestih. Prikaz števila opravljenih nadzorov po izpostavah inšpektorata ter prikaz v celoti (DA) oziroma delno odpravljenih pomanjkljivosti je prikazan v grafu 21.

Iz grafa je razvidno, da so pri 4 nadzorih inšpektorji ugotovili, da so bile pomanjkljivosti odpravljene le delno, pri 8 nadzorih pa so bile ugotovljene nove pomanjkljivosti, zato so bile izdane nove odločbe.

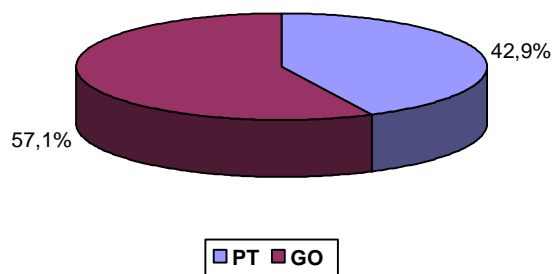


3.6.3. VRTCI

3.6.3.1. Redni inšpekcijski nadzori

Bilo je izvedenih 7 rednih inšpekcijskih nadzorov v vrtcih. Kontrolnih nadzorov inšpektorji niso izvajali. Število inšpekcijskih nadzorov na izpostavo inšpektoarta je razvidno iz grafa 22. Pri rednih inšpekcijskih nadzorih so inšpektorji nadzorovali izvajanje preventivnih ukrepov, ki bi jih morale izvajati odgovorne osebe. Stanje varstva pred požarom v vrtcih je prikazano v tabeli 10, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 23.

GRAF 22

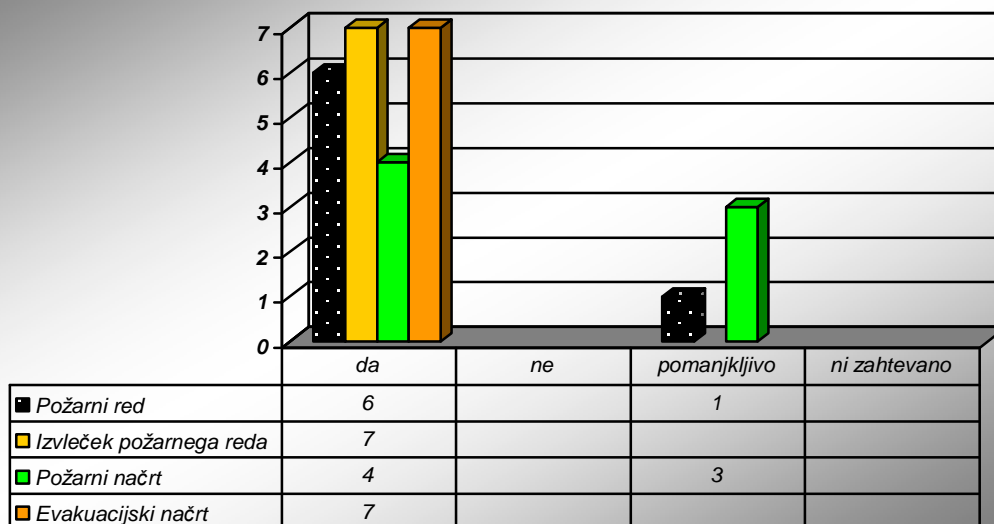


Iz grafa je razvidno, da sta redne inšpekcijske nadzore v vrtcih izvajali le dve izpostavi.

Ob nadzorih je bilo ugotovljeno:

- V nadziranih zavodih ponekod ne posvečajo potrebne pozornosti področju požarne varnosti in prepuščajo vso iniciativo pooblaščenim osebam za izvajanje ukrepov varstva pred požarom. Ta oseba pa je praviloma zunanji sodelavec.
- Požarni redi so ponekod splošni.

GRAF 23



- Povsod niso izdelane ocene požarne ogroženosti.
- Število gasilnih aparatov še ni usklajeno glede na nove predpise.
- Redni tehnični nadzor vgrajenih sistemih aktivne požarne zaščite se ne opravlja.
- Ne opravlja se meritev strelovodov.
- Varnostna razsvetljava je dotrajana in nezadostna.
- Ni ustreznih požarnih ločitev.

3.7 Inšpekcijski nadzor v objektih namenjenih za prevzgojo in prestajanje zapornih kazni

V letu 2006 so inšpektorji izvedli kontrolo ureditvenih odločb v objektih namenjenih za prevzgojo in prestajanje kazni zapora.

Pri pregledovanju poročil posameznih izpostav je bilo ugotovljeno, da sta bila opravljena le dva kontrolna nadzora in to v izpostavi Koper in Izpostavi Novo mesto. Drugi kontrolni nadzori so bili opravljeni že v letu 2005. Pri obeh nadzorih je bilo ugotovljeno, da so bile odpravljene vse pomanjkljivosti, ki so bile navedene v inšpekcijski odločbi iz leta 2005. Nove pomanjkljivosti niso bile ugotovljene.

3.8 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v gospodarskih družbah, v katerih se proizvajajo, skladiščijo, prodajajo ali uporabljajo snovi, ki so po predpisih, ki urejajo kemikalije, opredeljene kot nevarne kemikalije

V letu 2006 je inšpektorat nadaljeval z inšpekcijskimi nadzori na postajah za preskrbo motornih vozil z gorivom (v nadaljnjem besedilu: bencinski servisi). Glavni poudarek je bil na pregledu preventivnih ukrepov varstva pred požarom na celotni lokaciji posameznega bencinskega servisa.

Predmet nadzora so bile gospodarske družbe PETROL, OMV, AGIP, MOL, LOGO in TUŠ, ki so lastnice objektov, dejavnost prodaje pa za njih najpogostejše opravljajo samostojni podjetniki ali gospodarske družbe z omejeno odgovornostjo. Interni bencinski servisi niso bili predmet nadzora. Opravljeno je bilo 35 rednih inšpekcijskih nadzorov in 25 kontrolnih. V letu 2005 in 2006 je bilo tako opravljeno skupno 308 rednih inšpekcijskih nadzorov na bencinskih servisih.

Kljub manjšemu številu opravljenih inšpekcijskih nadzorov inšpektorat ugotavlja, da je stanje varstva pred požarom na bencinskih servisih v primerjavi z letom 2005 ostalo na enaki ravni, kar pomeni, da je relativno dobro.

Vsi bencinski servisi:

- Imajo izdelane požarne rede skupaj z izvlečki in obveznimi prilogami.
- Izvajajo redne kontrolne preglede.
- Imajo nameščene ročne gasilne aparate na mestih, kot je predpisano v pravilniku o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi.
- Imajo na lokaciji po en prevozni gasilni aparat z učinkovitostjo 48 gasilnih enot.
- Vzdržujejo proste poti umika.

- Imajo v prodajnem prostoru dovoljeno količino vnetljivih tekočin skladno z zahtevami zgoraj navedenega pravilnika.
- imajo redno vzdrževane ročne in prevozne gasilne aparate ter varnostno razsvetljavo.

Ugotovljene pa so bile tudi določene pomanjkljivosti in sicer:

- V 4 (11,4%) primerih pri vodenju evidenc o rednih pregledih ter vzdrževanju in servisiranju opreme za varstvo pred požarom, čeprav iz podatkov o vzdrževanju sledi, da so ročni gasilni aparati redno vzdrževani.
- V 4 (11,4%) primerih poti umika niso bile osvetljene oz. označene, sicer so bile poti umika iz objekta proste.
- V 7 (20%) primerih vnetljive tekočine niso bile razstavljene v prirejenih regalih z dvignjenimi robovi polic in kar v 17 (48,6%) primerih so bile vnetljive tekočine v prodajalni postavljene tako, da so ovirale prehod in dostop do električne in gasilske opreme, kar bi v primeru požara negativno vplivalo na učinkovitost posredovanja.
- V 4 (11,4%) primerih so bila vozila parkirana izven označenih mest, ki so namenjena mirujočemu prometu, kar je posledica dodatne bogate ponudbe v objektih bencinskega servisa, s tem bi bila ogrožena uspešna intervencija v primeru požara.

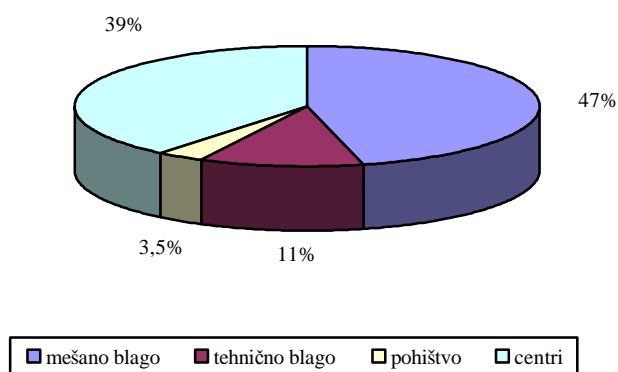
Dejstvo je, da so bencinski servisi zaradi dodatne ponudbe vedno bolj obiskani. Prvotna dejavnost in delo zaposlenih je usmerjena v prodajo blaga široke potrošnje, zastavlja pa se nadzor nad izdajanjem goriva, kar je s stališča varstva pred požarom zaskrbljujoče.

3.9 Inšpekcijski nadzor na področju varstva pred požarom v nakupovalnih centrih

Z inšpekcijskim nadzorom nakupovalnih centrov smo nadaljevali tudi v letu 2006. Glede na lanskoletne izkušnje se je inšpektorat odločil, da razširi nadzor tudi na trgovine, ki so sicer manjše, a so samostojne gospodarske družbe oz. so del trgovskih verig z mešanim blagom ter so v sklopu nakupovalnih centrov. V obdobju od 1.10.2006 do 15.12.2006 pa je bil namen inšpekcijskih nadzorov ponovno usmerjen v nadzor evakuacijskih poti v nakupovalnih centrih.

Skupno je bilo opravljeno 115 rednih in ponovnih inšpekcijskih nadzorov, od tega 53 (46%) v trgovinah z mešanim blagom, 13 (11%) v trgovinah s tehničnim blagom, 4 (3,5%) v trgovinah s pohištvom in 45 (39%) v nakupovalnih centrih. Število posameznih nadzorov glede na vrsto trgovine je prikazano v grafu 24.

GRAF 24



Opravljenih je bilo 95 rednih inšpekcijskih nadzorov in izdanih 40 ureditvenih odločb, v 55 primerih odločbe niso bile izdane, ker ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti oz. so le te že v času inšpekcijskega nadzora odpravili.

Opravljen je bilo tudi 20 ponovnih inšpekcijskih nadzorov in samo v enem primeru je bilo ugotovljeno, da stranka ni odpravila pomanjkljivosti iz ureditvene odločbe, zato se postopek nadaljuje z upravno izvršbo.

Ob inšpekcijskih nadzorih v trgovinah, ki so v sklopu nakupovalnih centrov in so samostojne gospodarske družbe oziroma del trgovskih verig, je bilo ugotovljeno:

- V 3 (5,7%) primerih pot, ki je predvidena za umik iz trgovine, ni bila prosta v vsej svoji širini.
- Zasilni izhodi so bili prosti in odklenjeni v 53 (100%) primerih.
- Varnostna razsvetljava je bila vzdrževana v 45 (85%) primerih.
- Smeri umika so bile označene v 52 (98%) primerih.

V trgovinah s tehničnim blagom je bilo opravljeno 12 rednih inšpekcijskih nadzorov, ob katerih je bilo ugotovljeno:

- V 8 (66,7%) primerih ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti.
- V 2 (16,7%) primerih so bile založene evakuacijske poti.
- V 1 (8,3%) primeru so poleg založenih evakuacijskih poti bili zaklenjeni tudi zasilni izhodi.
- V 1 (8,3%) primeru ni bilo predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave, kot tudi ne dokazilo o rednem vzdrževanju.

Podobno stanje je bilo ugotovljeno tudi v trgovinah s pohištvom, kjer so bili opravljeni 4 redni inšpekcijski nadzori. Pri nadzorih je bilo ugotovljeno:

- V 2 (50%) primerih evakuacijske poti niso bile proste v vsej svoji širini.
- V 1 (25%) primeru so bili zasilni izhodi založeni in zaklenjeni.

Ugotovljeno stanje je relativno dobro, čeprav ugotavljamo, da prodajni prostori vedno bolj postajajo skladišča. Poleg razstavnih prostorov, ki so bili predvideni že ob predaji trgovine v uporabo, nameščajo dodatne razstavne prostore, ki so najpogosteje na evakuacijskih poteh. Ker so to razstavni prostori, ki so priložnostno postavljeni, tudi niso primerno nameščeni in pritrjeni in bi se ob evakuaciji množice ljudi prevrnili ter predstavljali oviro na evakuacijski poti. Ravno tako ugotavljamo, da so zasilni izhodi, omarice notranjih hidrantov in ročni gasilni aparati za mnoge trgovce moteči po svojem videzu, zato jih radi zakrivajo z razstavljenim blagom. Koliko blaga je v trgovini in kako je to nameščeno je odvisno od marketinških služb oz. vodstvenega kadra v trgovskih družbah. V kolikor se ne bo spremenila zavest omenjenih ljudi, lahko pričakujemo, da se bo stanje varstva pred požarom poslabšalo.

Posebno pozornost je inšpektorat namenil nakupovalnim centrom, ki so zaradi svoje raznolike ponudbe zelo obiskani, še posebno v času novoletnih nakupov, ki se v zadnjih letih začno že v začetku novembra.

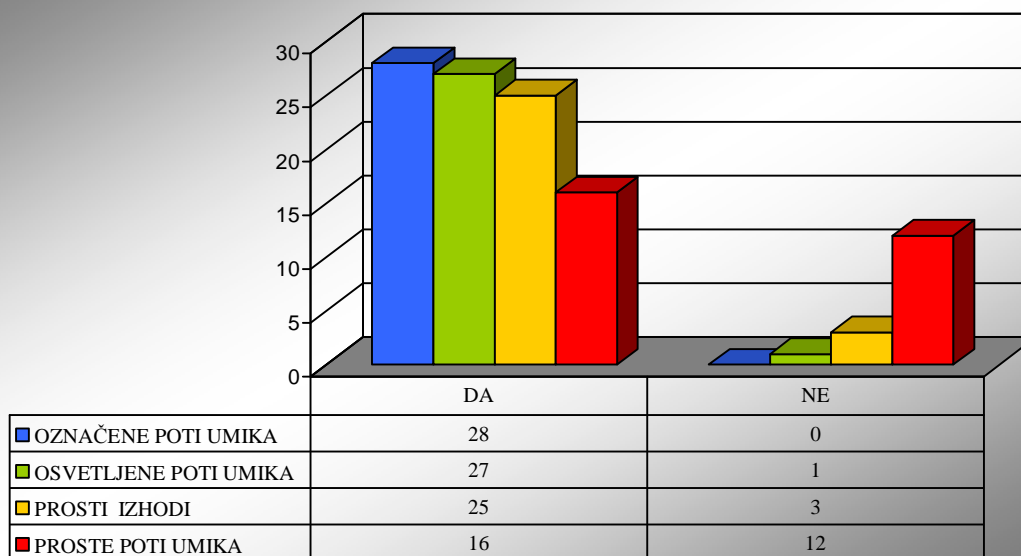
V obdobju od 1.10. do 15.12. 2006 je inšpektorat v nakupovalnih centrih preverjal predvsem kako je poskrbljeno za evakuacijo iz objekta. V tem obdobju je bilo opravljenih 28 rednih in 17 kontrolnih inšpekcijskih nadzorov.

Glede evakuacije v nakupovalnih centrih je na prvi pogled, tako kot kažejo podatki, stanje relativno dobro. Ugotovljeno je bilo:

- V 16 (57%) primerih so bile evakuacijske poti proste.
- V 25 (89%) primerih so bili zasilni izhodi odklenjeni in prosti. Žal pa to ni povsem realna slika, ker so bili vsi inšpekcijski nadzori napovedani. Ob upoštevanju tega dejstva so pridobljeni podatki glede varne evakuacije zaskrbljujoči.
- 27 (96,4%) trgovskih centrov ima označene in osvetljene smeri umika.
- V 17 (60,7%) primerih je varnostna razsvetljava redno vzdrževana.
- V 20 (71,4%) primerih je bilo predloženo potrdilo o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave.
- V 28 (100%) primerih je bil izdelan požarni red z obveznimi prilogami.

Rezultati so prikazani tudi v grafu 25.

GRAF 25



Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da se odgovorni zavedajo nevarnosti požara, zato relativno dobro vzdržujejo vgrajene požarnovarnostne sisteme. Ne zavedajo pa se pomembnosti prehodnih in prostih evakuacijskih poti, čeprav je znanih več požarov v nakupovalnih centrih, ki so se tragično končali ravno zaradi zaklenjenih in neprehodnih evakuacijskih poti.

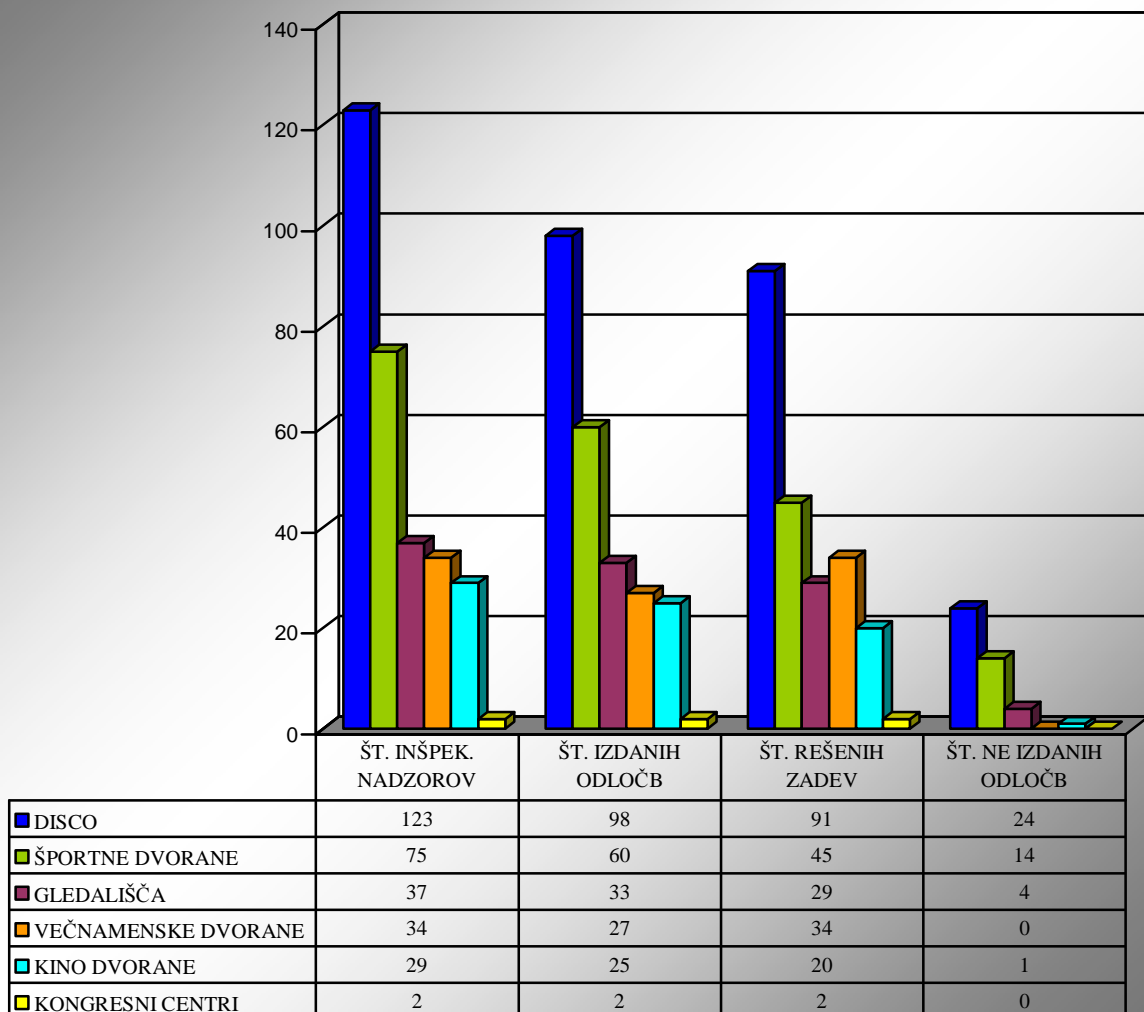
3.10 Inšpekcijski nadzor v športnih dvoranh, diskotekah, kino dvoranh in gledališčih

Inšpektorat je v letu 2006 nadaljeval z inšpekcijskimi nadzori v stavbah, kjer se zbira večje število ljudi, kot so športne dvorane, diskoteke (oz. trendovski lokali z večjim številom obiskovalcev v nočnem času), kino dvorane, gledališča ipd.

Opravljen je bilo 300 inšpekcijskih nadzorov in sicer 123 (41%) v diskotekah oz. trendovskih lokalih, 75 (25%) v športnih dvoranh, 37 (12,3%) v gledališčih, 29 (9,7%) v kino dvoranh, 34 (11,3%) v večnamenskih dvoranh in 2 (0,7%) v kongresnih centrih.

Izdano je bilo 245 odločb, v 55 primerih odločbe niso bile izdane, ker ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti oziroma so bile pomanjkljivosti odpravljene že na osnovi izdanega zapisnika. Število opravljenih inšpekcijskih nadzorov po posameznih vrstah objektov ter število izdanih odločb in rešenih zadev je prikazano v grafu 26.

GRAF 26



Vsi inšpekcijski nadzori so bili opravljeni v dopoldanskem času. Inšpekcijski nadzor obsega pregled požarnega reda in njegovih obveznih prilog oz. evidenc, pregled v objektu vgrajenih požarnovarnostnih sistemov v objektu in razpoložljivih gasilnih sredstev. Pregledane so bile evakuacijskih poti, prehodi in izhodi glede prehodnosti in označenosti. Najpogostejše ugotovljene pomanjkljivosti so:

- Neredno vzdrževanje vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite in ne obnavljanje potrdil o brezhibnem delovanju te-teh.
- Usposabljanje zaposlenih se ne izvaja v rednih časovnih obdobjih.
- Gasilni aparati, notranji hidranti, evakuacijske poti in izhodi so pomanjkljivo označeni.
- Evakuacijski načrti niso usklajeni z dejanskim stanjem.
- V požarnem redu ni določenega maksimalnega števila obiskovalcev.

V času inšpekcijskega nadzora so bile evakuacijske poti in izhodi v večini primerov proste in prehodne. Pomanjkljivosti, ki jih je inšpektorat ugotovil, so bile v večini primerov odpravljene v rokih, ki so bili določeni v ureditvenih odločbah.

Na podlagi navedenega, bi lahko ocenili, da je stanje varstva pred požarom v omenjenih objektih relativno dobro, kar pa ne pomeni, da je v času prireditev stanje enako. Problematične so diskoteke oz. dnevno nočni bari, ki se v nočnih urah spremenijo v množična zbirališča mladih. Inšpektorat je želel z inšpekcijskimi nadzori v dopoldanskem času opozoriti lastnike oz. uporabnike na varnost, ki so jo dolžni zagotoviti obiskovalcem s področja varstva pred požarom.

3.11 Inšpekcijski nadzor v večstanovanjskih stavbah

V letu 2006 je inšpektorat nadaljeval z inšpekcijskimi nadzori v večstanovanjskih stavbah. Naloga je potekala celo leto z namenom, da se preverijo preventivni ukrepi varstva pred požarom in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v skupnih prostorih večstanovanjskih stavb.

Predmet inšpekcijskega nadzora so bile večstanovanjske stavbe s 50 ali več stanovanjskimi enotami in, v izpostavah kjer takšnih stavb ni, stavbe z več kot 10 stanovanji.

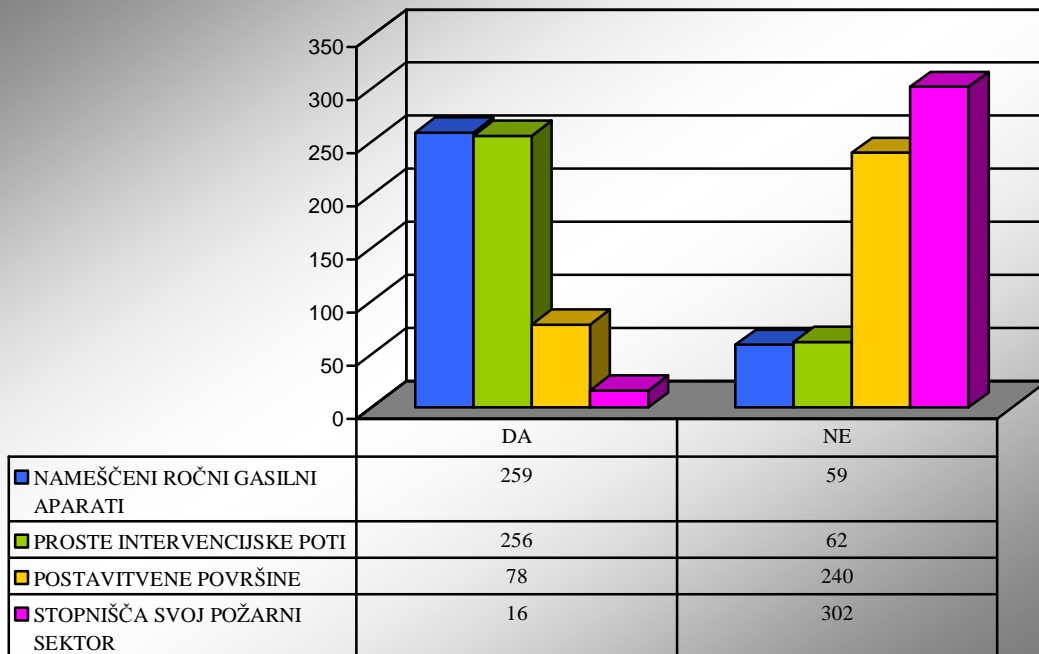
Opravljen je bilo 323 inšpekcijskih nadzorov, med njimi 62 (19,2%) ponovnih, 256 (79,3%) rednih in 5 (1,5%) na podlagi prijav strank. Večstanovanjske stavbe, ki so bili predmet nadzora so v 216 primerih (66,8%) bile zgrajene v letih od 1968 do 1995. Bistveni premiki v gradnji, s področja varstva pred požarom, so bili narejeni po letu 1995, ko se je tudi v večstanovanjske stavbe začelo vgrajevati aktivno požarno zaščito kot neke vrste nad standard.

Ugotovitve inšpekcijskega nadzora v večstanovanjskih stavbah so zbrane v tabeli 11, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 27.

Iz zbranih podatkov je razvidno:

- 226 (71%) večstanovanjskih stavb ima suho oz. mokro hidrantno omrežje.
- V 259 (81%) primerih so bili v skupnih prostorih nameščeni ročni gasilni aparati. Število le-teh pa bo v nekaterih primerih še potrebno uskladiti z zahtevami Pravilnika o izbiri in namestitvi gasilnih aparatov (Uradni list RS, št. 67/05).
- V 259 (81%) primerih so bili gasilni aparati redno vzdrževani.
- 106 (33,3%) večstanovanjskih stavb ima vgrajeno varnostno razsvetljavo.
- V 1 (0,3%) večstanovanjski stavbi je bil vgrajen sistem za odvod dima in toplote.
- V 2 (0,6%) primerih pa sistem za javljanje požara.
- V 302 (95%) večstanovanjskih stavbah stopnišča niso zgrajena kot svoj požarni sektor, kar je pričakovano glede na obdobje, v katerem so bile stavbe zgrajene in na takratne zahteve požarne varnosti.
- Upravnike imajo v 317 (99,6%) večstanovanjskih stavbah.
- V 79 (24,8%) primerih je upravnik pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom.
- V 239 (75%) primerih je upravnik pooblastil tretjo osebo za izvajanje nalog iz varstva pred požarom.
- V 201 (63%) primeru so bili stanovalci seznanjeni s požarnim redom.
- V 249 (78%) primerih so bili izvlečki požarnega reda izobešeni.

GRAF 27



S področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so inšpektorji ugotovili, da imajo v 265 (83 %) večstanovanjskih stavbah izobešen grafični prikaz znakov za alarmiranje.

Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da je slabša požarna varnost v tistih stavbah, ki so starejše, saj je slabše stanje posledica predvsem obdobja v katerem so bile zgrajene. Zaradi tega bi pri morebitni evakuaciji iz stavb v primeru požara lahko prišlo do zapletov.

Inšpektorji so v lanskem letu opravili tudi 5 izrednih inšpekcijskih nadzorov v večstanovanjskih stavbah na podlagi prijav v zvezi z založenimi evakuacijskimi potmi.

3.12 Inšpekcijski nadzor na področju metalurgije

V letu 2006 je inšpektorat opravil redne inšpekcijske nadzore v metalurških obratih na lokacijah izpostav Gorenjske, Maribora in Slovenj Gradca. Pri nadzoru je inšpektorat preverjal izvajanje preventivnih ukrepov na področju varstva pred požarom. V teh obratih je inšpektorat opravil skupno 16 rednih inšpekcijskih nadzorov.

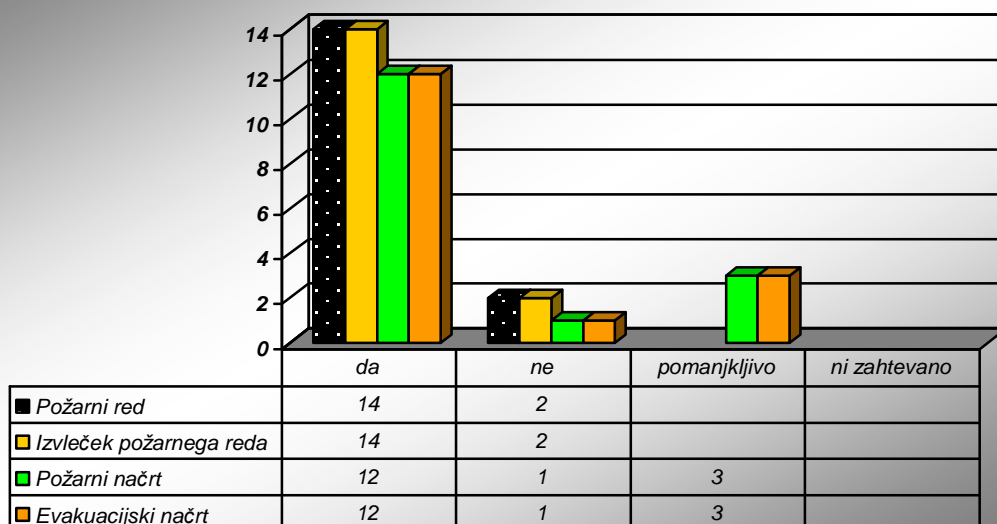
V skladu s programom dela inšpektorata pa je bilo opravljenih tudi 33 kontrol ureditvenih odločb. Pri kontroli ureditvenih odločb je bilo ugotovljeno, da so zavezanci odpravili vse nepravilnosti in pomanjkljivosti ugotovljene pri rednih inšpekcijskih nadzorih.

V tabeli 12, ki je v prilogi 1, ter delno v grafu 28 so prikazani podatki o stanju preventivnih ukrepov varstva pred požarom, ki jih morajo izvajati zavezanci in njihove odgovorne osebe.

Na podlagi podatkov pridobljenih ob inšpekcijskih nadzorih ugotavljamo:

- 12 (75,0%) metalurških obratov ima izdelano oceno požarne ogroženosti, 3 (18,7%) je nimajo, 1 (6,3%) podjetje pa ima oceno požarne ogroženosti izdelano pomanjkljivo.
- Požarni red je sprejelo 14 (87,5%) metalurških obratov, 2 (12,5%) ga nimata.
- V 14 (87,5%) metalurških obratih je izobešen izvleček požarnega reda, v 2 (12,5%) primerih pa ni.
- 3 (18,7%) obratom ni potrebno izdelati požarnih načrtov, 12 (75,0%) obratov ima izdelane požarne načrte, 1 (6,25%) obrat pa požarnega načrta nima.
- 3 (18,7%) obratom ni potrebno izdelati načrta evakuacije. Od 13 obratov, ki bi morala imeti izdelane načrte evakuacije ga 1 (6,25%) nima.
- Evidence o vzdrževanju, izobraževanju, servisiranju in meritvah vodi 12 (75,0%) lastnikov delavnic in podjetij, pri 2 (12,5%) zavezancih so evidence pomanjkljive.
- V 2 (12,5%) metalurških obratih se kontrolni pregledi o izvajanju preventivnih ukrepov ne izvajajo, v 1 (6,25%) primeru se izvajajo pomanjkljivo.
- Pooblaščenca za izvajanje ukrepov varstva pred požarom ima 15 (93,8%) metalurških obratih, le 1 (6,25%) ga nima.
- Usposabljanje zaposlenih se izvaja v vseh 16 (100%) primerih.
- Vzdrževanje gasilnih aparatov se izvaja v 15 (93,5%) od 16 obratih.
- 5 (31,2%) metalurških obratov ni opremljenih z notranjo hidrantno mrežo, kjer pa je notranja hidrantna mreža vgrajena, je vzdrževanje zadovoljivo, saj se izvaja v vseh 11 (68,8%) obratih.
- Potrdila o brezhibnem delovanju zunanjih in notranjih hidrantnih omrežij imajo le 4 (25%) metalurških obrati.
- 13 (81,3%) obratov nima vgrajene varnostne razsvetljave, v 3 (18,7%), ki imajo varnostno razsvetljavo vgrajeno, se le ta vzdržuje v vseh primerih, čeprav si niso pridobili potrdila o brezhibnem delovanju varnostne razsvetljave.
- Z aktivno požarno zaščito (javljanje požara in stabilne naprave za lokalno gašenje) sta opremljena 2 (12,5%) metalurška obrata, oba imata tudi potrdili o brezhibnem delovanju aktivne požarne zaščite.
- Dihalne aparate imata le 2 (12,5%) obrata, vzdrževanje dihalnih aparatov pa je 100%.

GRAF 28



Pri pregledanih metalurških obratov je inšpektorat ugotovil, da so dostopne poti in površine za gasilce ter evakuacijske poti založene.

3.13 Inšpekcijski nadzor prodajaln s pirotehničnimi sredstvi

Na podlagi programa dela za leto 2006 so inšpektorji v obdobju od 1.11. do 30.11.2006 izvedli inšpekcijski nadzor v prodajalnah s pirotehničnimi sredstvi.

Pregledanih je bilo 65 prodajaln s pirotehničnimi sredstvi. Število inšpekcijskih nadzorov po izpostavah je prikazano v tabele 13, ki je v prilogi 1.

V 23 primerih so bile ugotovljene nepravilnosti, zato je bilo izdanih 6 ureditvenih odločb in 17 ustnih odločb, v 42 primerih pomanjkljivosti niso bile ugotovljene, v 4 primerih je bilo izrečeno opozorilo skladno z zakonom o inšpekcijskem nadzoru, v 3 primerih pa je bilo ugotovljeno, da so prodajna mesta pirotehniko locirana na poti umika.

Na vseh prodajnih mestih so prodajalci predložili dokumente o usposobljenosti za prodajo pirotehničnih izdelkov razreda I in II, dovoljenje za nabavo in prodajo le-teh. Preverjena je bila ustreznost prodajnega mesta glede predpisanih količin in drugih pogojev prodaje ter skladiščenja ostalih količin izven prodajnega mesta.

Najpogostejše nepravilnosti, ki smo jih ugotovili so:

- Neustrezno shranjevanje pirotehničnih izdelkov izven obratovalnega časa.
- Požarna ločitev priročnih skladišč pirotehničnih izdelkov ni ustrezna.
- Električna instalacija in aparati skladišč so izvedeni v navadni izvedbi.
- Premajhno število gasilnih aparatov.
- Gasilni aparati in notranji hidranti so založeni.
- Požarni redi so pomanjkljivo izdelani.
- Do pirotehničnih izdelkov imajo kupci praviloma prost dostop.

3.14 Inšpekcijski nadzor pri pooblaščenih izvajalcih za vzdrževanje gasilnih aparatov, preizkušanje hidrantnih omrežij ter za pregledovanje in preizkušanje vgrajenih sistemov aktivne požarne zaščite

V letu 2006 je bilo opravljenih 79 inšpekcijskih nadzorov pri pooblaščenih izvajalcih za vzdrževanje gasilnih aparatov (v nadaljevanju : pooblaščenih).

Glavne ugotovitve so naslednje:

- Vsi pooblaščenici, pri katerih je bil opravljen inšpekcijski nadzor imajo veljavno pooblastilo URSZR, razen v enem primeru, ki mu je ravno poteklo.

- Vsi imajo vsaj enega serviserja, ki izpolnjuje pogoje.
- Serviserji so usposobljeni za vzdrževanje gasilnih aparatov, za katere so pridobili pooblastilo. Le v enem primeru je bilo ugotovljeno, da je bilo izdano pooblastilo za eno vrsto gasilnikov, pogodbe in dokazila o usposobljenosti serviserjev pa za druge vrste gasilnikov. Izdana je bila ureditvena odločba. Nepravilnosti so bile v roku odpravljene.
- Ugotovljeno je bilo, da v večini primerov pooblaščenca razpolagajo z ustrežno opremo, pri 4 pooblaščencah pa je bilo ugotovljeno, da ne posedujejo s kompletno opremo, 2 pooblaščenca pa ne razpolagata s posamezno opremo (manometer za kontrolo ročnih gasilnih aparatov pod stalnim tlakom). Pri nekaterih tudi ne vodijo evidenco opreme za servisiranje gasilnikov.
- Pooblaščenca imajo sklenjene pogodbe s proizvajalci gasilnih aparatov. V 5 (6,3%) primerih je bilo ugotovljeno, da le-te niso sklenjene, v 1 (1,3%) primeru pa niso sklenjene z vsemi proizvajalci gasilnikov.
- Pri 5 (6,3%) pooblaščencah je bilo ugotovljeno, da ne vodijo predpisane evidence, eden pa pomanjkljivo.
- Pri nadzoru ali pooblaščenca opravljajo vzdrževanje gasilnih aparatov v skladu z navodili proizvajalcev je bilo ugotovljeno, da je stanje zadovoljivo, pri petih pa je bilo ugotovljeno, da sploh ne razpolagajo z ustreznimi navodili, v enem primeru pa so bila navodila v tujem jeziku. V enem primeru je bilo tudi ugotovljeno, da je bilo opravljeno servisiranje gasilnih aparatov letno, ne glede na navodilo proizvajalca, ki določa dve letni rok.
- Gasilni aparati so opremljeni z ustreznimi oznakami.

Opravljenih je bilo tudi 78 inšpekcijskih nadzorov pri pooblaščenih izvajalcih za preizkušanje hidrantnih omrežij (v nadaljevanju : pooblaščencah).

Glavne ugotovitve so:

- Vsi pooblaščenca, pri katerih je bil opravljen inšpekcijski nadzor, imajo veljavno pooblastilo URSZR, razen v enem primeru.
- Pooblaščenca imajo vsaj enega serviserja, ki izpolnjuje pogoje, v 2 (2,5%) primerih je bilo ugotovljeno, da nimajo pooblaščenega nadzornika, zato je bil izrečen ukrep, da preizkušanj ne smejo opravljati do pridobitve novega pooblastila.
- Ugotovljeno je bilo, da vsi pooblaščenca razpolagajo z ustrežno opremo, le v 2 (2,5%) primerih je bilo ugotovljeno, da je oprema pomanjkljiva.
- Pooblaščenca izvajalci po opravljenem preizkusu hidrantnega omrežja pripravijo pisno poročilo in ga pošljejo zavezancem. V 6 (7,6%) primerih je bilo ugotovljeno, da poročila niso pripravljena v skladu s 16. členom Pravilnika o preizkušanju hidrantnih omrežij (Uradni list RS, št. 22/95). V 1 (1,2%) primeru je bilo ugotovljeno, da ne hrani dokumentacije, zato ni moč ugotoviti ali so bili preizkusi opravljeni v skladu s predpisi.
- Vsi pooblaščenca izvajalci hranijo dokumentacijo v skladu z določbami pravilnika, razen v enem primeru.

3.15 Inšpekcijski nadzor v gasilskih društvih

Inšpekcijski nadzori so se izvajali na podlagi programa dela IRSVNDN v letu 2005 in 2006 v vseh tistih gasilskih društvih, ki so v posamezni občini določeni kot osrednje enote. V gasilskih društvih so bili opravljeni nadzori s področja varstva pred požarom in s področja zaščite in reševanja.

Izvezeta so bila društva v tistih občinah, kjer imajo poklicne enote oziroma so njihove enote z uredbo o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč zadolžene za opravljanje nalog zaščite in reševanja ob nesrečah z nevarnimi snovmi, nalog tehničnega reševanja ob nesrečah v cestnem prometu in ob nesrečah na tekočih ter stoječih vodah ter druge naloge zaščite in reševanja širšega pomena.

Pri inšpekcijskih nadzorih je sodelovalo 26 inšpektorjev iz izpostav. Skupno je bilo v letu 2005 in 2006 pregledano 142 gasilskih društev.

V tabeli 14 so prikazani posamezni parametri, ki so se preverjali ob inšpekcijskem nadzoru pri vseh zavezancih. V prvem stolpcu je vsebina nadzora, v drugem je kriterij nadzora, v tretjem pa so podani rezultati opravljenih nadzorov.

Ugotovljene pomanjkljivosti oz. nepravilnosti po posameznih točkah so naslednje:

- Akt o ustanovitvi oziroma pogodbo o delovanju gasilskega društva kot osrednje enote: 121 (85,2%) aktov oz. pogodb je ustreznih, 5 (3,5%) društev nima pogodbe ali akta o ustanovitvi oz. ga v času nadzora niso mogli predložiti, 16 (11,3%) pa je pomanjkljivih, kar pomeni, da le-ti niso novelirani, podpisani ali sprejeti.
- Opremljenost gasilcev z osebno in skupno opremo, ki jo morajo imeti po merilih glede na kategorijo:
Na tem področju so največja težava finančna sredstva, ki jih lokalna skupnost namenja društvom. Pomanjkljiva osebna oprema in skupna oprema je kar v 111 (78,2%) društvih, večinoma gre za osebno zaščitno opremo, ki si jo deli več gasilcev. Opremljenost glede na tipizacijo je nezadostna, načrti popolne opremljenosti posameznih društev z vso opremo segajo v leto 2015.
- Operativni načrt:
Z njim razpolagajo v 82 (57,7%) društvih, nima ga 11 (7,7%). Pri 49 (34,5%) je pomanjkljiv - kar pomeni, da bodisi ni podpisan, usklajen z drugimi društvi, pomanjkljivo je določena organizacija oz. delovanje gasilskih enot območja, pomanjkljivo je tudi določeno obveščanje in alarmiranje.
- Izobrazba operativnih gasilcev in njihovih vodij in zdravniški pregledi:
Izobrazba in opravljeni zdravniški pregledi so ustrezni pri polovici pregledanih društev, neustrezni le pri treh, pri 68 (47,9%) pa je glavna pomanjkljivost opravljanje zdravniških pregledov. Praviloma so le-ti opravljeni le za nosilce IDA.
- Dopolnilna usposabljanja (specialnosti):
Pomanjkljivosti so ugotovljene pri 50 (35,2%) društvih, največ pri vodenju evidenc. Usposabljanja se načrtujejo v okviru finančnih možnosti društev ter dejanskih potreb. Društva načrtujejo postopna usposabljanja v naslednjih letih.

- Poročanje - ali vodje intervencije sporočajo podatke v 5 dneh:
Večjih nepravilnosti ni bilo zaznati, največ težav predstavlja prehod evidentiranja iz pisnih evidenc in poročanja iz papirne v elektronsko obliko, kar je povezano z dostopom do računalniških aplikacij SPIN in VULKAN.
- Število intervencij po vrstah:
Običajno je največ intervencij od 1 do 10 in sicer je bilo takih 78 (54,9%) društev. Za 30 (21,1%) društev ni bilo moč ugotoviti števila intervencij zaradi nemožnosti prikaza v aplikaciji SPIN ali pa števila ni bilo moč ugotoviti iz pisnih evidenc.
- Izvajanje požarne straže na prireditvah in v času povečane nevarnosti požarov v naravnem okolju:
V letu 2004 in 2005 (kontroliralo se je leto pred letom inšpekcijskega nadzora) le 12 (8,4%) društev ni izvajalo nobene oblike požarne straže (bodisi na prireditvah, v času razglašene povečane nevarnosti požara v naravnem okolju in podobno).
- Predvideni časi izvozov enot v primeru aktiviranja:
Ugotovljeno je bilo, da 20 (14,1%) društev izvozi v času večjem od 5 minut, ostala, za katera je bilo to moč preveriti izvozijo v času do 5 minut. Za 30 (21,1%) društev ni bilo moč ugotoviti časa izvozov zaradi nemožnosti prikaza v aplikaciji SPIN ali pa števila ni bilo moč ugotoviti iz pisnih evidenc.

3.16 Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov, s stališča varstva pred požarom

Inšpekcijski nadzori na področju dimnikarstva so se izvajali na podlagi programa dela IRSVNDN. Nadzor se je opravljal na podlagi Pravilnika o oskrbi malih kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov pri opravljanju javne službe izvajanja meritev, pregledovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov (Uradni list RS, št. 128/04 in 18/05 - popr.) ter Uredbe o načinu, predmetu in pogojih izvajanja obvezne državne gospodarske javne službe izvajanja meritev, pregledovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva okolja in učinkovite rabe energije, varstva človekovega zdravja in varstva pred požarom (Uradni list RS, 129/04).

Inšpekcijski nadzor na področju dimnikarstva se je opravljal kot redni nadzor oz. nadzor na podlagi prijave stranke. Če smo ob rednem inšpekcijskem nadzoru ugotovili nepravilnosti na kurilnih napravah in dimnih vodih, zaradi katerih je bila ogrožena požarna varnost objekta, smo stranki prepovedali uporabo le-teh, dokler si od pooblaščenice dimnikarske organizacije ne pridobi pozitivnega mnenja.

Na celotnem območju Slovenije je bilo tako opravljenih 23 inšpekcijskih nadzorov. Od tega smo s sklepom ustavili postopek v 3 primerih, v 5 primerih pa smo prijavo zaradi nepristojnosti odstopili na Ministrstvo za okolje in prostor.

3.17 Inšpekcijski nadzor po predpisih o varstvu pred utopitvami na kopališčih

Izvajanje inšpekcijskih nadzorov na urejenih kopališčih se je v skladu s programom dela inšpektorata izvajalo od 1. januarja do konca poletne kopalne sezone. Inšpekcijski nadzori v bazenskih kopališčih v dvoranah so se izvajali v celotnem obdobju. Na bazenskih kopališčih na prostem pa le v času poletne kopalne sezone.

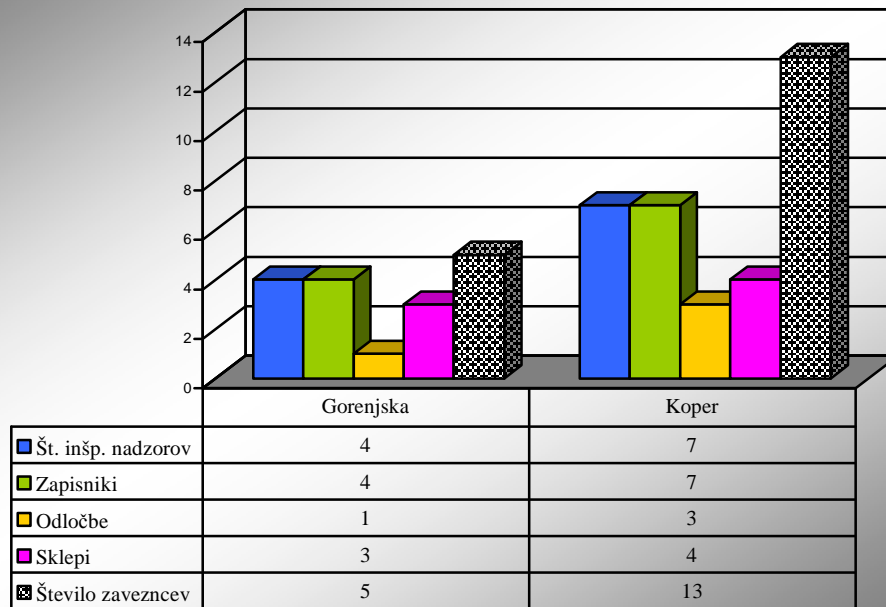
Nadzori so se opravili z namenom, da se preverijo ukrepi varstva pred utopitvami, predvsem: tehnični ukrepi in zahteve za varno obratovanje kopališč, organizacijski ukrepi za varstvo pred utopitvami, red na kopališčih, kopališki znaki, oprema in sredstva za reševanje iz vode, usposobljenost reševalcev iz vode ter oblačila z oznakami reševalcev iz vode.

3.17.1. NARAVNA KOPALIŠČA

Izdanih je bilo 14 mnenj k obratovalnim dovoljenjem za naravna kopališča, kar pomeni, da so bila v času inšpekcijskega nadzora brežhibno urejena. Pri teh kopališčih je razlika v številkah med evidentiranimi kopališčih in izdanimi mnenji k obratovalnim dovoljenjem ta, da so 3 kopališča v preteklem letu pridobila obratovalno dovoljenje v drugi polovici meseca avgusta in sploh niso zaprosile, proti koncu sezone, za izdajo novega. V času inšpekcijskih nadzorov pa so imeli veljavno obratovalno dovoljenje. Eno naravno kopališče pa je obratovalo brez obratovalnega dovoljenja in je bilo tudi v času inšpekcijskega nadzora neopremljeno in brez reševalcev iz vode, zato je bil izdan plačilni nalog po zakonu o prekrških pravni osebi in odgovorni osebi pravne osebe.

Poleg inšpekcijskega nadzora opravljenega v postopku pridobitve obratovalnega dovoljenja so inšpektorji opravili tudi inšpekcijske nadzore naravnih kopališč med kopalno sezono. Pregled opravljenih nadzorov ter izdanih dokumentov je prikazan v grafu 29:

GRAF 29



Ob nadzoru v 11 naravnih kopališčih so bili pregledani elementi varstva pred utopitvami, ki so prikazani v tabeli 15, ki je v prilogi 1.

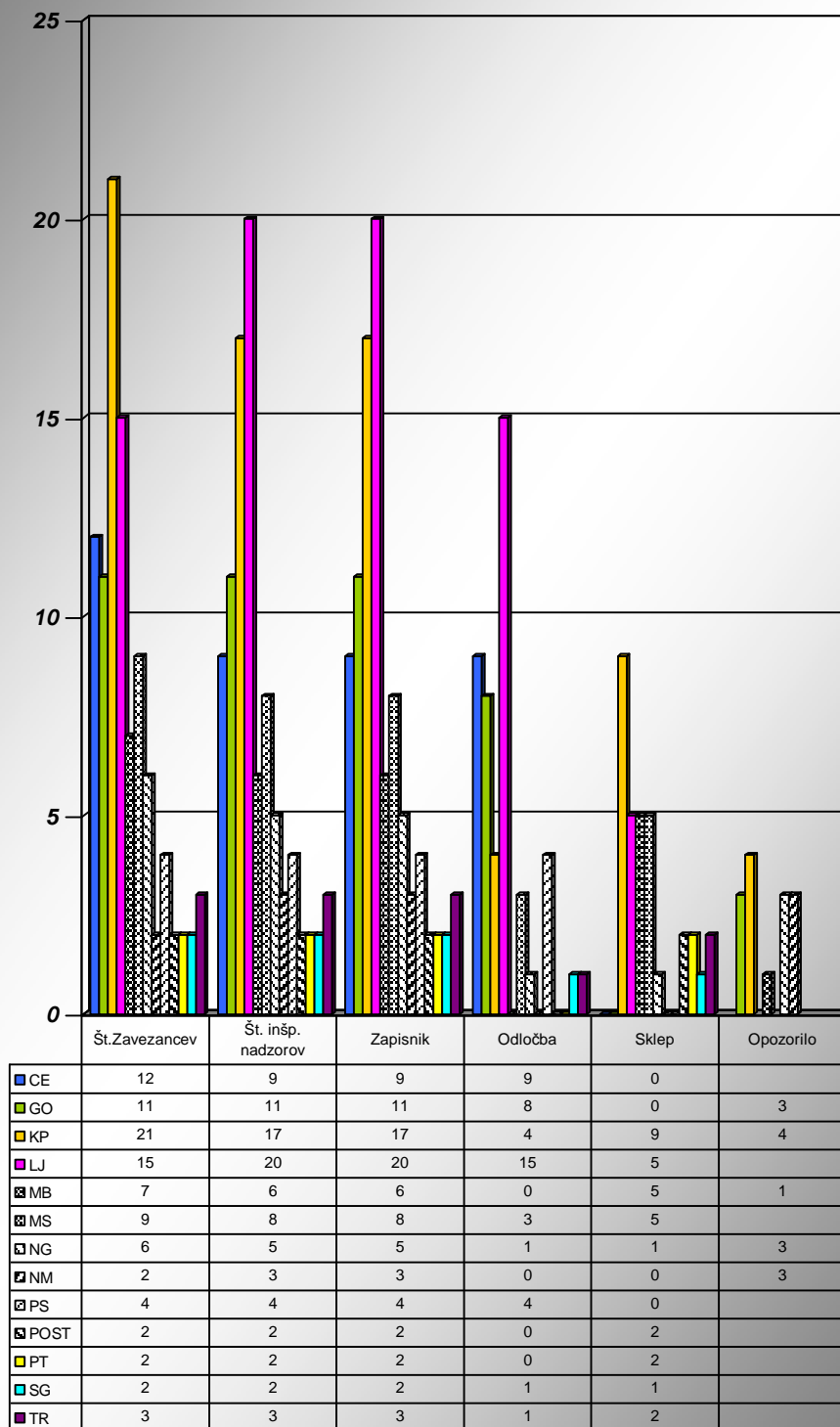
Inšpekcijski nadzori na 15 naravnih kopališčih so bili opravljeni v postopkih izdaje obratovalnih dovoljenj praviloma na začetku obratovanja. Med obratovanjem naravnih kopališč pa je bilo opravljenih 11 rednih nenapovedanih inšpekcijskih nadzorov. Evidentirana naravna kopališča v državi so kopališča na morju in kopališča na stoječih vodah. Naravnih kopališč na tekočih vodah nimamo evidentiranih. Območja kopalnih voda, kjer se običajno kopa večje število ljudi in kopanje ni prepovedano pa ni v pristojnosti IRSVNDN.

Iz preglednice je razvidno, da so konstantne pomanjkljivosti in nepravilnosti na naravnih kopališčih iz prejšnjih let v glavnem odpravljene. Ugotavljamo, da so tehnični ukrepi in zahteve za varno obratovanje kopališč, organizacijski ukrepi, red na kopališčih, kopališki znaki, oprema in sredstva za reševanje iz vode, usposobljenost reševalcev iz vode ter oblačila z oznakami reševalcev iz vode v glavnem urejeni.

3.17.2. BAZENSKA KOPALIŠČA

V letu 2006 je bilo opravljenih 92 inšpekcijskih nadzorov v bazenskih kopališčih. Pregled evidentiranih zavezancev (kopališč) po izpostavah inšpektorata in število opravljenih inšpekcijskih nadzorov po izpostavah je prikazan v grafu 30.

GRAF 30



Inšpektorat ugotavlja, da zavezanci spoštujejo predpise s področja varstva pred utopitvami, saj je bilo kar 32 inšpekcijskih postopkov zaključenih s sklepi o ustavitvi postopka. Pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora so inšpektorji kar 14 krat ocenili, da je glede na pomen nepravilnosti opozorilo zadosten ukrep. Za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti in nepravilnosti so inšpektorji izdali 46 odločb. V vseh primerih so upravljavci kopališč odpravili

ugotovljene pomanjkljivosti, ki so jih ugotovili inšpektorji ob inšpekcijskih nadzorih, s čimer se je na vsak način še povečala varnost kopalcev.

Ob nadzoru 92 bazenskih kopališč so bili pregledani elementi varstva pred utopitvami, rezultati pregledov so prikazani v tabeli 16, ki je v prilogi 1.

3.18 Inšpekcijski nadzor na področju zaščite in reševanja v občinah

V letu 2006 je bilo opravljeno 101 inšpekcijskih nadzorov v 83 občinah z namenom pregleda normativne ureditve na področju zaščite in reševanja ter občinskih načrtov zaščite in reševanja.

Ugotovljena normativna ureditev na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v 83 pregledanih občinah je naslednja:

- Sklepe o imenovanju poveljnikov in namestnikov poveljnikov Civilne zaščite občin imajo v vseh 83 (100%) občinah.
- Sklepe o imenovanju občinskega štaba Civilne zaščite imajo v vseh 83 (100%) občinah.
- Sklepe o imenovanju poverjenikov za Civilno zaščito imajo v 41 (41%) občinah, v 14 (16%) jih nimajo, v 28 (34%) občinah pa so sklepi pomanjkljivi.
- Sklepe o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini imajo v 76 (91%) občinah, v 7 (9%) občinah so ti sklepi pomanjkljivi.
- Pogodbe o opravljanju lokalne gasilske javne službe imajo podpisane v vseh 83 (100%) pregledanih občinah.
- Sklepe o kategorizaciji PGD v občini imajo v 64 (77%) občinah, v 19 (23%) občinah so ti sklepi pomanjkljivi.
- Sklepe o obsegu delovanja posamezne PGD v občini imajo v 64 (77%) občinah, v 19 (23%) občinah imajo sklepe pomanjkljive.
- Sklepe o imenovanju članov in delu Odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada občine imajo v vseh 83 (100%) pregledanih občinah.
- Bilanca prihodkov in odhodkov (požarna taksa, sredstva za zaščito in reševanje ter za požarno varnost) imajo v vseh 83 (100%) pregledanih občinah.
- Oceno ogroženosti občin imajo izdelane v vseh 83 (100%) občinah.

V tabeli 17, ki je v prilogi 1, so prikazane ugotovitve inšpekcijskih nadzorov s področja zaščite in reševanja v 83 občinah.

Ugotovitve inšpektorjev ob inšpekcijskih nadzorih načrtov zaščite in reševanja v občinah po posameznih elementih, ki jih načrti zaščite in reševanja morajo vsebovati (razen načrtov zaščite in reševanja za nevarne snovi) so naslednje:

- V delih načrtov, ki določajo nesrečo, za katero so izdelani, načrti zaščite in reševanja določajo vrste in značilnosti nesreč v 58 (70%) občinah, v 3 (4%) občinah ne določajo, v 22 (26%) občinah pa jih določajo pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo obseg načrtovanja, določajo raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja v 52 (62%) občinah, v 9 (11%) občinah ne določajo, v 22 (22%) občinah pa je določena pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo obseg načrtovanja, določajo raven načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreč v 69 (83%) občinah, v 6 (7%) občinah ne določajo, v 8 (10%) občinah pa jo določajo pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo koncept zaščite, reševanja in pomoči, določajo podmene, zamisel izvedbe, uporabo načrta v 57 (68%) občinah, v 5 (6%) občinah ne določajo, v 21 (25%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo potrebne sile in sredstva ter razpoložljive vire, določajo sile v 51 (61%) občinah, v 8 (10%) občinah ne določajo, v 24 (29%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki opredeljujejo potrebne sile in sredstva ter razpoložljive vire, določajo finančna sredstva ter predvidevajo njihove vire in njih razpoložljivost potrebnih za izvajanje načrtov v 47 (56%) občinah, v 12 (14%) občinah ne določajo, v 34 (41%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo opazovanje, obveščanje in alarmiranje določajo zbiranje, obdelavo in posredovanje podatkov, obveščanje ogroženih ljudi v 63 (76%) občinah, v 4 (5%) občinah ne določajo, v 16 (19%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo opazovanje, obveščanje in alarmiranje, določajo obveščanje izvajalcev nalog v 69 (83%) občinah, v 6 (7%) občinah ne določajo, v 8 (10%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo aktiviranje sil in sredstev, določajo postopek aktiviranja sil in sredstev za zaščito in reševanje v 67 (80%) občinah, v 5 (6%) občinah ne določajo, v 11 (14%) občinah pa je določeno pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo upravljanje in vodenje, opredeljujejo pristojnosti organov upravljanja in vodenja v 69 (83%) občinah, v 6 (7%) občinah ne opredeljujejo, v 8 (10%) občinah pa je pristojnost opredeljena pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo zaščitne ukrepe v 70 (84%) občinah, v 4 (5%) občinah jih ne določajo, v 9 (11%) občinah pa so zaščitni ukrepi določeni pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo način njihove izvedbe v 71 (85%) občinah, v 2 (3%) občinah ne določajo, v 10 (12%) občinah pa je način njihove izvedbe določen pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo zaščito, reševanje in pomoč, določajo potek zaščitno reševalnih dejavnosti v 72 (87%) občinah, v 5 (6%) občinah ne določajo, v 6 (7%) občinah pa je potek zaščitno reševalnih dejavnosti določen pomanjkljivo .
- V delih načrtov, ki urejajo osebno in vzajemno zaščito, določajo napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh v 72 (87%) občinah, v 14 (17%) občinah ne določajo, v 7 (8%) občinah pa so napotki določeni pomanjkljivo.
- V delih načrtov, ki urejajo osebno in vzajemno zaščito, določajo napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč na premoženju v 72 (87%) občinah, v 11 (13%) občinah ne določajo, v 10 (12%) občinah pa jih določajo pomanjkljivo.

- V delih načrtov, ki vsebuje razlago pojmov in okrajšav, ima ta del načrta 77 (83%) občin, v 2 (3%) občinah tega ni, v 3 (4%) občinah pa je opredelitev pojmov in okrajšav pomanjkljiva.
- Izdelan načrt dejavnosti ima 71(85%) občin, 3 (4%)ga nimajo, 9 (11%) občin pa ga ima izdelanega pomanjkljivo.
- Pridobivanje podatkov imajo določeno v 43 (52%) občinah, 32 (38%) občin nima določeno, 8 (10%) pa ima pomanjkljivo določeno.
- Program usposabljanja imajo določen v 56 (67%) občinah, 14 (17%) občin ga nima, 13 (16%) pa ga ima pomanjkljivo določenega
- Program urjenja in vaj imajo določen v 59 (72%) občinah, 12 (14%) občine ga nima, 12 (14%) pa ga ima pomanjkljivo določenega.
- Pogostnost vaj ima določeno 49 (59%) občin, 25 (30%) občin ga nima, 9 (11%) pa ima pogostost vaj pomanjkljivo določeno.
- Evidence o vajah vodijo v 59 (71%) občinah, 13 (16%) občin evidenc nima, 11 (13%) pa vodi evidence pomanjkljivo.
- Načrte zaščite in reševanja vzdržujejo, ažurirajo, dopolnjujejo, spreminjajo v 61 (73%) občinah, 7 (9%) občin tega ne izvaja, v 15 (18%) pa jih vzdržujejo pomanjkljivo.
- Skrbnike načrtov ima 73 (88%) občin, 10 (12%) občin skrbnika nima.
- Navodilo za vzdrževanje načrtov zaščite in reševanja imajo izdelano v 39 (47%) občinah, 44 (53%) občin ga nima.
- Komu se načrt pošlje je določeno v 41 (49%) občinah, v 38 (46%) občinah ni določeno, v 4 (5%) pa je določeno pomanjkljivo.
- Načrte zaščite in reševanja je sprejel poveljnik CZ občine v 51 (61%) občinah, v 32 (38%) občinah jih poveljnik CZ ni sprejel.
- Načrte zaščite in reševanja je sprejel župan občine v 54 (65%) občinah, v 29 (35%) občinah jih župan ni sprejel.
- Načrti zaščite in reševanja so bili javno predstavljeni v 28 (34%) občinah, v 55 (66%) občinah jih javno niso predstavili.

V tabeli 18, ki je v prilogi 1, so prikazane ugotovitve inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja v 83 občinah.

Opravljenih je bilo tudi 18 inšpekcijskih nadzorov v občinah, ki imajo na svojem območju organizacije, ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo, prevažajo ali skladiščijo nevarne snovi in predstavljajo obrat večjega tveganja za okolje (v nadaljevanju: obrat).

Z inšpekcijskimi nadzori smo želeli preveriti:

- Če imajo občine izdelan načrt zaščite in reševanja za nesreče z nevarnimi snovmi (v nadaljevanju: načrt) skladno z zahtevami Uredbe o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Uradni list RS, št.3/02) in Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Uradni list RS, št. 17/06) (v nadaljevanju: Uredbe).
- Če načrt temelji na oceni ogroženosti, v kateri so zajeti podatki, ki so jih posredovali obrati.
- V koliko primerih so občine z vlogo zaprosile URSZR za oprostitev izdelave načrta.

Ugotovitve so sledeče:

- 10 občin je izdelalo načrt skladno z Uredbo.
- 2 občini imata izdelan načrt, ki ni usklajen z Uredbo.
- 3 občine so izdelale načrt, a v oceni niso upoštevani podatki obratov.
- 2 občini, zaradi gospodarskih sprememb, na svojem področju nimata več obrata in posledično nimata izdelanega načrta.
- 1 občina načrta ni izdelala.

Ugotovitve inšpekcijskega nadzora so zbrane v tabeli 19, ki je v prilogi 1.

Skupna ugotovitev je:

- Da ima 15 (83,3%) občin izdelan načrt skladno z Uredbo.
- Da je kvaliteta občinskih načrtov odvisna od osebj, ki je zadolženo za njihovo izdelavo, kar pa ni vedno odvisno od velikosti občine.

3.19 Inšpekcijski nadzor pri upravljavcih nihalnih žičnic

Na podlagi uredbe o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja in programa dela inšpektorata je bila opravljena v letu 2006 kontrola ureditvenih odločb izdanih upravljavcem gondolskih ali nihalnih žičnic v dolžini nad 500 metrov in sicer na smučiščih Krvavec, Vogel, Kanin, Mariborsko Pohorje (Branik), Golte in Velika planina.

Dva zavezanca sta vse pomanjkljivosti in nepravilnosti odpravila v rednem roku.

Opravljena sta bila dva ponovna inšpekcijska nadzora na smučiščih v začetku leta 2006, kjer so bili pregledani posamezni dokumenti s poudarkom na pregledu odprave ugotovljenih nepravilnosti zadnjega inšpekcijskega nadzora. Posebna pozornost je ob nadzoru bila posvečena navodilom o ukrepanju ob posamezni nesreči ter na dokumentih s katerimi upravljavci dokazujejo, da so seznanili odgovorne delavce v podrejenih organizacijskih enotah.

Izredni inšpekcijski nadzor je bil opravljen v mesecu juliju pri upravljavcu smučišča Golte, zaradi ustavitve sedežnice med nevihto. Pri tem je bilo potrebno reševanje ljudi, ki so bili v času ustavitve na sedežnici. Ob inšpekcijskem nadzoru na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je bilo ugotovljeno, da ima upravljavec smučišča izdelan načrt zaščite in reševanja za prevoze ljudi z gondolskimi ali nihajnimi žičnicami v dolžini najmanj 500 m, zato je bil izdan tudi sklep o ustavitvi postopka.

Dve nihajni žičnici v smučarki sezoni 2005/2006 še nista obratovali, in jima v obdobju, ko smo izvajali nadzor ni bilo potrebno imeti načrt zaščite in reševanja v skladu z obstoječimi predpisi. Upravljavca smučišč bosta morala imeti načrta zaščite in reševanja že na prvi dan obratovanja.

Na podlagi ugotovitev inšpekcijskih nadzorov lahko zaključimo, da je stanje pri upravljavcih gondolskih ali nihalnih žičnicah v dolžini nad 500 metrov solidno.

V tabeli 20, ki je v prilogi 1, so prikazani posamezni elementi inšpekcijskih nadzorov na področju zaščite in reševanja.

Ugotovitve z inšpekcijskih nadzorov so:

- Vrsto in značilnosti nesreč ima določeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, občina, država, je opredeljen pri 5 (100%) upravljavcih nihajnih žičnic.
- Obseg načrtovanja, glede na vzrok in možne posledice nesreče, je opredeljen pri 5 (100%) upravljavcih nihajnih žičnic.
- Koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta) ima opredeljen 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Potrebne sile, za reševanje in pomoč ima določeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Potrebna sredstva, razpoložljivost in njihove vire ima določeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb ima urejeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Obveščanje izvajalcev nalog ima urejeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Postopke aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč ima določeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja imajo opredeljene vsi (100%) upravljavci nihajnih žičnic.
- Nosilce posameznih nalog in način njihove izvedbe ima določene 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Potek reševalne dejavnosti ima določeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- Napotke za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh ima določeno 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic ima v načrtih razlago pojmov in okrajšav.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic je izdelalo program usposabljanja.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic je izdelalo program urjenja in vaj.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic je določilo pogostost vaj.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic vodi evidence o izvedenih vajah.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic ima ažuriran načrt.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic je določilo skrbnika načrta.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic je določilo komu se načrt pošlje.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic je dalo podatke občini za izdelavo občinskih načrtov zaščite in reševanja.
- Pri 5 (100%) upravljavcih nihajnih žičnic je načrte zaščite in reševanja odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega načrta.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic ima sprejete načrte zaščite in reševanja.
- 5 (100%) upravljavcev nihajnih žičnic ima izdelano oceno ogroženosti .

3.20 Izvajanje dežurne službe

Tudi v preteklem letu so inšpektorji izvajali dežurno službo z namenom spremljanja in sodelovanja v primeru nesreč. Ugotovitve ob izvajanje dežurne službe so naslednje:

1. Dežurni inšpektorji so prejeli iz CORS in ReCO 63 obvestil o intervencijah gasilskih enot.
2. Inšpektorji iz izpostav in urada so sodelovali pri 21 intervencijah.
3. Na predlog policije so sodelovali inšpektorji pri 9-ih raziskavah vzrokov nesreč.
4. Opravljeno je bilo 15 ur izven rednega delovnega časa.

V primerjavi z letom 2005, ko je inšpektorat začel z izvajanjem dežurne službe v skladu z novimi navodili se je število obvestil o vrstah nesreč o katerih je potrebno obvestiti dežurnega inšpektorja zmanjšalo za polovico (v letu 2005 jih je bilo 109). Prav tako so se zmanjšali zahtevki policije, da inšpektorji inšpektorata sodelujejo pri raziskavah vzrokov nesreč za približno polovico (v letu 2005 je bilo teh zahtevkov 22).

Inšpektorji so največkrat sodelovali pri intervencijah na področju ljubljanske izpostave, kar 8 krat, kar je tudi razumljivo, saj je ta izpostava tudi največja - pokriva ozemlje od Kamnika na severu do reke Kolpe na jugu.

Da vodje intervencij (ti so v večini primerov iz gasilskih enot) pri onesnaževanju okolja (razlitje gorilnega olja, onesnaževanje rek, odkrivanje nevarnih snovi v naravi, itd.) zahtevajo prisotnost inšpektorjev IRSVNDN je precej razumljiva, saj jim inšpektorji dejansko pomagajo z nasveti pri reševanju in nadaljnjem ukrepanju, dejstvo pa je tudi, da inšpektorjev drugih prisojnih inšpekcij izven delovnega časa ne dobijo.

3.21 Aktivnosti v času razglašene velike ali zelo velike požarne ogroženosti

Uprava RS za zaščito in reševanje je v letu 2006 dvakrat razglasila veliko požarno ogroženost naravnega okolja ter enkrat zelo veliko požarno ogroženost naravnega okolja in sicer:

- 1) Od 8. julija 2006 je razglasila veliko požarno ogroženost naravnega okolja na območju občin Koper, Izola, Piran, Ilirska Bistrica, Pivka, Postojna, Sežana, Divača, Hrpelje-Kozina, Komen, Vipava, Ajdovščina, Nova Gorica, Kanal, Brda, Miren-Kostanjevica in Šempeter-Vrtojba
- 2) Od 20. julija 2006 je razglasila zelo veliko požarno ogroženost naravnega okolja na območju občin Vodice, Komenda, Kamnik, Mengeš, Trzin, Domžale, Dol pri Ljubljani, Lukovica, Moravče, Litija, Šmartno pri Litiji, Ivančna Gorica, Grosuplje, Dobropolje, Ribnica, Kočevje, Kostel, Osilnica, Sodražica, Loški Potok, Velike Lašče, Škofljica, Ig, Brezovica, Borovnica, Logatec, Vrhnika, Horjul, Dobrova-Polhov Gradec, Medvode, Trbovlje, Hrastnik, Zagorje ob Savi, Novo mesto, Žužemberk, Dolenjske Toplice, Šentjernej, Škocjan, Trebnje, Metlika, Semič, Črnomelj, Krško, Sevnica in Brežice.

- 3) od 20. julija 2006 je razglasila zelo veliko požarno ogroženost naravnega okolja na območju občin Koper, Izola, Piran, Ilirska Bistrica, Pivka, Postojna, Sežana, Divača, Hrpelje - Kozina, Komen, Vipava, Ajdovščina, Nova Gorica, Kanal, Brda, Miren - Kostanjevica in Šempeter – Vrtojba, Bovec, Kobarid, Tolmin, Idrija, Cerknno, Cerknica, Loška dolina in Bloke ter

Razglasi o zelo veliki požarni ogroženosti in veliki požarni ogroženosti naravnega okolja so bili preklicani 3. 8. 2006.

V času razglašene požarne ogroženosti naravnega okolja je bil v obeh primerih inšpektorjem odrejen poostren nadzor nad izvajanjem ukrepov opredeljenih v Uredbi o varstvu pred požarom v naravnem okolju in skladno z Zakonom o prekrških.

Povzetek poročil o izvajanju poostrenega nadzora (od 8.7. do 3.8. 2006) je prikazan v spodnji tabeli.

Opravljene naloge	KP	LJ	NG	N M	PO	PS	TR	Inšp.
Število sodelujočih inšpektorjev	2	0	0	1	3	2	0	8
Št. opravljenih ur med delovnim časom	24	0	0	13	17	15	0	69
Št. opravljenih ur po delovnem času	0	0	0	0	0	0	0	0
Št. požarov, odkritih med nadzorom terena	0	0	0	0	0	0	0	0
Št. ustnih opozoril	0	0	0	0	0	0	0	0
Število izdanih opominov	0	0	0	0	0	0	0	0
Št. izdanih plačilnih nalogov	0	0	0	0	0	0	0	0
Št. pisnih odločb o prekrških	0	0	0	0	0	0	0	0
Št. sodelovanj s policijo	0	0	0	0	0	0	0	0
Sodelovanje z drugimi inšpekcijami	0	0	0	0	0	0	0	0

Iz zgornje tabele je razvidno, da izpostave inšpektorata Ljubljana, Nova Gorica in Trbovlje niso izvajale nobenih aktivnosti v času razglašene zelo velike in velike požarne ogroženosti naravnega okolja, zato tudi verjetno niso poslale nobenega poročila.

Iz poslanih poročil in zbranih podatkov lahko sklepamo, da izpostave URSZR niso posredovale nobenih predlogov za uvedbo postopka o prekršku. Za izvedbo naloge bi morale uporabiti določila Zakona o prekrških, ki določa, da so državni organi dolžni vložiti na pristojne prekrškovne organe, v našem primeru izpostave Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, pisne predloge za začetek postopka o prekršku, vedno, če imajo podatke o kršitelju. Te podatke centri za obveščanje lahko pridobijo od vodij intervencij, saj so le ti dolžni sporočiti, obveščati in poročati v skladu s 41. členom zakona o gasilstvu ter 4. členom Navodila za obveščanje o naravnih in drugih nesrečah.

3.22 Inšpekcijski nadzor enot in služb za ZRP, ki jih organizirajo državni organi

V letu 2006 je inšpektorat opravil nadzor enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč, ki jih organizirajo državni organi (v nadaljevanju: zavezanci). Pregledanih je bilo 20 zavezancev. Namen inšpekcijskih nadzorov je bil preveriti izvrševanje pogodbenih obveznosti sklenjenih med Ministrstvom za obrambo in zavezanci za leto 2006 glede sofinanciranja organizacijskih, materialnih in kadrovskih priprav povezanih z opravljanjem naloge zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah. Zavezanci so bili razne delovne organizacije, zavodi, inštituti, društva, zveze in druge nevladne organizacije.

Izdanih je bilo 18 ureditvenih odločb ter 2 sklepa o zaustavitvi postopka po ZIN, kar pomeni, da pri zavezancema niso bile ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti.

Pri inšpekcijskih nadzorih je bil poudarek na preverjanju organizacije enot in služb, meril za organiziranje, opremljanje in usposabljanje operativnih sestavov, pregledu načrtov obveščanja in aktiviranja, stalne pripravljenosti in operativna sposobnost delovanja v primeru potrebe. Pri posameznih zavezancih, kjer so imeli izdelane ustrezne dokumente, so se preverjali tudi dokumenti o usposobljenosti pripadnikov, opremljenosti pripadnikov enot z najnujnejšo osebno in skupno reševalno opremo, vsebino, obseg in način opravljanja nalog ter usklajeni program dela za tekoče leto.

V tabeli 21, ki je v prilogi 1, so prikazane ugotovitve inšpekcijskih nadzorov pri posameznih zavezancih. Ugotovitve nadzorov so:

1. Merila za organiziranje, opremljanje in usposabljanje (določena in usklajena z URSZR) so imeli 4 (20%) zavezanci, 16 (80%) pa teh meril še ni imelo.
2. Načrt obveščanja in aktiviranja, izdelan in poslan URSZR, so imeli 3 (15%) zavezanci, 1 (5%) je imel pomanjkljivi načrt, 16 (80%) pa načrta ni imelo izdelanega oz. ga niso še poslali na URSZR.
3. Usklajeni in potrjeni finančni plan (program dela) za leto 2006, narejen na osnovi določenih in usklajenih meril je imelo 6 (30%) zavezancev, pomanjkljivega pa 14 (70%) zavezancev.
4. Poročilo o aktivnostih in porabi finančnih sredstev za leto 2005 je imelo 20 (100%) zavezancev.

3.23 Spremljanje vaj na področju zaščite in reševanja

Tudi v letu 2006 je bil inšpektorat vključen v izvedbo vaj državnega pomena s področja zaščite in reševanja. Tako je glavni inšpektor v zadnji fazi, zaradi bolezni vodje vaje »Letalska nesreča 2006«, prevzel vodenje vaje, inšpektorji iz vodstva inšpektorata in iz izpostav pa so bili v vlogi ocenjevalcev. Tudi v pripravo in ocenjevanje vaje »Klor 2006« so bili vključeni inšpektorji iz vodstva inšpektorata in iz izpostav. Sodelovali smo tudi na analizah in pri pripravi zaključnih poročil, ki so bila posredovani Vladi RS. Spremljali smo tudi vajo »CMX-VKU-06«.

Inšpektor iz vodstva inšpektorata se je kot opazovalec udeležil mednarodne vaje »EU TACOM 2006«, ki je bila organizirana in izvedena v Bolgariji. Na tej vaji je Slovenija sodelovala z enoto, ki je uspešno izvedla vse naloge. Inšpektor je sodeloval tudi na zaključni konferenci, kjer je podal analizo sodelovanja slovenskih predstavnikov na vaji.

Glavni inšpektor se je kot ocenjevalec udeležil mednarodne vaje »DANEX 2006«.

3.24 Inšpekcijski nadzor v kmetijskih objektih

Inšpekcijski nadzor kmetijskih objektov je potekal v obdobju od 1.4. do 31.10.2006 z namenom, da se preverijo preventivni ukrepi varstva pred požarom v kmetijskih objektih, ki so namenjeni dejavnosti govedoreje in konjereje, prašičereji, vzreji perjadi, skladiščenju in sušenju semen, hmelja ter proizvodnji in mešanju krmil.

3.24.1. GOVEDOREJA IN KONJEREJA

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na 9 lokacijah. Število zaposlenih v govedoreji, razen v enem primeru, kjer je bilo 6 zaposlenih, se giblje med 1 in 2, pri konjereji, ki se vrši v sklopu konjeniških klubov, pa ni redno zaposlenih.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno:

- V vseh 9 (100%) primerih so imeli izdelan požarni red, ki pa je bil kar v 7 (77,8%) primerih pomanjkljiv.
- Evidence o usposabljanju zaposlenih, o požarih, eksplozijah in gasilskih intervencijah vodijo v 4 (44,4%) primerih.
- V 2 (22%) primerih so bile nevarne snovi, med katere prištevamo tudi pogonska goriva, skladiščena na neprimernih mestih in so predstavljala potencialno nevarnost za izbruh požara oz. za njegov razvoj.
- Redni periodični pregledi strelovodnih napeljav se ne opravljajo.
- V 9 (100%) primerih so bili gasilni aparati nameščeni v objektih, toda samo v 5 (55,5%) primerih so bili pregledani v rokih kot jih predpisuje proizvajalec.

3.24.2. PRAŠIČEREJA

Na 6 lokacijah, kjer je najmanjše število zaposlenih 3 in največje 100, je bilo ugotovljeno:

- Požarni red ni bil izdelan v 1 (16,7%) primeru.
- V 4 (66,7%) primerih je bil izdelan požarni načrt.
- V 5 (83,3%) primerih vodijo evidence o usposabljanju zaposlenih.
- V 6 (100%) primerih so imeli pripravljene preglednice za vodenje evidenc o požarih.
- V 3 (50%) primerih so bila predložena potrdila o brezhibnem delovanju zunanjega hidrantnega omrežja, v 5 primerih (83,3%) pa se izvaja tudi redni strokovni nadzor letnega.
- V 6 (100%) primerih so bili gasilni aparati redno vzdrževani in nameščeni na vidnih in lahko dostopnih mestih.
- V 2 (33,3%) primerih je bilo pomanjkljivo urejeno shranjevanje nevarnih snovi in pogonskih goriv.

3.24.3. VZREJA PERJADI

Opravljenih je bilo 15 inšpekcijskih nadzorov pri rejcih puranov, nojev, kokoši nesnic in piščancev. Rejci so v večini primerov samostojni podjetniki in ne zaposlujejo dodatnih delavcev.

Ugotovitve z nadzorov so:

- Požarni red so imeli izdelan v 10 (66,7 %) primerih, v 8 (53,3%) primerih je bila vsebina skladna z veljavnim pravilnikom.
- Gasilni aparati so bili nameščeni v 15 (100%) primerih, toda redno vzdrževani so bili samo v 6 (40%) primerih.
- Strelvodne napeljave so bile v 11 (73,3%) primerih redno periodično pregledane.
- V 11 (73,3%) primerih so imeli urejeno skladiščenje nevarnih snovi in pogonskega goriva.

3.24.4. SKLADIŠČENJE, SUŠENJE SEMEN TER PROIZVODNJA IN MEŠANJE KRMIL

Nadzor je bil opravljen v 10 gospodarskih družbah in pri 2 samostojnih podjetnikih. V primerjavi s prejšnjimi dejavnostmi je v tej večje število stalno oz. sezonsko zaposlenih.

Ugotovitve z nadzorov so:

- V 10 (83,3%) primerih izvajajo izobraževanje zaposlenih s področja VPP v rednih časovnih obdobjih in o tem vodijo evidence.
- V 12 (100%) primerih so imeli izdelan požarni red, vendar so bile v 3 (25%) primerih ugotovljene pomanjkljivosti.
- V 3 (25%) primerih ocena požarne ogroženosti ni bila izdelana, kljub temu pa so bili požarni načrti izdelani v 10 (83,3%) primerih.
- V 4 (33,33%) primerih je bilo ugotovljeno, da se kontrolni pregledi izvajajo pomanjkljivo oz. se ne izvajajo.
- V 12 (100%) primerih so bili gasilni aparati nameščeni in pregledani v rokih kot jih predpisuje proizvajalec, v 4 (33,33%) primerih le-ti niso bili nameščeni na vidna in lahko dostopna mesta.
- Na 9 (75%) lokacijah so imeli v objektih vgrajeno notranje hidrantno omrežje in ga tudi redno vzdržujejo oz. vršijo redni strokovni nadzor.
- Na 11 (91,7%) lokacijah je izvedeno zunanje hidrantno omrežje in v 2 (18%) primerih so bile ugotovljene pomanjkljivosti pri izvajanju rednih strokovnih nadzorov..
- V 11 (91,7%) primerih so bile izvedene strelvodne napeljave, v 10 (83,3%) primerih so le-te bile tudi redno periodično pregledane.
- V 3 (25%) primerih skladiščenje nevarnih snovi in pogonskega goriva niso imeli urejenega, ker v tem niso prepoznali nevarnosti za nastanek požara.

Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da se lastniki ali uporabniki kmetijskih objektov sicer zavedajo nevarnosti požara, zato imajo za začetno gašenje praviloma pripravljene gasilne aparate, ki pa niso vzdrževani skladno z navodili proizvajalca in je zato vprašljivo njihovo delovanje. Podoben problem je s strelvodnimi napeljavami in hidrantnim omrežjem, ki je na njihovem ozemlju, saj so jih ona dolžni vzdrževati. Vzdrževanje sredstev se vse prevečkrat razume kot nepotreben strošek. Vgrajeni sistemi aktivne požarne zaščite so v kmetijskih

objektih redki, ker v preteklosti ni bilo večjih požarov, to področje s stališča varstva pred požarom tudi ni posebno normativno urejeno.

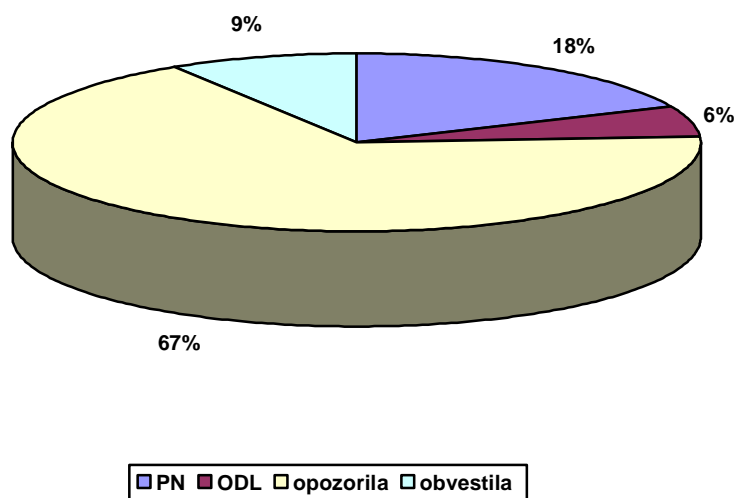
Ocenjujemo, da je bila naloga uspešno izvedena, saj so inšpektorji z opozarjanjem na pomanjkljivosti delovali preventivno kar je skladno z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru.

4 AKTIVNOSTI POVEZANE Z IZVAJANJEM NALOG PREKRŠKOVNEGA ORGANA

V letu 2006 je inšpektorat na podlagi Zakona o prekrških (ZP-1-UPB4, Uradni list RS, št. 3/2007) opravljala naloge prekrškovni organ.

Na podlagi zakona o prekrških so inšpektorji kot pooblašcene osebe prekrškovnega organa izdali 105 plačilne naloge, 32 odločb o prekrških, 383 opozoril o prekrških ter 51 obvestil, da ne gre za prekršek. Podatki so prikazani v grafu 31.

GRAF 31



Za lažje delo so bile pripravljene usmeritve in razna navodila, ki so se tekom leta dopolnjevala in usklajevala s spremenjeno zakonodajo. V jesenskem obdobju smo za vodenje evidenc na področju prekrškovnih nalog kupili računalniški program, ki smo ga pričeli uporabljati s 1.1.2007. V novembru in decembru pa so bila izvedena vsa potrebna dela za namestitev programa ter za nemoteno delo, izvedena pa so bila tudi usposabljanja za uporabo programa.

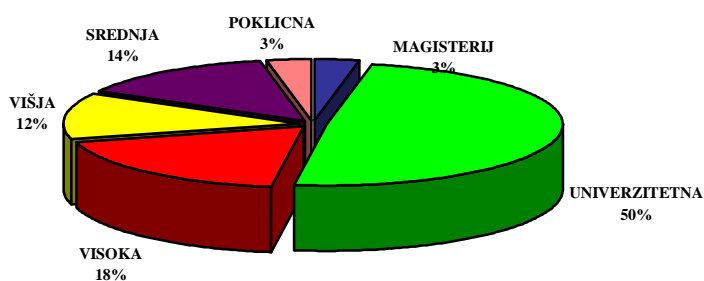
5 KADROVSKI IN MATERIALNI POGOJI DELA

5.1 Kadrovska struktura

V Inšpektoratu RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je poleg glavnega inšpektorja sistematiziranih 66 delovnih mest. Od tega 52 uradniških in 15 strokovno tehničnih delovnih mest. Ob koncu leta 2006 je bilo zaposlenih 65 delavcev, in sicer 50 uradnikov (inšpektorjev) in 15 strokovno tehničnih delavcev. Med zaposlenimi je bilo 32 žensk in 33 moških.

Ob koncu leta 2005 sta odšla v pokoj dva inšpektorja, ki smo ju v letu 2006 nadomestili z novima zaposliltvama. Z enim inšpektorjem je bil tekom leta 2006 sklenjen sporazum o prekinitvi delovnega razmerja, en sodelavec za VNDN pa je konec leta 2006 odšel v pokoj.

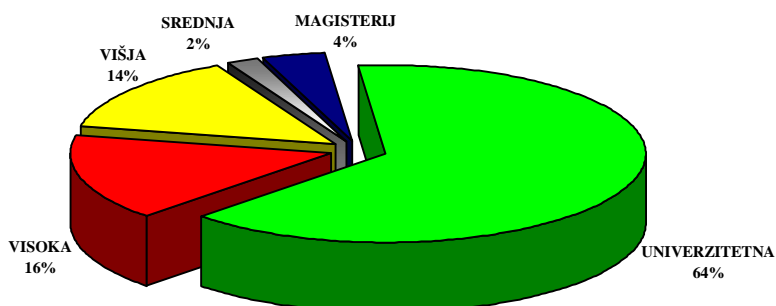
ŠTEVILO VSEH ZAPOSLENIH GLEDE NA STOPNJO IZOBRAZBE



Izobrazbena struktura vseh zaposlenih kaže, da ima več kot 70 % delavcev VII. stopnjo strokovne izobrazbe. Delež le-te se iz leta v leto povečuje.

Izobrazbena struktura inšpektorjev pa je naslednja: dva imata magisterij, 32 jih ima univerzitetno izobrazbo, 8 visoko strokovno izobrazbo, 7 višjo strokovno izobrazbo, eden ima srednjo strokovno izobrazbo.

ŠTEVILO INŠPEKTORJEV GLEDE NA STOPNJO IZOBRAZBE



V letu 2006 je bilo na inšpektoratu tudi veliko odsotnosti z dela zaradi bolezni, dva inšpektorja sta delo opravljala le po 4 ure dnevno, ostali inšpektorji pa so bili skupno zaradi bolezni odsotni 290 dni.

5.2 Materialno stanje

Inšpektorat se za opravljanje svoje redne dejavnosti financira iz proračuna Republike Slovenije v okviru Ministrstva za obrambo in ima v okviru sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami kot organ v sestavi svoj finančni načrt. Razpoložljiva finančna sredstva so namenjena za plače, materialne stroške in tekoče vzdrževanje opreme in vozil ter za investicije za službena vozila, računalniško, telekomunikacijsko, birotehnično, pisarniško ter drugo opremo.

V letu 2006 je bilo nabavljenih enajst novih službenih vozil, za kar so bila porabljen sredstva v višini 24.336.000 SIT. Stanje na področju informatike in telekomunikacij se je na inšpektoratu v letu 2006 bistveno izboljšalo, saj so vse izpostave medsebojno računalniško povezane. Za nakup računalnikov in programske opreme smo namenili sredstva v višini 11.787.655 SIT. Izpostave smo posodobili tudi na področju telekomunikacijskih naprav in opreme, za kar smo porabili sredstva v višini 9.475.142 SIT. Del sredstev smo porabili tudi za nakup birotehnične opreme oz. opreme za tiskanje in razmnoževanje, avdiovizuelne opreme, opreme za hlajenje in ogrevanje ter druge opreme v skupni višini 3.330.532 SIT.

Z namenom izvajanja novih nalog inšpektorata (izvedba inšpekcijskih nadzorov v objektih v času gradnje) smo zagotovili nabavo zaščitne opreme, za kar smo porabili finančna sredstva v višini 1.578.288 SIT.

Inšpektorat je imel v letu 2006 v finančnem načrtu na področju investicij predvidena tudi finančna sredstva v višini 7.319.760 SIT za nakup pisarniškega pohištva in opreme. Postopek javnega razpisa za nakup in montažo ni bil pravočasno izveden, zato se je končna realizacija plačila računov prenesla v leto 2007. Zaradi navedenega smo omenjena neporabljen finančna sredstva iz leta 2006 odstopili za potrebe drugih proračunskih uporabnikov.

Sprejeti proračun inšpektorata je znašal 638.000.000 SIT, konec leta pa na podlagi med letom opravljenih zmanjšanj finančnega načrta 601.613.632 SIT, kar pomeni zmanjšanje za 37.000.000 SIT, pretežni del na proračunski postavki plač ter na področju investicij.

REALIZACIJA FINANČNEGA NAČRTA IRSVNDN ZA LETO 2006 (PO ZMANJŠANJU)

	<u>VELJAVNI FN</u>	<u>REALIZACIJA FN</u>	<u>OSTANEK FN</u>	<u>ODSTOTEK PORABE</u>
tekoči stroški:	60.283.632,00	60.077.503,15	206.128,85	99,68%
investicije:	48.930.000,00	48.929.329,14	670,86	100,00%

tek.str.+investic.	109.213.632,00	109.006.832,29	206.799,71	99,82%
skupaj s plačami	601.613.632,00	599.938.698,52	1.674.933,48	99,72%

6 USPOSABLJANJE IN IZOBRAŽEVANJE

V letu 2006 je inšpektorat izvedel usposabljanja na podlagi sprejetega Načrta izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj za leto 2006. Izvedene so bile naslednje oblike izobraževanj in usposabljanj:

- Trije strokovni posveti za inšpektorje in trije strokovni posveti za strokovno tehnične delavce.
- Več seminarjev s področja nevarnih snovi.
- Več seminarjev, strokovnih posvetov in okroglih miz s področja varstva pred požari.
- Več seminarjev in strokovnih posvetov s področja zaščite in reševanja.
- Več usposabljanj s področja zakona o prekrških.
- Več usposabljanj s področja upravnega postopka in upravnega poslovanja.
- Usposabljanja s področja računalništva in informatike.
- Več usposabljanj s področja javnih naročanj.
- Usposabljanje s področja mednarodnega komuniciranja.
- Posvet s področja mednarodnega sodelovanja (SLO in EU).
- Več usposabljanj s področja upravljanja s človeškimi viri.
- Priprave na strokovne izpite (ZUP, državni izpit iz JU).
- Usposabljanja s področja ravnanja s tajnimi podatki.
- Usposabljanje s področja izvajanja disciplinskih postopkov.
- Posvet s področja dela tajnic.
- Izobraževanje za pridobitev višje strokovne izobrazbe.

V letu 2006 je bilo za delavce inšpektorata izvedenih 46 raznih oblik izobraževanj, usposabljanj in izpopolnjevanj (IUI) med katerimi je bilo:

- 36 IUI za delavce, ki zasedajo inšpektorska delovna mesta in
- 10 IUI za strokovno tehnične delavce.

Na 36 IUI je bilo udeleženih 50 inšpektorjev, za ta izobraževanja smo porabili skupno 367 dni, kar pomeni, da je vsak od inšpektorjev bil povprečno 7,34 dni na izobraževanjih, usposabljanjih in izpopolnjevanjih. V izvedbi Ministrstva za obrambo je bilo izvedenih 14 IUI, v izvedbi zunanjih izvajalcev pa je bilo izvedenih 22 IUI. Del IUI je bilo namenjenih strokovnim vsebinam del pa splošnim vsebinam potrebnih za izboljšavo dela. Porazdelitev med strokovnimi in splošnimi vsebinami je prikazana v spodnji tabeli.

IUI S STROKOVNEGA PODROČJA DELA INŠPEKTORJEV

Št. IUI	Št. inšpektorjev	Skupno št. dni IUI	Povprečno št. dni IUI na inšpektorja	Izvedeno v okviru MORS	Izvedeno v okviru zunanjih izvajalcev
21	50	199	3,98	6	15

IUI S SPLOŠNEGA PODROČJA DELA INŠPEKTORJEV

Št. IUI	Št. inšpektorjev	Skupno št. dni IUI	Povprečno št. dni IUI na inšpektorja	Izvedeno v okviru MORS	Izvedeno v okviru zunanjih izvajalcev
15	50	168	3,36	8	7

Strokovno tehnični delavci so se udeležili 10 IUI, udeležilo se jih je 15 delavcev, za ta izobraževanja smo porabili skupno 65 dni, kar pomeni, da je vsak od strokovnih delavcev bil povprečno 4,3 dni na izobraževanjih, usposabljanjih in izpopolnjevanjih. V izvedbi Ministrstva za obrambo je bilo izvedenih 7 IUI, v izvedbi zunanjih izvajalcev pa so bili izvedeni 3 IUI.

7 SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANIZACIJAMI

Delavci inšpektorata so kot predavatelji sodelovali pri usposabljanju v programih Gasilske zveze Slovenije v Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu. Kot vodje, člani in izpraševalci so sodelovali pri delu izpitnih komisij za pooblaščenca za varstvo pred požarom, poklicne gasilce, inšpektorje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in v komisiji za strokovne izpite za inšpektorje pri Upravni akademiji. Inšpektorat sodeluje pri delu predsedstva in poveljstva Gasilske zveze Slovenije, glavni inšpektor sodeluje tudi kot stalni član slovenske delegacije nacionalnega komiteja mednarodne gasilske organizacije CTIF (International Technical Committee for the Prevention and Extinction of Fire).

Inšpektorji so sodelovali tudi v delovnih skupinah za izdelavo zakonskih in podzakonskih aktov, ki so jih imenovala druga ministrstva in Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Poleg tega sodelujemo pri izdelavi nove zakonodaje na področju varstva pred požarom z Ministrstvom za okolje in prostor.

Pri uvajanju evropske zakonodaje v naš pravni sistem je inšpektorat sodeloval v projektu Twinning project »Chemical safety - kemijska varnost« in sicer na naslednjih področjih:

- podprojekt integriran kemijski nadzor, ki ga je vodilo Ministrstvo za zdravje in
- podprojekt za transpozicijo Evropske direktive 96/82 (Seveso II), ki ga je vodilo Ministrstvo za okolje in prostor.

Inšpektorat je v letu 2006 prevzel tudi vodenje stalnega odbora za področje kemijskih nesreč, ki je ustanovljen v okviru Medresorske komisije za kemijske nesreče.

Prav tako je inšpektorat sodeloval tudi z Inšpekcijskim svetom in sicer so inšpektorji sodelovali v skupini za nadzor splošne varnosti proizvodov ter v skupini za nadzor osebne varovalne opreme. Ostali odbori se niso sestajali oziroma so obravnavali teme, ki niso bile povezane z delovnim področjem inšpektorata.

Na sestanku trileterale pristojne za varstvo pred nesrečami Republike Hrvaške, Republike Madžarske in Republike Slovenije na Madžarskem, je v slovenski delegaciji sodeloval tudi glavni inšpektor za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Na sestanku se je obravnavala dosedanja dejavnost treh držav na področju varstva pred naravnimi nesrečami, sprejet pa je bil tudi program za naslednje obdobje.

**INŠPEKTORAT RS ZA VARSTVO PRED
NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI**

8 PRILOGA 1

Tabela 1: Tabela stanja preventivnih ukrepov v bolnišnicah

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	3		
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	12(92%)		1(8%)	
2.	Izvoleček požarnega reda	13(100%)			
3.	Požarni načrt	8(62%)	2(15 %)	3(23%)	
4.	Evakuacijski načrt	12(92%)		1(8%)	
5.	Evidence	13(100%)			
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	12(92%)		1(8%)	
7.	Pooblaščenec	13(100%)			
8.	Usposabljanje zaposlenih	12(92%)		1(8%)	
9.	Vzdrževanje gasilnikov	13(100%)			
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	13(100%)			
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	12(100%)			1(8%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	11(92%)			2(15 %)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	4(33%)	1(8%)	7(59%)	1(8%)
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	3(25%)	9(75%)		1(8%)
15.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	5(50 %)		5(50 %)	3(23%)
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	2(20 %)	8(80 %)		3(23%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	6(46%)	7(54%)		
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	9(69%)	4(31%)		
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	2(15%)	11(85%)		
20.	Označene evakuacijske poti	12(92%)	1(8%)		
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	3(23%)	10(77%)		

Tabela 2: Tabela stanja preventivnih ukrepov v zdravstvenih domovih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	3		
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	47(84 %)	2(3,5%)	7(12,5%)	

2.	Izveček požarnega reda	47(84%)	2(3,5%)	7(12,5%)	
3.	Požarni načrt	13(23 %)			43(77%)
4.	Evakuacijski načrt	46(83,5%)	5(9%)	4(7,5%)	1(2%)
5.	Evidence	39(69,5%)	6(11%)	11(19,5 %)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	39(69,5%)	12(21,5%)	5(9%)	
7.	Pooblaščenec	44(78,5%)	12(21,5%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	43(77%)	8(14%)	5(9%)	
9.	Vzdrževanje gasilnikov	55(98%)		1(2%)	
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	20(71,5%)	5(18%)	3(10,5%)	28(50%)
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	9(75%)	3(25%)		44(78,5%)
12.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	15(62,5%)	9(37,5%)		32(57%)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	27(75%)	7(19,5%)	2(5,5%)	20(36%)
14.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	8(53%)	7(47%)		41(73%)
15.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	3(50%)	2(33%)	1(17%)	50(89%)
16.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	1(17%)	5(83%)		50(89%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	35(73%)	12(25%)	1(2%)	8(14%)
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	9(16%)	46(82%)	1(2%)	
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	2(3,5%)	54(96,5%)		
20.	Označene evakuacijske poti	49(87,5%)	5(9%)	2(3,5%)	
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	6(11%)	50(89%)		

Tabela 3: Tabela stanja preventivnih ukrepov v lesni industriji in mizarskih delavnicah:

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	57 (75%)	10 (12%)	19 (25%)	
2.	Izveček požarnega reda	76 (93%)	4 (5%)	6 (7%)	
3.	Požarni načrt	45 (88%)		6 (12%)	35 (40,5%)
4.	Evakuacijski načrt	52 (98%)		1 (2%)	33 (38%)
5.	Evidence	51 (72%)	15 (18%)	20(28%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	50 (81%)	24 (28%)	12 (19%)	
7.	Pooblaščenec	58 (78%)	16 (22%)		12 (14%)
8.	Usposabljanje zaposlenih	80 (93%)	5 (6%)	1 (1%)	
9.	Vzdrževanje gasilnikov	76 (88%)	7 (8%)	3 (4%)	

10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	25 (71%)	8 (23%)	2 (6%)	49 (57%)
11.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	22 (73%)	6 (20%)	2 (7%)	56 (65%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	14 (67%)	7 (33%)		65 (75,5%)
13.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	21 (66%)	6 (19%)	5 (15%)	54 (63%)
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	6 (50%)	6 (50%)		74 (86%)
15.	Vzdrževanje aktivne požarne zaščite	11 (65%)	1 (5%)	5 (30%)	69 (80%)
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	6 (35%)	11 (65%)		69 (80%)
17.	Predpisani periodični pregledi strelovodov	35 (71%)	14(29%)		37 (43%)
18.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	34 (39%)	47 (55%)	5 (6%)	
19.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	13 (15%)	73 (85%)		
20.	Označene evakuacijske poti	60 (70%)	24 (28%)	2 (2%)	
21.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	4 (5%)	82 (95%)		

Tabela 4: Tabela stanja preventivnih ukrepov v domovih za ostarele

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	4
1.	Požarni red	38 (65,5%)	0	20 (34,5%)	58=100%
2.	Izveček požarnega reda	46 (79%)	2 (4%)	10 (17%)	
3.	Požarni načrt	30 (86%)		5 (14%)	23(39,5%)
4.	Evakuacijski načrt	51 (88%)	1 (2%)	6 (10%)	
5.	Evidence	39 (67%)	4 (7%)	15 (26%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	50 (86%)	3 (5,5%)	5 (8,5%)	
7.	Pooblaščenec	52 (89,5%)	6 (10,5%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	58 (100%)			
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	9 (15,5%)	49 (84,5%)		
10.	Datum zadnje vaje iz evakuacije	2005			
11.	Ali je možno izvajati horizontalno evakuacijo	30 (52%)	28 (48%)		
12.	Vzdrževanje gasilnikov	58 (100%)			

13.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	56 (100%)			2(3,5%)
14.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	37 (66%)	8 (14%)		13 (20%)
15.	Oviran dostop do gasilnikov in hidrantov	8 (14%)	50 (86%)		
16.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	36 (95%)	1 (2,5%)	1 (2,5%)	
17.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	25 (80%)	6 (20%)		27 (18,5%)
18.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	51 (90%)	3 (5%)	3 (5%)	
19.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	38 (67%)	19 (33%)		
20.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	44 (96%)	1 (2%)	1 (2%)	12(20,5%)
21.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	35 (76%)	11 (24%)		12(20,5%)
22.	Vzdrževanje druge APZ	17 (85%)	1 (5%)	2 (10%)	38(65,5%)
23.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za drugo APZ	15 (75%)	5 (25%)		38(65,5%)
24.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	7 (12%)	51 (88%)		
25.	Označene evakuacijske poti	48 (83%)	2 (3%)	8 (14%)	
26.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	4 (7%)	54 (93%)		
27.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	4 (5%)	82 (95%)		

Tabela 5: Tabela stanja preventivnih ukrepov na turističnih kmetijah

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	4
1.	Požarni red	20(62,5%)	8(20%)	12(37,5%)	
2.	Izveček požarnega reda	25(73,5%)	6(15%)	9(100%)	
3.	Požarni načrt	3(60%)		2(40%)	35(87,5%)
4.	Evakuacijski načrt	23(96%)		1(4%)	16(40%)
5.	Evidence	21(68%)	9(22,5%)	10(32%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	17(57%)	10(25%)	13(43%)	
7.	Pooblaščenec	17(71%)	7(29%)		16(40%)
8.	Usposabljanje zaposlenih	29(80,5%)	7(19,5%)		4(10%)
9.	Vzdrževanje gasilnikov	33(82,5%)	7(17,5%)		
10.	Vzdrževanje notranjih hidrantov			1(2,5%)	39(97,5%)
11.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	1(100%)			39(97,5%)

12.	Oviran dostop do gasilnikov	2(5%)	38(95%)		
13.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	1(100%)			39(97,5%)
14.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	1(100%)			39(97,5%)
15.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	12(48%)	9(36%)	4(16%)	15(37,5%)
16.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	2(40%)	3(60%)		35(87,5%)
17.	Vzdrževanje strelovodov**	8(67%)	3(25%)	1(8%)	28(70%)
18.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce		40(100%)		
19.	Označene evakuacijske poti	24(60%)	8(20%)	8(20%)	
20.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	2(5%)	38(95%)		

Tabela 6: Tabela stanja preventivnih ukrepov v počitniških domovih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	4
1.	Požarni red	8(73%)		3(27%)	
2.	Izveček požarnega reda	10(91%)		1(9%)	
3.	Požarni načrt	7(87,5%)	3(27%)	1(12,5%)	
4.	Evakuacijski načrt	9(82%)	2(18%)		
5.	Evidence	10(91%)	1(9%)		
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	9(82%)	2(18%)		
7.	Pooblaščenec	9(82%)	2(18%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	11(100%)			
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	2(18%)	9(82%)		
10.	Vzdrževanje gasilnikov	10(91%)	1(9%)		
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	4(100%)			7(63,5%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	3(75%)	1(25%)		7(63,5%)
13.	Oviran dostop do gasilnikov in hidrantov		4(100%)		
14.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	4(100%)			7(63,5%)
15.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	2(67%)	1(33%)		8(73%)
16.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	10(100%)			1(9%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	4(100%)			7(63,5%)
18.	Vzdrževanje instalacije za	2(100%)			9(82%)

	javljanje požara				
19.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	2(100%)			9(82%)
20.	Vzdrževanje strelovodov	8(89%)	1(11%)		2(18%)
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce		11(100%)		
22.	Označene evakuacijske poti	10(91%)	1(9%)		
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti		11(100%)		

Tabela 7: Tabela stanja preventivnih ukrepov v planinskih domovih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	13(76%)	2(12%)	2(12%)	
2.	Izveček požarnega reda	16(94%)	1(6%)		
3.	Požarni načrt	6(35%)			11(65%)
4.	Evakuacijski načrt	9(53%)			8(47%)
5.	Evidence	12(75%)	1(6%)	4(25%)	
6.	Pooblaščenec	6(46%)	7(54%)		4(23,5%)
7.	Izvajanje kontrolnih pregledov	12(70,5%)	5(29,5%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	15(88%)	2(12%)		
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	3(18%)	14(82%)		
10.	Vzdrževanje gasilnikov	16(94%)		1(6%)	
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	1(50%)	1(50%)		15(88%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo		1(100%)		16(94%)
13.	Oviran dostop do gasilnikov		17(100%)		
14.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov				17(100%)
15.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo				17(100%)
16.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	7(63,5%)	4(36,5%)		6(35%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	3(33%)	6(67%)		8(47%)
18.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	1(100%)			16(94%)
19.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara		1(100%)		16(94%)

20.	Vzdrževanje strelovodov	9(60%)	5(33%)	1(7%)	2(12%)
21.	Označene evakuac. poti	13(76%)	2(12%)	2(12%)	
22.	Založene ali ovirane evakuacijske poti		17(100%)		

Tabela 8: Tabela stanja preventivni ukrepov v srednjih, višjih in visokih šolah ter univerzah

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	65(84,5%)		12(15,5%)	
2.	Izveček požarnega reda	70(91%)		7(9%)	
3.	Požarni načrt	57(88%)	5(15,5%)	8(12%)	7(9%)
4.	Evakuacijski načrt	70(93%)	2(2,5%)	5(7%)	
5.	Evidence	61(81%)	2(2,5%)	14(19%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	64(88%)	4(5%)	9(12%)	
7.	Pooblaščenec	63(84%)	12(16%)		2(2,5%)
8.	Usposabljanje zaposlenih	70(94,5%)	3(4%)	4(5,5%)	
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	12(15,5%)	65(84,5%)		
10.	Vzdrževanje gasilnikov	76(99%)	1(1%)		
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	64(89%)	3(4%)	5(7%)	5(6,5%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	32(74,5%)	11(25,5%)		34(48%)
13.	Oviran dostop do hidrantov		72(100%)		5(6,5%)
14.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	21(78%)	5(18,5%)	1(1,5%)	50(65%)
15.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	16(69,5%)	7(30,5%)		54(70%)
16.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	59(92%)	5(8%)		13(17%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	27(50%)	27(50%)		23(30%)
18.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	17(89,5%)	2(10,5%)		58(75%)
19.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	15(79%)	4(21%)		58(75%)
20.	Izvajanje periodičnih pregledov strelovodov	53(75%)	18(25%)		6(8%)
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce	10(13%)	67(87%)		

22.	Označene evakuacijske poti	71(92%)	6(8%)		
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	5(6,5%)	72(93,5%)		

Tabela 9: Tabela stanja preventivnih ukrepov v osnovnih šolah

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		1	2	3	
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	29(93,5%)		2(6,5%)	
2.	Izveček požarnega reda	30(97%)		1(3%)	
3.	Požarni načrt	13(93%)	5(26,5%)	1(7%)	12(39%)
4.	Evakuacijski načrt	31(100%)			
5.	Evidence	21(70%)	1(3%)	9(30%)	
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	22(92%)	7(22,5%)	2(8%)	
7.	Pooblaščenec	25(81%)	6(19%)		
8.	Usposabljanje zaposlenih	25(81%)		6(19%)	
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	14 (45%)	17(55%)		
10.	Vzdrževanje gasilnikov	30(97%)		1(3%)	
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	28(93%)	2(7%)		1(3%)
12.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo	24(83%)	5(17%)		2(6,5%)
13.	Oviran dostop do gasilnikov in hidrantov		30(97%)		1(3%)
14.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	14(93%)	1(7%)		16(52%)
15.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo	12(86%)	2(14%)		17(55%)
16.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	16(67%)	8(33%)		7(22,5%)
17.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo	7(32%)	15(68%)		9(29%)
18.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	3(50%)	3(50%)		25(80,5%)
19.	Potrdilo o brežhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	1(17%)	5(83%)		25(80,5%)
20.	Izvajanje periodičnih pregledov strelovodov	26(84%)	5(16%)		
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce		31(100%)		
22.	Označene evakuacijske poti	25(81%)	5(18%)	1(3%)	
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti		31(100%)		

Tabela 10: Tabela stanja preventivnih ukrepov v vrtcih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1.	Požarni red	6(86%)		1(14%)	
2.	Izveček požarnega reda	7(100%)			
3.	Požarni načrt	4(57%)		3(43%)	
4.	Evakuacijski načrt	7(100%)			
5.	Evidence	6(86%)	1(14%)		
6.	Izvajanje kontrolnih pregledov	6(86%)	1(14%)		
7.	Pooblaščenec	7(100%)			
8.	Usposabljanje zaposlenih	7(100%)			
9.	Izvajanje vaj iz evakuacije	3(43%)	4(57%)		
10.	Vzdrževanje gasilnikov	7(100%)			
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	5(100%)			2(28,5%)
12.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za notranjo hidrantno mrežo		2(100%)		5(71,5%)
13.	Oviran dostop do gasilnikov in hidrantov		7(100%)		
14.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	3(100%)			4(57%)
15.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za zunanjo hidrantno mrežo				7(100%)
16.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave		2(67%)	1(33%)	4(57%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetljavo				7(100%)
18.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara				7(100%)
19.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara				7(100%)
20.	Izvajanje periodičnih pregledov strelovodov	6(86%)	1(14%)		
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce		7(100%)		
22.	Označene evakuacijske poti	7(100%)			
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti		7(100%)		

Tabela 11: Tabela stanja preventivnih ukrepov v večstanovanjskih stavbah

Zap. št.	ZAHTEVE	DA	NE
1.	Ali ima večstanovanjska stavba upravnika?	317 (99,7%)	1 (0,3%)
2.	Ali je upravnik pooblaščen za izvajanje ukrepov varstva pred požarom?	79 (24,8%)	239 (75,1%)
3.	Ali je upravnik pooblastil tretjo osebo za izvajanje nalog iz varstva pred požarom ?	239 (75,1%)	79 (24,8%)
4.	Ali ima oseba, ki je zadolžena za izvajanje ukrepov varstva pred požarom končano IV stopnjo zahtevnosti in opravljen preizkus znanja iz varstva pred požarom?	269 (84,6%)	49 (15,4%)
5.	Ali imajo izdelan požarni red z zahtevanimi prilogami za objekt?	264 (83,0%)	54 (17,0%)
6.	Ali so stanovalci seznanjeni s požarnim redom?	201 (63,2%)	117 (36,8%)
7.	Ali so izobešeni izvlečki požarnega reda?	249 (78,3%)	69 (21,7%)
8.	Ali so ročni gasilni aparati nameščeni na predvidenih mestih?	259 (81,4%)	59 (18,6%)
9.	Ali je / so stopnišča svoj požarni sektor?	16 (5,0%)	302 (95%)
10.	Ali so požarna vrata opremljena s samozapirali ?	13 (4,0%)	305 (96,0%)
11.	Ali so okoli objekta proste intervencijske poti?	256 (80,5%)	62 (19,5%)
12.	Ali so predvidene postavitvene površine?	78 (24,5%)	240 (75,5%)
13.	Ali ima objekt varnostno razsvetljava?	106 (33,3%)	212 (66,7%)
14.	Ali je v objektu vgrajena naprava za javljanje požara ?	2 (0,6%)	316 (99,4%)
15.	Ali ima objekt napravo za javljanje požara s požarnim krmiljenjem?	2 (0,6%)	316 (99,4%)
16.	Ali ima objekt sistem za nadzor dima in toplote: - s samodejnim odpiranjem - s pol samodejnim odpiranjem - z daljinskim krmiljenjem	1 (0,3%)	317 (99,7%)
17.	Ali ima objekt suho oz. mokro notranje hidrantno omrežje?	226 (71,1%)	92 (28,9%)
18.	Ali so ročni gasilni aparati vzdrževani?	259 (81,4%)	59 (18,6%)
19.	Ali imajo izobešen grafični prikaz znakov za alarmiranje?	265 (83,3%)	53 (16,7%)

Tabela 12: Tabela stanja preventivnih ukrepov v metalurških obratih

Zap. št.	Preventivni ukrepi	Vgrajeno oz. zahtevano			Ni vgrajeno oz. zahtevano
		da	ne	pomanjkljivo	
1	2	3			4
1.	Ocena požarne ogroženosti	12 (75%)	3 (18,7%)	1 (6,3%)	
2.	Požarni red	14 (87,5%)	2 (12,5%)		
3.	Izveček požarnega reda	14 (100%)	2 (12,5%)		
4.	Požarni načrt	12 (75%)	1 (6,3%)		3 (18,7%)
5.	Načrt evakuacije	12 (75,0%)	1 (6,3%)		3 (18,7%)
6.	Evidence	14 (87,5%)		2 (12,5%)	
7.	Izvajanje kontrolnih pregledov	13 (81,3%)	2 (12,5%)	1 (6,2%)	
8.	Pooblaščenec	15 (93,8%)	1 (6,3%)		
9.	Usposabljanje zaposlenih	16 (100%)			
10.	Vzdrževanje gasilnikov	15 (93,8%)	1 (6,2%)		
11.	Vzdrževanje notranjih hidrantov	11 (68,8%)			5 (31,2%)
12.	Vzdrževanje zunanjih hidrantov	6 (37,5%)			10 (62,5%)
13.	Potrdilo o preskusu za zunanjo in notranjo hidrantno mrežo	4 (25%)			12 (75%)
14.	Vzdrževanje varnostne razsvetljave	3 (18,7%)			13 (81,3%)
15.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za varnostno razsvetlavo		3 (18,7%)		13 (81,3%)
16.	Vzdrževanje instalacije za javljanje požara	2 (12,5%)			14 (87,5%)
17.	Potrdilo o brezhibnem delovanju za instalacijo za javljanje požara	2 (12,5%)			14 (87,5%)
18.	Predpisani periodični pregledi strelvodov	6 (37,5%)	1 (6,3%)		9 (56,2%)
19.	Vzdrževanje dihalnih aparatov	2 (12,5%)			14 (87,5%)
20.	Označene dostopne poti in površine za gasilce	4 (25%)	12 (75%)		
21.	Ovirane dostopne poti in površine za gasilce		16 (100%)		
22.	Označene evakuacijske poti	14 (87,4%)	1 (6,3%)	1 (6,3%)	
23.	Založene ali ovirane evakuacijske poti	1 (6,3%)	15 (93,7%)		

Tabela 13: Število inšpekcijskih nadzorov prodajnih mest pirotehniko po izpostavah

Zap. št.	Izpostava	Nadzori	Zapiski	Pomanjkljivosti	Odločbe	Opozorila po ZIN	Opombe
1.	Ljubljana	12	12	3			
2.	Postojna	6	6	2	1		
3.	Koper	6	6	4		1	*
4.	Nova Gorica	4	4	2	1		
5.	Gorenjska	7	7	1			
6.	Novo mesto	4	4	1	1		
7.	Krško	4	4	4		3	*
8.	Trbovlje	2	2				
9.	Celje	6	6				
10.	Sl. Gradec	1	1				
11.	Maribor	1	1	1			*
12.	Ptuj	1	1	1	1		
13.	M. Sobota	11	11	4	2		
	SKUPAJ	65	64	23	6	4	3

* - prodajno mesto pirotehniko locirano na poti umika

Tabela 14: Rezultati inšpekcijskega nadzora v osrednjih gasilskih društvih

Vsebina nadzora	Opis	Rezultat
1. akt o ustanovitvi oziroma pogodba o delovanju gasilskega društva kot osrednje enote	da	121
	ne	5
	pomanjkljiv	16
2. opremljenost gasilcev z osebno in skupno opremo, ki jo morajo imeti po merilih glede na kategorijo	ustrezna	31
	pomanjkljiva	111
3. operativni načrt (alarmiranje moštva, dodaten vpoklic, sodelovanje z ostalimi gasilskimi enotami)	da	82
	ne	11
	pomanjkljiv	49
4. izobrazba operativnih gasilcev in njihovih vodij ter opravljeni zdravniški pregledi	ustrezno	71
	neustrezno	3
	pomanjkljivo	68
5. dopolnilna usposabljanja (specialnosti)	da	92
	ne	0
	pomanjkljivo	50
6. poročanje - ali vodje intervencije sporočajo podatke v 5 dneh (4. člen Navodila za obveščanje ob naravnih in drugih nesrečah Uradni list RS, št. 42/00)	da	128
	ne	3
	pomanjkljivo	11
7. število intervencij v 2004	do 10	78
	od 10 do 40	31
	več kot 40	3
	ni podatka	30
8. izvajanje požarne straže na prireditvah in v času povečane nevarnosti požarov v naravnem okolju	da	130
	ne	12

Vsebina nadzora	Opis	Rezultat
9. predvideni časi izvozov enot v primeru aktiviranja	od 1 do 5 minut	54
	od 5 do 10 minut	18
	več kot 10 minut	2
	v predpisanem času	38
	ni podatka	30

Tabela 15: Rezultati inšpekcijskih nadzorov naravnih kopališč s področja varstva pred utopitvami

Zap. Št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih	
		DA	NE
1.	2.	3.	4.
1.	Označitev vodne površine	10 (90,90%)	1 (9,09%)
2.	število mest opazovanja	17 (89,47%)	2 (10,53%)
3.	Označenih mest opazovanja	17 (89,47%)	2 (10,53%)
4.	Število reševalcev iz vode	19 (90,48%)	2 (9,52%)
5.	Dnevnik dela reševalcev	10 (90,90%)	1 (9,09%)
6.	Obratovalno dovoljenje ob vходу v kop.	9 (81,81%)	2 (18,18%)
7.	Poročilo o posebnem strokovnem tehničnem pregledu	10 (90,90%)	1 (9,09%)
8.	Prostor za reševalce	10 (90,90%)	1 (9,09%)
9.	Kopališki red	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- je izobešen na vidnem mestu pri vходу	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- je določen obratovalni čas	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- so določene dejavnosti, ki se lahko opravljajo na kopališču ali ob njem	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- način uporabe kopaliških objektov in naprav	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- navodila za zagotovitev reda in varnosti	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- obvestila, ki urejajo posebnosti kopališča	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- navaja vse znake in njihove nazive	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- določa obvezno uporabo kopalne garderobe (kap, obuval)	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- vsebuje razlago barv zastav	10 (90,90%)	1 (9,09%)
10.	Opremljenost kopališča:	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	Število drogov za zastave	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- Ustrezna višina drogov za zastave	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- Dejansko ustrezno število zastav	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- ustrezne barve zastav	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- ustrezne velikosti zastav	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- izobešena ustrezna zastava	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- Kopališki znaki	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- ustrezna velikost znakov	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- prava lokacija znakov	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- namestitve pravih znakov na lokacijah	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	Število reševalnih obročev ali žog	27 (93,10%)	2 (6,90%)
	Število reševalnih žrdi	10 (90,90%)	1 (9,09%)

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih	
		DA	NE
1.	2.	3.	4.
	Število reševalnih tub	17 (89,47%)	2 (10,53%)
	- Potrebno št. piščalk	17 (89,47%)	2 (10,53%)
	- Oprema za prosto potapljanje	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- Telefonska ali radijska zveza	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- z zdravstveno službo	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- s centrom za obveščanje	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- s policijo	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- z Upravo RS za pomorstvo	6 (100%)	0 (0,00%)
	- sporazumevanje med reševalci	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	Število reševalnih vrvi z osmico	12 (42,86%)	16 (57,14%)
	Št. reševalnih desk ali blazin	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- Reševalno plovilo	4 (100%)	0 (0,00%)
	- Neoprenska obleka	10 (90,90%)	1 (9,09%)
	- Mesta opazovanja zaščitena pred soncem	6 (85,71%)	1 (14,29%)
11.	Oblačila reševalcev	10 (90,90%)	1 (9,09%)

Tabela 16: Rezultati inšpekcijskih nadzorov na bazenskih kopališčih s področja varstva pred utopitvami

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih	
		DA	NE
1.	2.	3.	4.
	Dnevnik dela reševalcev	89 (96,73%)	3 (3,27%)
	Poročilo o posebnem strokovnem tehničnem pregledu	81 (88,00%)	11 (11,95%)
	Prostor za reševalce	91 (98,91%)	1 (1,09%)
	Kopališki red	92 (100%)	0 (0,00%)
	- je izobešen na vidnem mestu pri vhodu	92 (100%)	0 (0,00%)
	- je določen obratovalni čas	91 (98,91%)	1 (1,09%)
	- so določene dejavnosti, ki se lahko opravljajo na kopališču ali ob njem	92 (100%)	0 (0,00%)
	- način uporabe kopaliških objektov in naprav	91 (100%)	1 (81,09%)
	- navodila za zagotovitev reda in varnosti	92 (100%)	0 (0,00%)
	- obvestila, ki urejajo posebnosti kopališča	88 (95,65%)	4 (4,34%)
	- navaja vse znake in njihove nazive	89 (96,73%)	3 (3,27%)
	- določa obvezno uporabo kopalne garderobe (kopalke, kape, obuvala)	91 (98,91%)	1 (81,09%)
	Opremljenost kopališča:		
	- Kopališki znaki	92 (100%)	0(0,00%)
	- ustrezna velikost znakov	85 (92,39%)	7 (7,61%)
	- prava lokacija znakov	92 (100%)	0 (0,00%)
	- namestitve pravih znakov na lokacijah	91 (98,91%)	1 (81,09%)
	- Potrebno št. reševalnih obročev ali žog	90 (97,83%)	2 (2,17%)

Zap. št.	Posamezni elementi inšpekcijskega nadzora	Zahtevano po predpisih	
		DA	NE
1.	2.	3.	4.
	- Potrebno št. reševalnih žrdi	87 (94,56%)	5 (5,47%)
	- Potrebno št. piščalk	92 (100%)	0 (0,00%)
	- Telefonska ali radijska zveza	92 (100%)	0 (0,00%)
	- z zdravstveno službo	92 (100%)	0 (0,00%)
	- s centrom za obveščanje	92 (100%)	0 (0,00%)
	- s policijo	92 (100%)	0 (0,00%)
	- sporazumevanje med reševalci	92 (100%)	0 (0,00%)
	Oblačila reševalcev	92 (100%)	0 (0,00%)

Tabela 17: Rezultati inšpekcijskih nadzorov s področja zaščite in reševanja v občinah

Zap. št.	Organizacija sistema zaščite in reševanja v občinah	DA	NE	Pom.
1.	Sklep o imenovanju poveljnika in namestnika poveljnika Civilne zaščite občine.	83 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2.	Sklep o imenovanju občinskega štaba Civilne zaščite.	83 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
3.	Sklep o imenovanju poverjenikov za Civilno zaščito.	41 (50%)	14 (16%)	28 (34%)
4.	Sklep o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini.	76 (91%)	0 (0,0%)	7 (9%)
5.	Pogodbe o opravljanju lokalne gasilske javne službe.	83 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
6.	Sklep o kategorizaciji PGD v občini.	64 (77%)	0 (0,0%)	19 (23%)
7.	Sklep o obsegu delovanja posamezne PGD v občini.	64 (77%)	0 (0,0%)	19 (23%)
8.	Sklep o imenovanju članov in delu Odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada občine.	83 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
9.	Bilanca prihodkov in odhodkov (požarna taksa, sredstva za ZiR ter za požarno varnost.	83 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
10.	Ocena ogroženosti	83 (100%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

Tabela 18: Rezultati inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja v občinah

Zap. št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja, razen za nevarne snovi	Zahtevano po predpisih		
		DA	NE	pom.
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreč?	58 (69%)	3 (4%)	22 (26%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na	52	9	22

	druge nosilce načrtovanja, država – temeljni načrt?	(62%)	(11%)	(22%)
3	Ali opredeljujejo obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreč?	69 (83%)	6 (7%)	8 (10%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	57 (68%)	5 (6%)	21 (25%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč	51 (61%)	8 (10%)	24 (29%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	47 (56%)	12 (14%)	34 (41%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	63 (76%)	4 (5%)	16 (19%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	69 (83%)	6 (7%)	8 (10%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	67 (80%)	5 (6%)	11 (14%)
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	69 (83%)	6 (7%)	8 (10%)
11.	Ali so določeni zaščitni ukrepi?	70 (84%)	4 (5%)	9 (11%)
12.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	71 (85%)	2 (3%)	10 (12%)
13.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	72 (87%)	5 (6%)	6 (7%)
14.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	72 (87%)	14 (17%)	7 (8%)
15.	Ali ureja rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito?	72 (87%)	11 (13%)	10 (12%)
16.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	77 (93%)	2 (3%)	3 (4%)
17.	Ali vsebuje načrt dejavnosti?	71 (85%)	3 (4%)	9 (11%)
18.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	43 (52%)	32 (38%)	8 (10%)
19.	Ali je izdelan program usposabljanja?	56 (67%)	14 (17%)	13 (16%)
20.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	59 (72%)	12 (14%)	12 (14%)
21.	Ali je določeno pogostost vaj?	49 (59%)	25 (30%)	9 (11%)
22.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	59 (71%)	13 (16%)	11 (13%)
23.	Ali je načrt ažuriran?	61 (73%)	7 (9%)	15 (18%)
24.	Ali je določen skrbnik načrta?	73 (88%)	10 (12%)	0 (0%)
25.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	39 (47%)	44 (53%)	0 (0%)
26.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	41	38	4

		(49%)	(46%)	(5%)
27.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel – poveljnik CZ?	51 (61%)	32 (38%)	0 (0%)
28.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel – župan?	54 (65%)	29 (35%)	0 (0%)
29.	Ali je načrt zaščite in reševanja bil javno predstavljen?	28 (34%)	55 (66%)	0 (0%)

Tabela 19: Rezultati inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja - za nevarne snovi v občinah

Zap. Št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja - za nevarne snovi	Zahtevano po predpisih		
		DA	NE	Pom.
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreče?	10 (62,50%)	3 (18,75%)	3 (18,75%)
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, država – temeljni načrt?	12 (75,00%)	2 (12,50%)	2 (12,50%)
3.	Ali opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in možne posledice nesreče?	11 (68,75%)	3 (18,75%)	2 (12,50%)
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	11 (68,75%)	1 (6,25%)	4 (25,00%)
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	10 (62,50%)	1 (6,25%)	5 (31,25%)
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	13 (75,00%)	1 (6,25%)	2 (12,50%)
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb	12 (75,00%)	1 (6,25%)	3 (18,75%)
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	12 (75,00%)	1 (6,25%)	3 (18,75%)
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	12 (75,00%)	1 (6,25%)	3 (18,75%)
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	10 (62,50%)	0 (0,00%)	6 (37,50%)
11.	Ali so določeni zaščitni ukrepi?	11 (68,75%)	1 (6,25%)	4 (25,00%)
12.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	12 (75,00%)	1 (6,25%)	3 (18,75%)
13.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	10 (62,50%)	2 (12,50%)	4 (25,00%)
14.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	7 (43,75%)	3 (18,75%)	6 (37,50%)
15.	Ali ureja rešitve za učinkovito osebno in vzajemno zaščito?	11 (68,75%)	2 (12,50%)	3 (18,75%)
16.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	12 (75,00%)	2 (12,50%)	2 (12,50%)

17.	Ali načrt vsebuje imena ali položaj oseb, ki so pooblašcene za aktiviranje postopkov ob nesreči, ter osebe, ki je odgovorna za usklajevanje postopkov za zmanjšanje posledic nesreče?	10 (62,50%)	2 (12,50%)	4 (25,00%)
18.	Ali so določeni postopki za prejem obvestila o nesreči ter postopki za obveščanje in aktiviranje?	12 (75,00%)	2 (12,50%)	2 (12,50%)
19.	Ali so določeni ukrepi za usklajevanje sredstev za izvajanje načrta?	11 (68,75%)	3 (18,75%)	2 (12,50%)
20.	Ali so določeni ukrepi za pomoč organizaciji ob nesreči?	12 (75,00%)	3 (18,75%)	1 (6,25%)
21.	Ali so določeni postopki obveščanja javnosti ob nesreči in napotki za ravnanje?	12 (75,00%)	3 (18,75%)	1 (6,25%)
22.	Ali vsebuje načrt dejavnosti?	11 (68,75%)	4 (25,00%)	1 (6,25%)
23.	Ali je določen način pridobivanja podatkov?	11 (68,75%)	4 (25,00%)	1 (6,25%)
24.	Ali je izdelan program usposabljanja?	11 (68,75%)	4 (25,00%)	1 (6,25%)
25.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	11 (68,75%)	4 (25,00%)	1 (6,25%)
26.	Ali je določeno pogostost vaj?	12 (75,00%)	4 (25,00%)	2 (12,50%)
27.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	10 (62,50%)	4 (25,00%)	2 (12,50%)
28.	Ali je načrt ažuriran?	12 (75,00%)	3 (18,75%)	1 (6,25%)
29.	Ali je določen skrbnik načrta?	13 (81,25%)	3 (18,75%)	0 (0,00%)
30.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	11 (68,75%)	4 (25,00%)	1 (6,25%)
31.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	11 (68,75%)	4 (25,00%)	1 (6,25%)
32.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel – poveljnik CZ?	10 (62,50%)	5 (31,25%)	1 (6,25%)
33.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejel – župan?	11 (68,75%)	5 (31,25%)	0 (0,00%)
34.	Ali je bil načrt zaščite in reševanja javno predstavljen?	9 (56,25%)	7 (43,75%)	0 (0,00%)

Tabela 20: Rezultati inšpekcijskega nadzora načrtov zaščite in reševanja pri upravljalcih nihajnih žičnic

Zap. Št.	Podrobnejša vsebina inšpekcijskih nadzorov načrtov zaščite in reševanja	Zahtevano po predpisih		
		da	ne	pomanjkljivo
1.	Ali so določene vrste in značilnosti nesreč?	5 (100%)		
2.	Ali je opredeljen obseg načrtovanja, raven načrtovanja glede na druge nosilce načrtovanja, občina, država?	5 (100%)		
3.	Ali opredeljuje obseg načrtovanja glede na vzrok in	5 (100%)		

	možne posledice nesreče?			
4.	Ali opredeljuje koncept reševanja (podmene, zamisel izvedbe reševanja, uporaba načrta)?	5 (100%)		
5.	Ali so določene potrebne sile, za reševanje in pomoč?	5 (100%)		
6.	Ali so določena sredstva, razpoložljivost in njihovi viri?	5 (100%)		
7.	Ali je urejeno posredovanje podatkov, obveščanje in alarmiranje ogroženih oseb?	5 (100%)		
8.	Ali je urejeno obveščanje izvajalcev nalog?	5 (100%)		
9.	Ali so določeni postopki aktiviranja sil in sredstev za reševanje in pomoč?	5 (100%)		
10.	Ali so opredeljene pristojnosti in naloge organov upravljanja in vodenja ter drugih izvajalcev načrta zaščite in reševanja?	5 (100%)		
11.	Ali so določeni nosilci posameznih nalog in način njihove izvedbe?	5 (100%)		
12.	Ali je določen potek reševalne dejavnosti?	5 (100%)		
13.	Ali so določeni napotki za preprečevanje in blažitev posledic nesreč pri ljudeh?	5 (100%)		
14.	Ali načrt vsebuje razlago pojmov in krajšav?	5 (100%)		
15.	Ali je izdelan program usposabljanja?	5 (100%)		
16.	Ali je izdelan program urjenja in vaj?	5 (100%)		
17.	Ali je določeno pogostost vaj?	5 (100%)		
18.	Ali se vodijo evidence o izvedenih vajah?	5 (100%)		
19.	Ali je načrt ažuriran?	5 (100%)		
20.	Ali je določen skrbnik načrta?	5 (100%)		
21.	Ali ima navodilo za vzdrževanje načrta zaščite in reševanja?	5 (100%)		
22.	Ali je določeno komu se načrt pošlje?	5 (100%)		
23.	Ali je upravljavec dal podatke občini za izdelavo občinskih načrtov zaščite in reševanja?	5 (100%)		
24.	Ali je načrte zaščite in reševanja odobril organ, pristojen za izdelavo občinskega načrta?	5 (100%)		
25.	Ali je načrt zaščite in reševanja sprejet?	5 (100%)		
26.	Ali imajo oceno ogroženosti?	5 (100%)		

Tabela 21: Prikaz izpolnjevanja pogodbenih obveznosti enot in služb za ZRP, ki jih organizirajo državni organi

Zap. Št.		DA	NE	POM.
1.	Merila izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano URSZR	4 (20,00%)	16 (80,00%)	0 (0,00%)
2.	Načrt izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano	3 (15,00%)	16 (80,00%)	1 (5,00%)

	URSZR			
3.	Plan izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano URSZR	6 (30,00%)	0 (0,00%)	14 (70,00%)
4.	Poročilo izdelano, določeno, usklajeno, urejeno, pravilno, podpisano, poslano URSZR	20 (100%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)